



中国人民大学 中国供应链战略
管理研究中心



Supply
Chain
Finance

2023

中国供应链金融生态调研报告

China Supply Chain Finance Ecology Research Report

更多免费行业报告

并购家

www.ipoipo.cn

目录

PART 1 前言

PART 2 供应链金融需求趋势与对比

一、中小企业资金流基本情况

分行业看中小企业的情况

分地区看中小企业基本情况

二、大型企业基本情况

分行业看大型企业的情况

分地区看大型企业基本情况

三、中小企业与大型企业资金流情况对比分析

各行业中小企业与大型企业资金流情况对比

各地区中小企业与大型企业资金流情况对比

PART 3 供应链金融供给预期与诉求

一、受调研企业主要为服务于中小企业的金融及助贷机构，类型分布、业务分布、行业分布合理

二、受调研企业为中小企业提供融资的现状与预期

三、融资企业稳定性与产业生态健康性更受关注，需提高信息共享水平和质量，强调多维数据的交叉验证

四、数据和金融协作将在中小企业融资服务中发挥更加不可替代的作用

五、人工智能、综合性金融科技平台效用受认可，金融科技应用面临场景复杂、数据互联和隐私保护三大挑战

六、供应链金融制度环境与政策供给仍需提质增效

PART 4 建立供应链金融生态，共同推动中小企业融资发展

PART 5 结语

PART 6 参与制作机构介绍

01

PART ONE

前言

前言

近几年来，随着国家及各级政府不断的推动，我国供应链金融得到了蓬勃发展。根据中国人民银行的统计数据，2022年，商业汇票承兑发生额27.4万亿元，贴现发生额19.5万亿元。截至2022年末，商业汇票承兑余额19.1万亿元，同比增长15.2%；贴现余额13.0万亿元，同比增长29.1%。签发票据的中小微企业21.3万家，占全部签票企业的94.5%，中小微企业签票发生额17.8万亿元，占全部签票发生额的64.9%。贴现的中小微企业32.7万家，占全部贴现企业的97.1%，贴现发生额14.2万亿元，占全部贴现发生额的72.9%。与此同时，2022年12月，全社会融资规模存量达到了7.34万亿，增速16.3%。在市场高度发展的同时，各行各业各种不同类型的企业，纷纷加入到供应链金融的市场和轨道中来。这里面既有产业企业，也有金融机构，科技公司，供应链金融呈现出了蓬勃发展势头。经过多年的尝试和发展，供应链金融实践出现创新和突破。这不仅表现为量的变化，也表现为质的变化以及制度环境的变化。

首先，从量或规模的发展角度看，随着国家对供应链金融关注度逐步加强，普惠金融的力度增大，金融机构对企业贷款的支持力度逐年上升，特别是普惠型小微企业贷款，发展迅猛。2019年为43万亿，2020年为56万亿，2021年为72万亿，2022年为88万亿。与此同时，中小微企业融资的成本逐步降低。我国新发放的普惠型小微企业贷款利率2018年全年为7.34%；2019年全年为6.7%，较2018年下降0.64%；2020全年为5.88%，较2019年下降0.82%；2021年全面为5.69%，较2020年下降0.19%；2022年上半年全国新发放普惠型小微企业贷款利率5.35%，较2021年全年下降0.35%。除了融资量和利率外，积极推动和开展供应链金融的主体也日益多元化，根据行使职能不同，可将供应链金融的主要参与者分为八大类：核心企业、链属企业（中小企业）、金融机构、物流服务商、供应链管理服务公司、科技公司、基础设施服务商、政府职能部门及行业组织，从目前发展态势看，这些机构均积极发挥着相应的作用。

其次，从质的变化看，近年来供应链金融出现一些创新和突破。这些创新和突破可以用三个关键词来概括，即协同推动、数字信用和多元目标。协同推动指的是不同的机构和组织之间、企业与金融机构之间，甚至地方政府等管理部门开始紧密合作，协同打造供应链金融服务平台，为产业企业提供综合性的供应链金融服务，这一推进方法不同于以往企业层面或金融机构自身推进供应链金融，其协同合作既能够有效整合各方资源和能力，又能够更好地服务于产业集群和众多中小微企业。数字信用指的是应用数字化技术强化供应链运营中参与主体的信用刻画和管理，已经成为目前供应链金融开展的主要工具和手段，因此，围绕供应链金融活动开展一系列从硬件（即数字技术的广泛应用）到软件（即大数据分析、AI应用等）的建设，已经是各行各业打造数字基础设施的主要举措。多元目标指的是有些领域开展供应链金融的主要目标不仅仅是帮助解决企业、特别是中小微企业的运营资金，而且开始关注培育企业的创新能力，产业绿色可持续发展以及产业供应链安全与韧性。

第三，从制度环境的变革看，在这一年供应链金融市场逐步得到了更为积极的推动以及有效规范，供应链金融市场有了良好的发展空间和秩序。这主要表现在2022年1月，国务院国资委印发《关于推动中央企业加快司库体系建设进一步加强资金管理的意见》的通知，通知要求中央企业进一步加强资金管理，有效提高资金运营效率，强化供应链金融服务管理，要严控供应链金融业务范围，严禁提供融资担保，严禁开展融资性贸易业务和虚假贸易业务等，同时加强应收款项清收管理。3月29日，中办、国办印发了《关于推进社会信用体系建设高质量发展促进形成新发展格局的意见》，明确提到了多项关于金融信用体系建设、金融服务实体、供应链金融发展等内容。8月11日，上海票据交易所发出《关于票据付款期限调整和信息披露有关事项的提示》，人民银行、银保监会拟修订相关办法，缩短票据最长付款期限，商业汇票的付款期限自出票日至到期日止，最长不得超过6个月。9月29日，中国银保监会、央行联合印发《关于推动动产和权利融资业务健康发展的指导意见》提出，要加大动产和权利融资服务力度，科学合理拓宽押品范畴，充分发挥动产和权利融资对薄弱领域的支持作用，加强动产和权利融资差异化管理。11月18日，人民银行、银保监会联合修订发布了

《商业汇票承兑、贴现与再贴现管理暂行办法》，以规范商业汇票承兑、贴现与再贴现业务，促进票据市场健康发展。根据《办法》，商业汇票最长期限由1年调整至6个月，并且强调贸易背景的真实性。这些政策措施出台，无疑对于促进供应链金融健康发展起到了重要的保障作用。

但是需要看到的是，在这些年疫情冲击、全球经济动荡、俄乌战争、中美贸易摩擦等不确定状况下，中国的产业和企业在资金方面仍然面临着许多挑战，迫切需要供应链金融的创新突破。目前中国产业，特别是中小企业的资金状况如何？作为供给侧的金融机构以及科技公司等又面临着怎样的挑战？为了了解这些问题，中国人民大学中国供应链战略管理研究中心、万联网联合发起调研，旨在全面了解企业以及金融机构与金融科技企业开展相应服务的状况，并从完善供应链金融生态治理的角度提出发展建议。

02

PART TWO

供应链金融 需求趋势与对比

一、中小企业资金流基本情况

根据工信部等四部门2011年6月联合颁布的《中小企业划分标准规定》，以2021年企业年平均营业收入为标准，筛选得到A股上市公司中满足条件的572家中小企业，通过计算得出2022年前三季度的企业资金流基本状况。

分行业看中小企业的情况

企业基本情况

分行业看，工业、信息传输业、其他类中小上市企业，分别占比为51.05%，26.75%，13.64%。

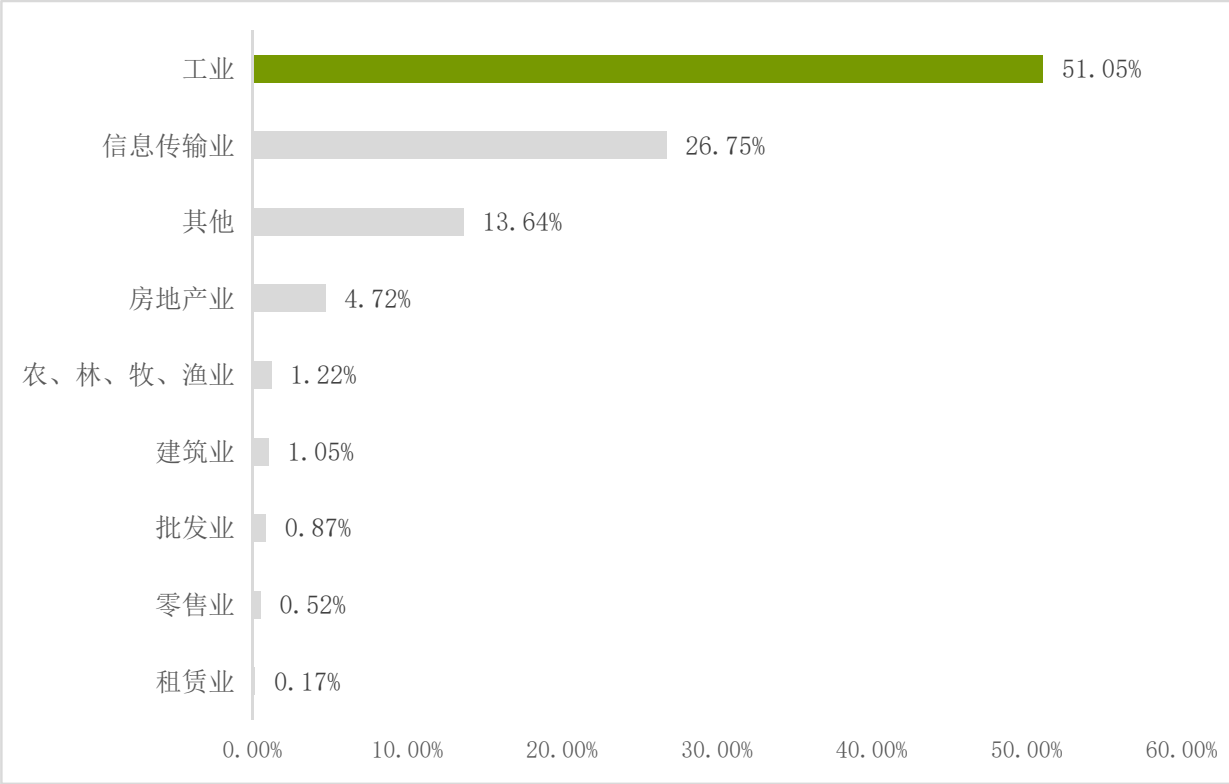


图1-1 中小企业行业分布的基本情况（单位：%）

企业应收账款周转周期（DSO）情况

从行业细分来看，建筑业2022年前三季度的DSO高达555.48天，相较于2021年的546.21天增长1.7%；批发业2022年前三季度的DSO达到284.5天，相较于2021年的112.59天增长152.69%，是所有行业中DSO增长速度最快的；房地产业2022年前三季度的DSO达到119.9天，相较于2021年的174.49天减少31.29%，是所有行业中DSO减少速度最快的；租赁业和零售业的DSO均小于20天。

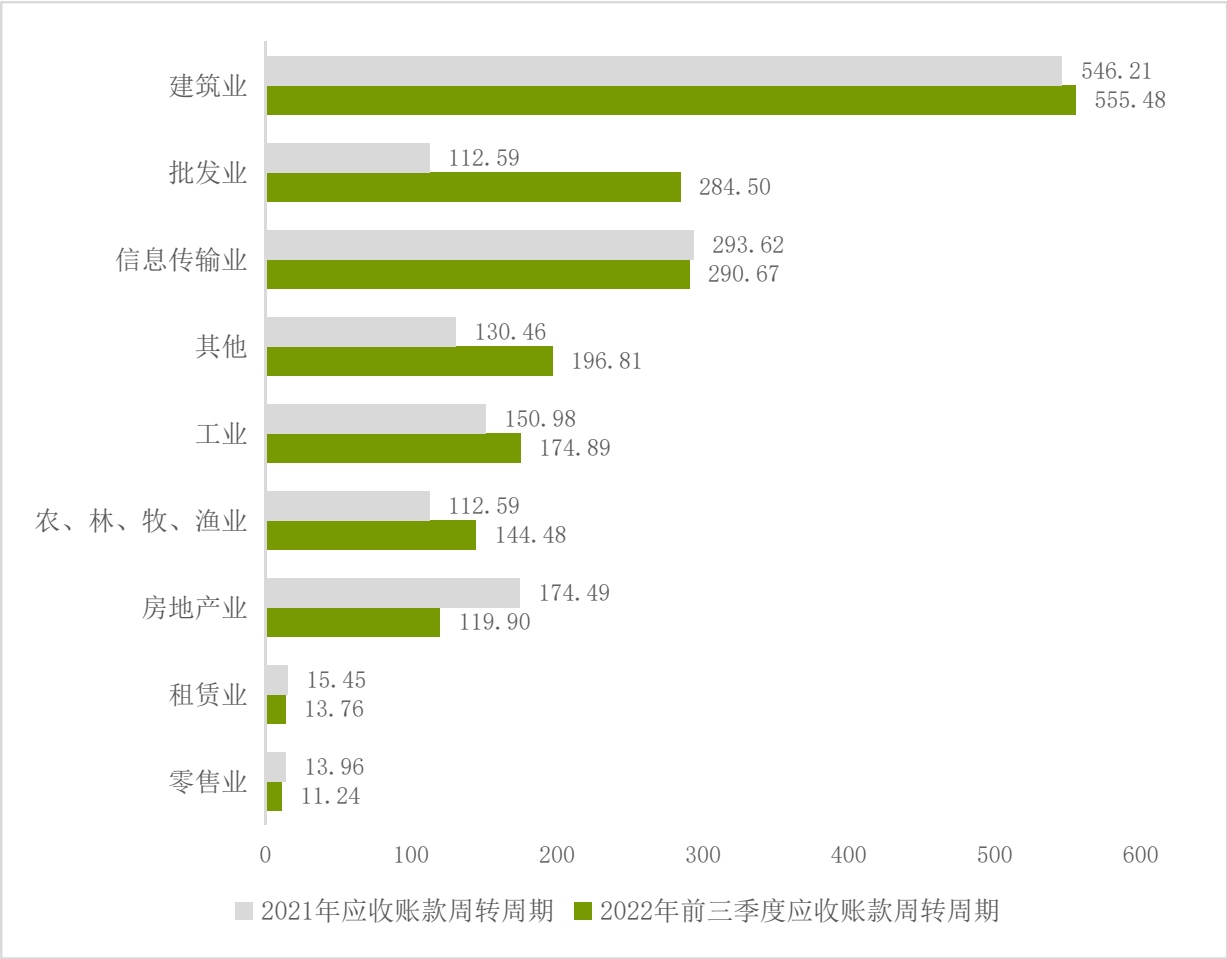


图1-2 中小企业分行业的应收账款周转周期情况（单位：天）

企业存货周转周期（DIO）情况

从行业细分来看，房地产业2022年前三季度的DIO高达1832.71天，相较于2021年的1363.03天增长34.64%；建筑业2022年前三季度的DIO到57.35天，相较于2021年的19.28天增长197.44%，是所有行业中DIO增长速度最快的；租赁业2022年前三季度的DIO达到6.51天，相较于2021年的16.40天减少60.31%，是所有行业中DIO减少速度最快的；2022年前三季度，租赁业的DIO小于10天。

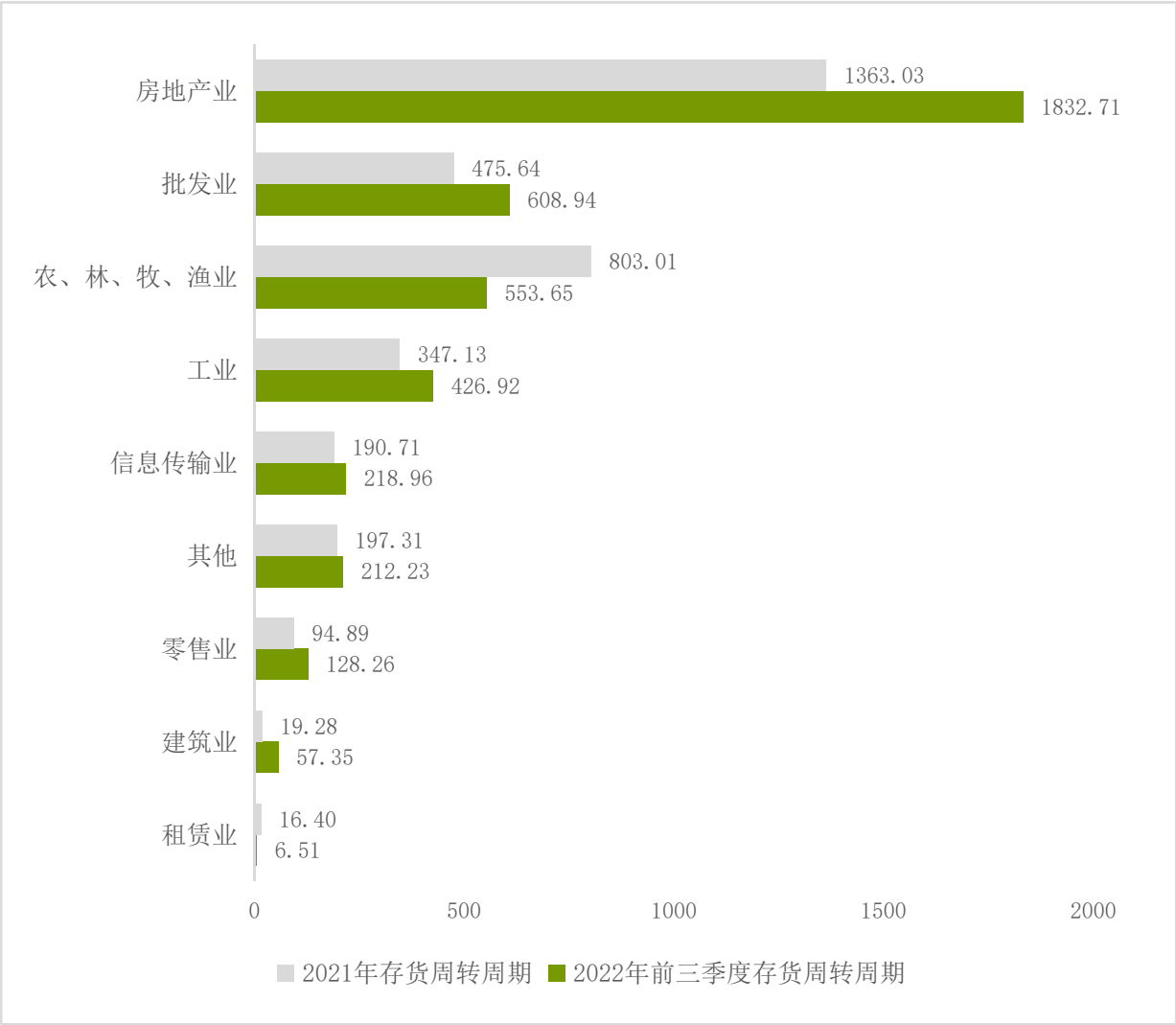


图1-3 中小企业分行业的存货周转周期情况（单位：天）

企业应付账款周转周期（DPO）情况

从行业细分来看，批发业2022年前三季度的DPO高达401.99天，相较于2021年的85.91天增长367.90%，是所有行业中DIO增长速度最快的；租赁业2022年前三季度的DPO达到8.75天，相较于2021年的18.35天减少52.29%，是所有行业中DPO减少速度最快的；2022年前三季度，租赁业的DPO小于10天。

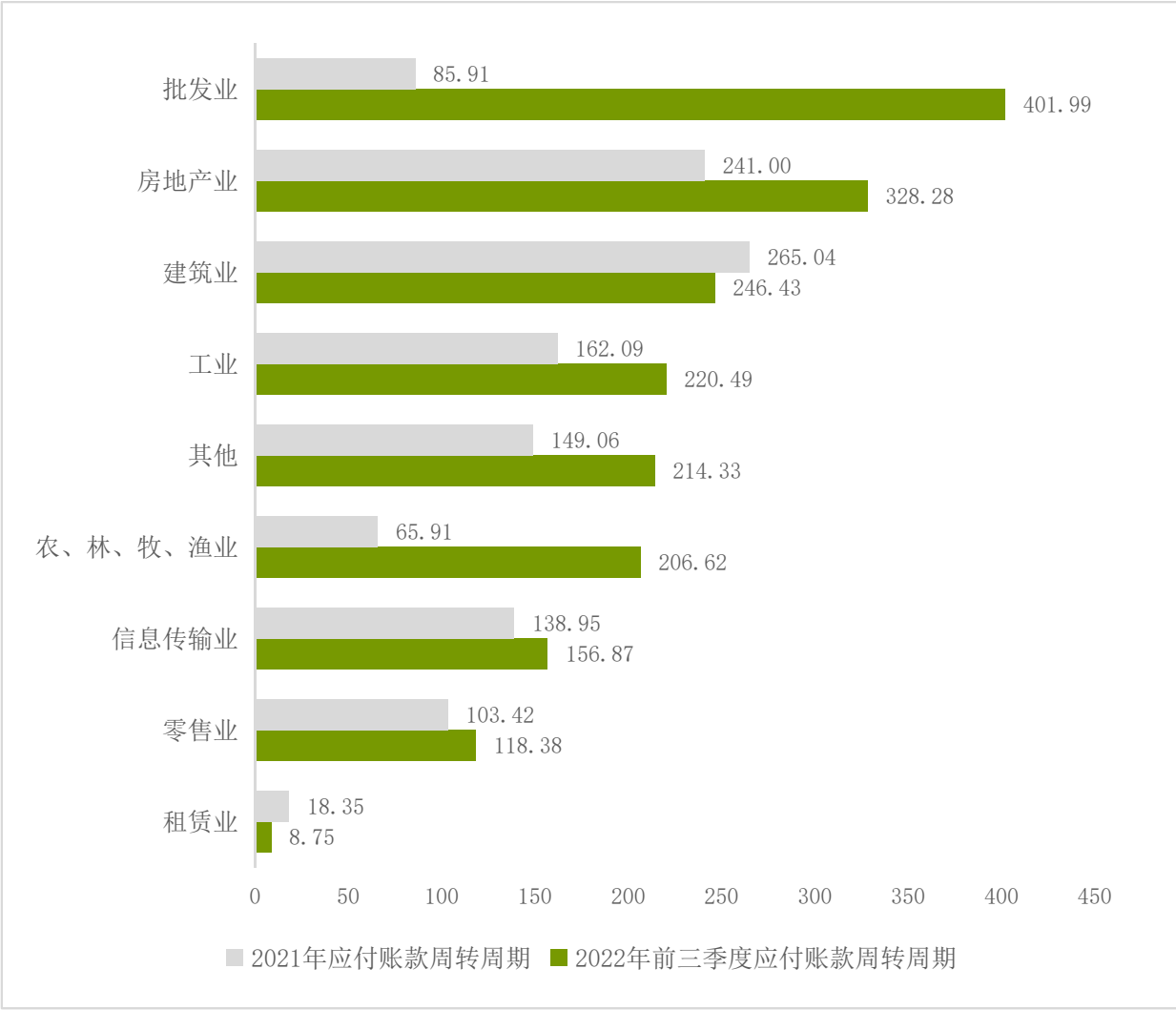


图1-4 中小企业分行业的应付账款周转周期情况（单位：天）

企业现金循环周期（CCC）情况

从行业细分来看，房地产业2022年前三季度的CCC高达1624.33天，相较于2021年的1296.53天增长25.28%；零售业2022年前三季度的CCC达到21.12天，相较于2021年的5.43天增加288.71%，是所有行业中CCC增加速度最快的；农、林、牧、渔业2022年前三季度的CCC达到491.51天，相较于2021年的849.69天减少42.15%，是所有行业中CCC减少速度最快的；2022年前三季度，租赁业的CCC小于20天。

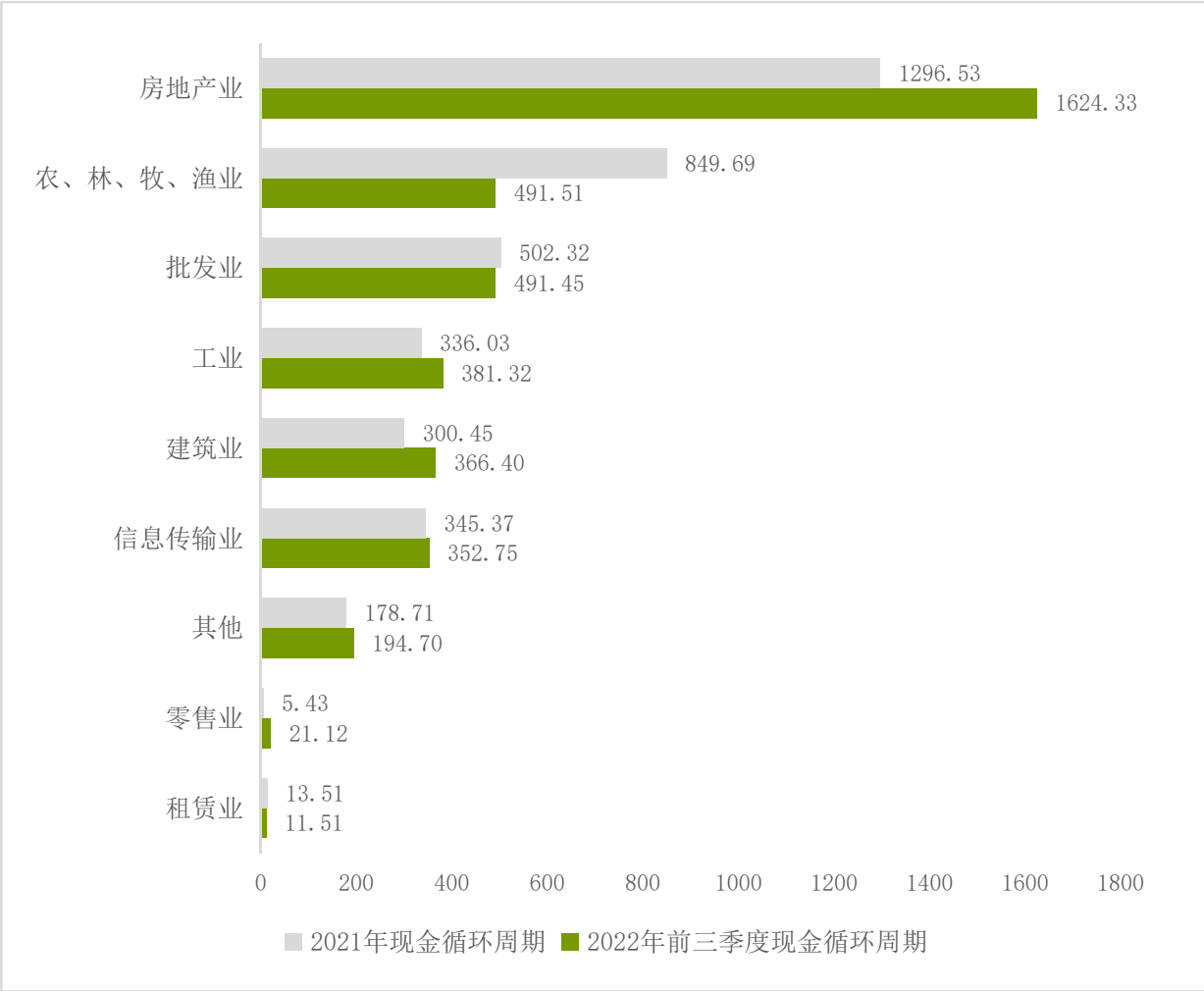


图1-5 中小企业分行业的现金循环周期情况（单位：天）

分地区看中小企业基本情况

企业基本情况

目前，统计中所涉及东部、中部、西部和东北地区的具体划分为：东部10省（市）包括北京、天津、河北、上海、江苏、浙江、福建、山东、广东和海南；中部6省包括山西、安徽、江西、河南、湖北和湖南；西部12省（区、市）包括内蒙古、广西、重庆、四川、贵州、云南、西藏、陕西、甘肃、青海、宁夏和新疆；东北3省包括辽宁、吉林和黑龙江。分地区看，东部、西部、中部、东北部中小上市企业，分别占比为71.50%，12.06%，11.54%，4.9%。

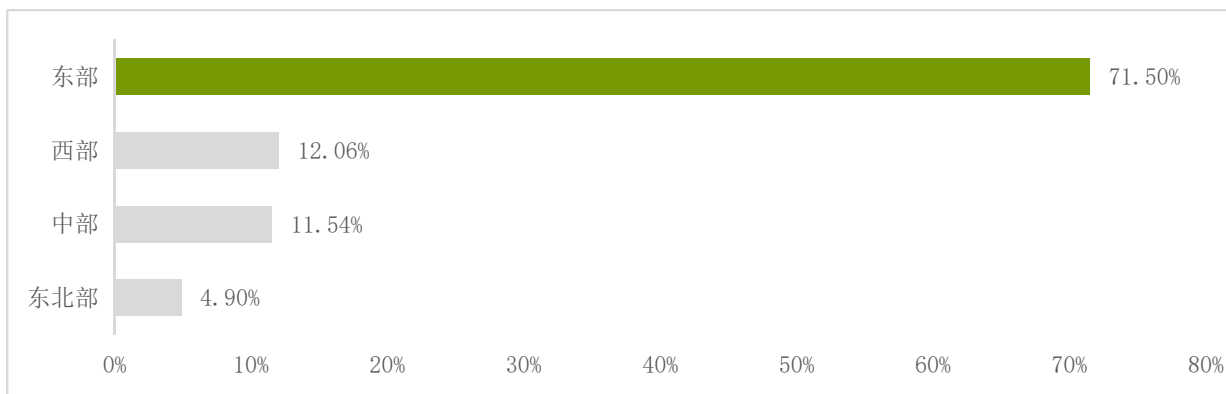


图1-6 中小企业地域分布的基本情况（单位：%）

企业应收账款周转周期（DSO）情况

从地区细分来看，东北部中小企业2022年前三季度的DSO高达273.01天，相较于2021年的183.43天增长28.06%，是所有地区中DSO增长速度最快的；东部中小企业2022年前三季度的DSO高达203.71天，相较于2021年的159.07天增长28.06%，是所有地区中DSO增长速度最慢的。

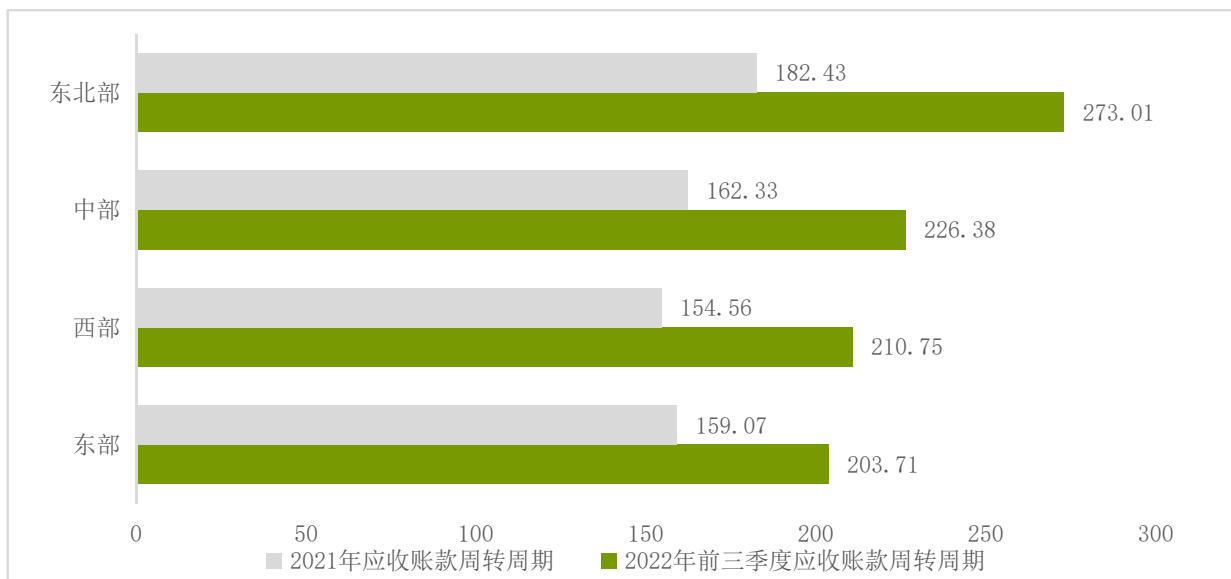


图1-7 中小企业分地区的应收账款周转周期情况（单位：天）

企业存货周转周期（DIO）情况

从地区细分来看，东北部中小企业2022年前三季度的DIO高达902.66天，相较于2021年的637.18天增长41.66%，是所有地区中DIO增长速度最快的；东部中小企业2022年前三季度的DIO高达394.24天，相较于2021年的332.64天增长18.52%，是所有地区中DIO增长速度最慢的；中部地区中小企业2022年前三季度的DIO最短为233.64天。

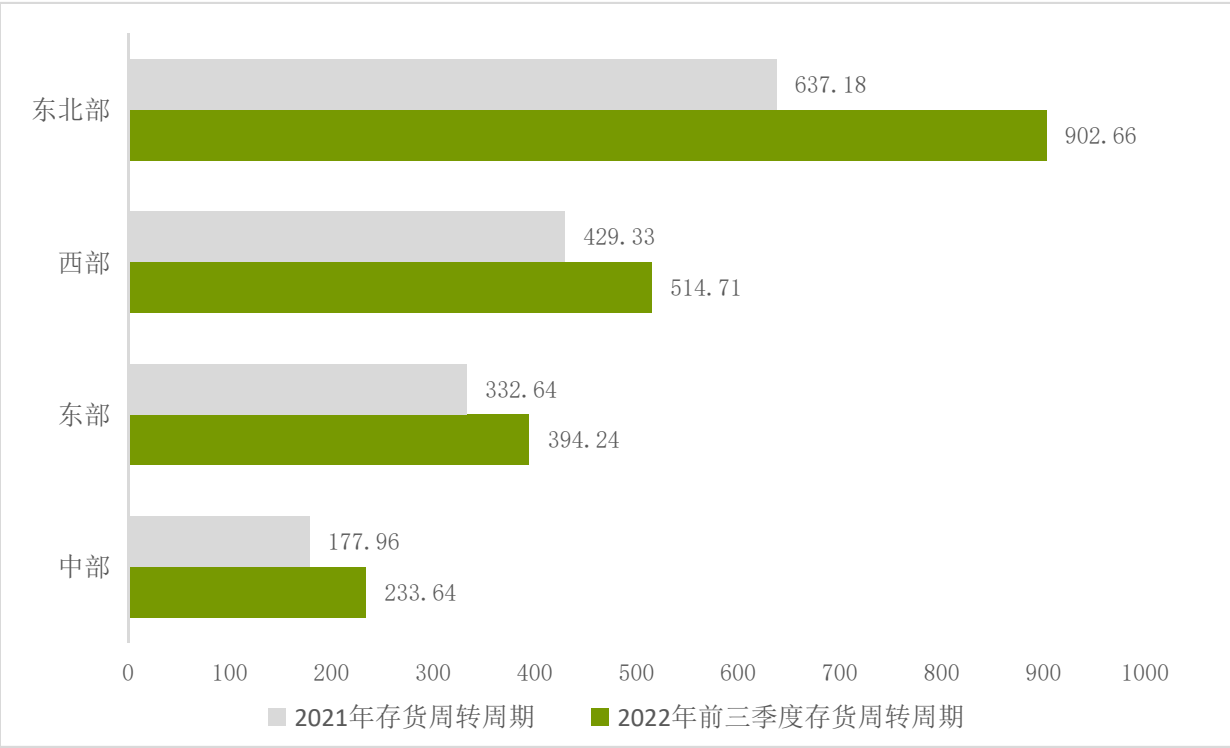


图1-8 中小企业分地区的存货周转周期情况（单位：天）

企业应付账款周转周期（DPO）情况

从地区细分来看，东北部中小企业2022年前三季度的DPO高达533.48天，相较于2021年的229.23天增长132.72%，是所有地区中DPO增长速度最快的；东部中小企业2022年前三季度的DPO达到188.08天，相较于2021年的155.47天增长20.98%，是所有地区中DPO增长速度最慢的。

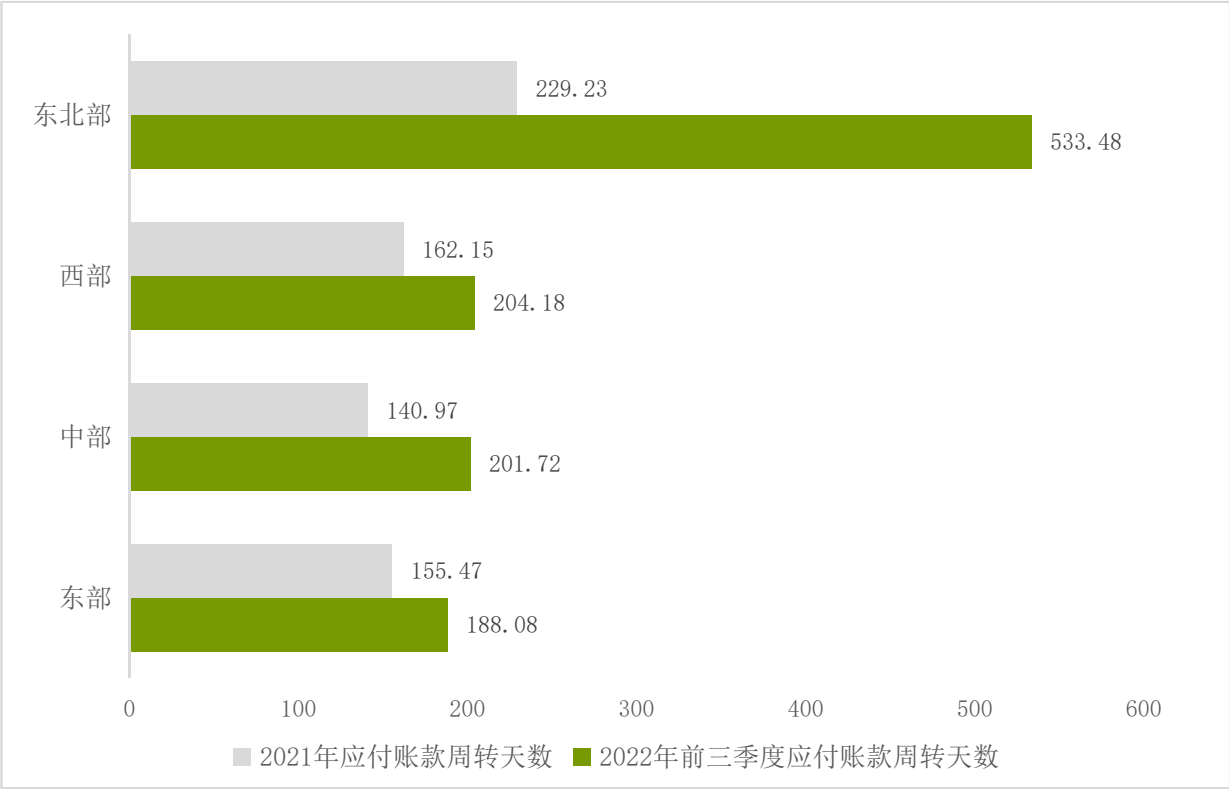


图1-9 中小企业分地区的应付账款周转周期情况（单位：天）

企业现金循环周期（CCC）情况

从地区细分来看，东北部中小企业2022年前三季度的CCC高达642.19天，相较于2021年的590.38天增长8.78%，是所有地区中CCC增长速度最慢的；中部中小企业2022年前三季度的CCC高达258.30天，相较于2021年的199.31天增长29.6%，是所有地区中CCC增长速度最快的。

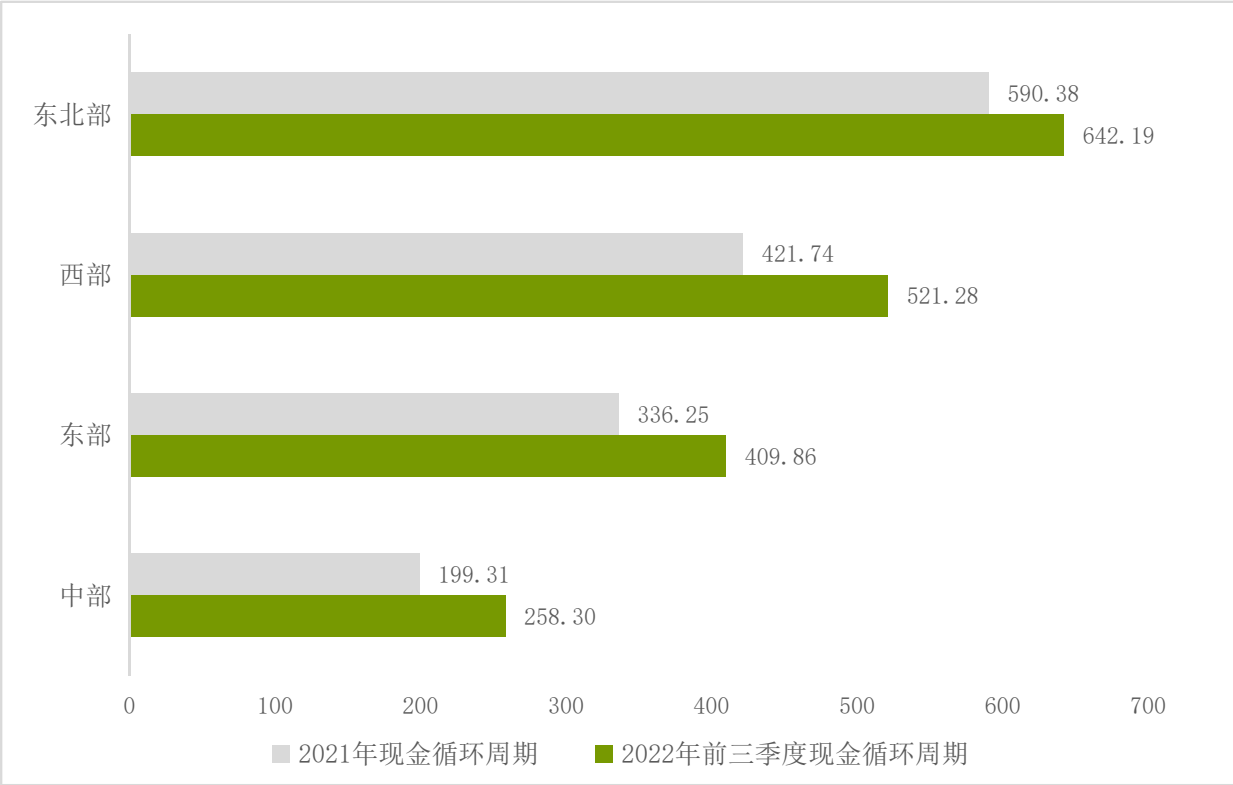


图1-10 中小企业分地区的现金循环周期情况（单位：天）

二、大型企业基本情况

根据工信部等四部门2011年6月联合颁布的《中小企业划分标准规定》，以2021年企业年度营业收入为标准，筛选得到A股上市公司中满足条件的4518家大型企业，通过计算得出2022年前三季度的大型企业资金流基本状况。

分行业看大型企业的情况

企业基本情况

分行业看，大型企业所在行业包括餐饮业、仓储业、房地产开发经营业、工业、交通运输业、零售业、农林牧渔业、批发业、软件和信息技术服务业、商务服务业、信息传输业、邮政业、住宿业、租赁和商务服务业和其他。由图2-1和图2-2可知，工业大型企业所占比例最大，占全部行业大型企业总数的69.57%；其次是软件和信息技术服务业和其他，分别占全部行业大型企业总数的6.75%和6.71%。

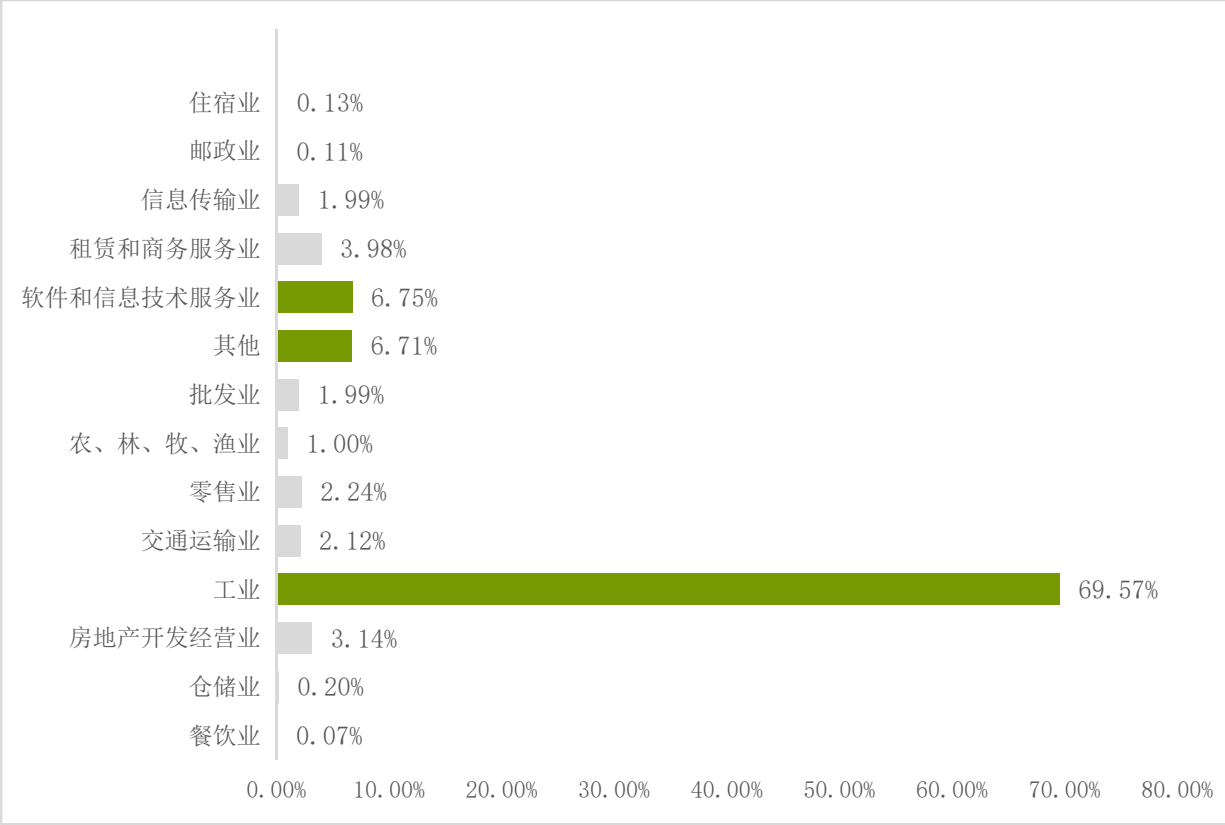


图2-1 各行业大型企业占比（单位：%）

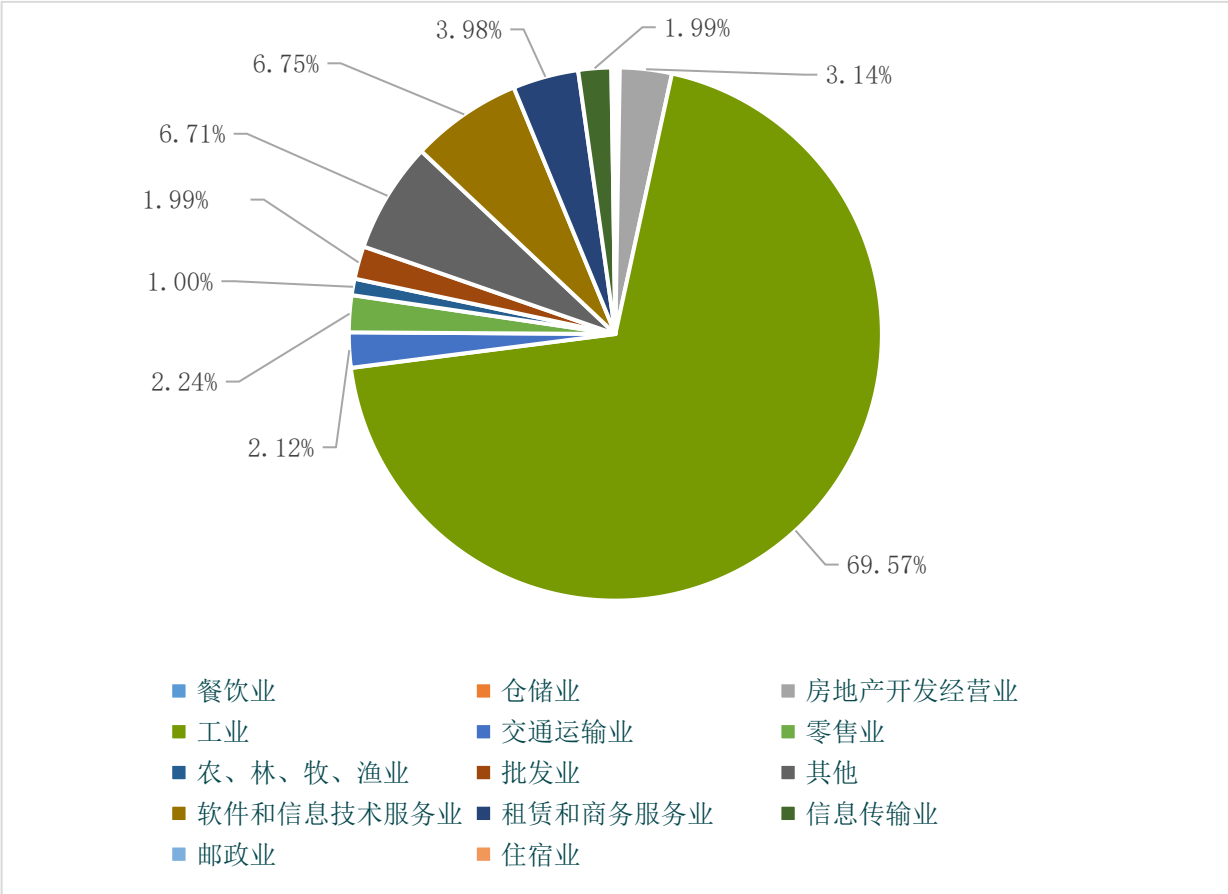


图2-2 大型企业行业分布（单位：%）

企业应收账款周转周期（DSO）情况

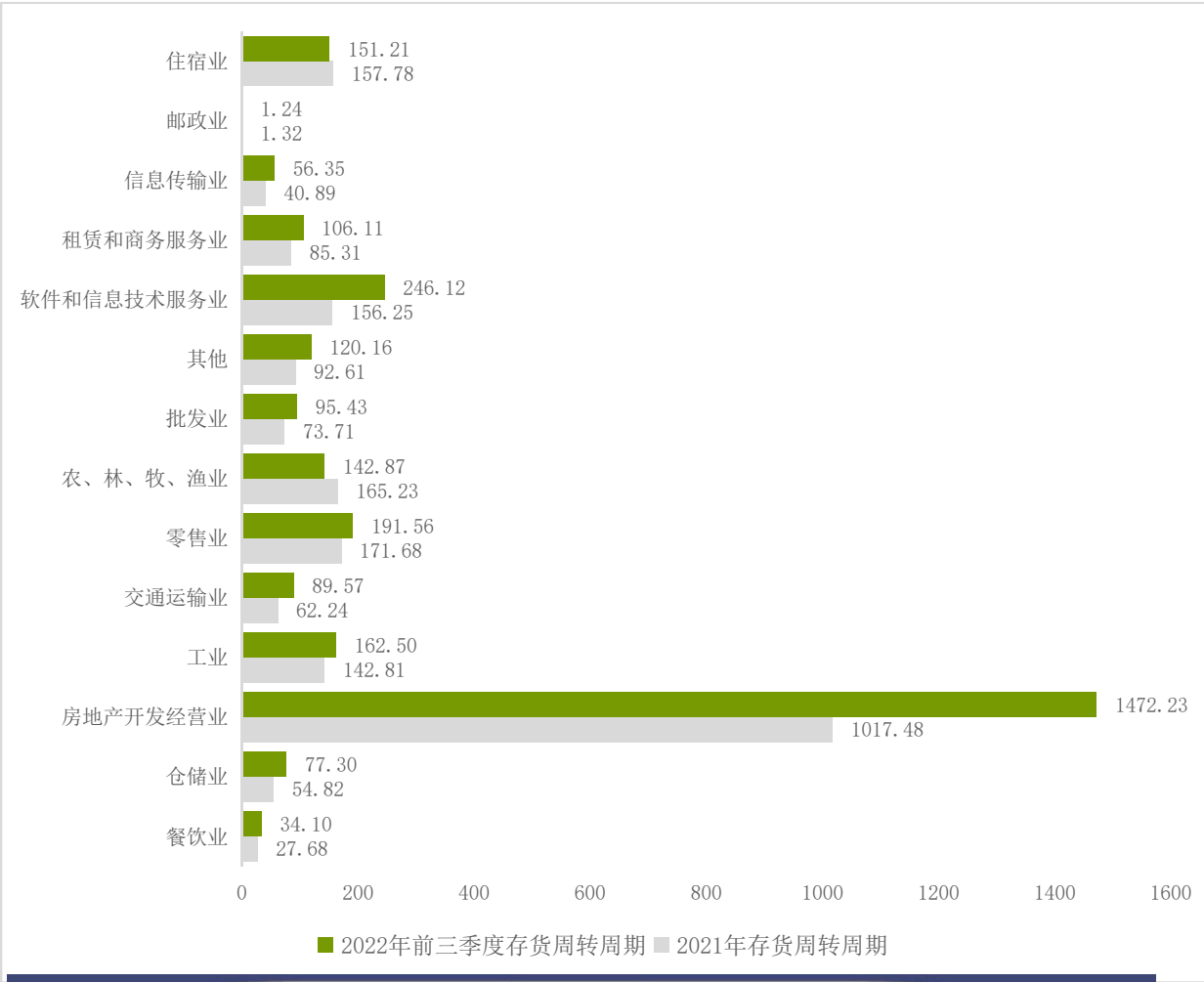
由图2-3可知，从行业细分来看，住宿业2022年前三季度的DSO为44.01天，相较于2021年的25.91天增长69.83%；邮政业2022年前三季度的DSO为21.22天，相较于2021年的23.50天缩短9.69%，是唯一一个DSO缩短的行业；信息传输业2022年前三季度的DSO为171.23天，相较于2021年的81.81天增长109.31%，是DSO增长幅度最大的行业；租赁和商务服务业2022年前三季度的DSO为106.91天，相较于2021年的76.71天增长39.37%；软件和信息技术服务业2022年前三季度的DSO为231.42天，相较于2021年的173.68天增长33.25%；批发业2022年前三季度的DSO为71.78天，相较于2021年的68.00天增长1.55%；农、林、牧、渔业2022年前三季度的DSO为59.44天，相较于2021年的32.41天增长83.39%；零售业2022年前三季度的DSO为29.58天，相较于2021年的22.87天增长5.65%；交通运输业2022年前三季度的DSO为45.62天，相较于2021年的37.23天增长22.51%；工业2022年前三季度的DSO为108.22天，相较于2021年的101.06天增长7.09%；房地产开发经营业2022年前三季度的DSO为84.57天，相较于2021年的61.03天增长38.57%；仓储业2022年前三季度的DSO为91.27天，相较于2021年的69.99天增长30.41%；餐饮业2022年前三季度的DSO为19.65天，相较于2021年的15.43天增长27.31%；其他行业2022年前三季度的DSO为192.56天，相较于2021年的137.33天增长40.221%。



图2-3 各行业大型企业应收账款周转周期情况（单位：天）

企业存货周转周期（DIO）情况

由图2-4可知，从行业细分来看，住宿业2022年前三季度的DIO为151.21天，相较于2021年的157.78天缩短4.16%；邮政业2022年前三季度的DIO为1.24天，相较于2021年的1.32天缩短5.91%；信息传输业2022年前三季度的DIO为56.35天，相较于2021年的40.89天增长37.82%；租赁和商务服务业2022年前三季度的DIO为106.11天，相较于2021年的85.31天增长24.37%；软件和信息技术服务业2022年前三季度的DIO为246.12天，相较于2021年的156.25天增长57.52%，是DIO增长幅度最大的行业；批发业2022年前三季度的DIO为95.43天，相较于2021年的73.71天增长29.46%；农、林、牧、渔业2022年前三季度的DIO为142.87天，相较于2021年的165.23天缩短13.53%，是DIO缩短幅度最大的行业；零售业2022年前三季度的DIO为191.56天，相较于2021年的171.68天增长11.58%；交通运输业2022年前三季度的DIO为89.57天，相较于2021年的62.24天增长43.92%；工业2022年前三季度的DIO为162.50天，相较于2021年的142.81天增长13.79%；房地产开发经营业2022年前三季度的DIO为1472.23天，相较于2021年的1017.48天增长44.69%；仓储业2022年前三季度的DIO为77.30天，相较于2021年的54.82天增长41.00%；餐饮业2022年前三季度的DIO为34.10天，相较于2021年的27.68天增长23.21%；其他行业2022年前三季度的DIO为120.16天，相较于2021年的92.61天增长29.75%。



企业应付账款周转周期（DPO）情况

由图2-5可知，从行业细分来看，住宿业2022年前三季度的DPO为68.64天，相较于2021年的62.00天增长10.70%；邮政业2022年前三季度的DPO为32.80天，相较于2021年的40.54天缩短19.10%，是DPO缩短幅度最大的行业；信息传输业2022年前三季度的DPO为184.00天，相较于2021年的118.84天增长54.83%，是DPO增长幅度最大的行业；租赁和商务服务业2022年前三季度的DPO为116.58天，相较于2021年的110.55天增长5.45%；软件和信息技术服务业2022年前三季度的DPO为158.70天，相较于2021年的141.72天增长11.98%；批发业2022年前三季度的DPO为43.79天，相较于2021年的39.93天增长9.67%；农、林、牧、渔业2022年前三季度的DPO为56.08天，相较于2021年的63.83天缩短12.14%；零售业2022年前三季度的DPO为104.09天，相较于2021年的105.10天缩短0.97%；交通运输业2022年前三季度的DPO为70.38天，相较于2021年的70.81天缩短0.60%；工业2022年前三季度的DPO为99.63天，相较于2021年的103.51天缩短3.75%；房地产开发经营业2022年前三季度的DPO为259.43天，相较于2021年的210.01天增长23.53%；仓储业2022年前三季度的DPO为65.51天，相较于2021年的75.81天缩短13.59%；餐饮业2022年前三季度的DPO为96.59天，相较于2021年的100.11天缩短3.51%；其他行业2022年前三季度的DPO为208.45天，相较于2021年的178.69天增长16.66%。

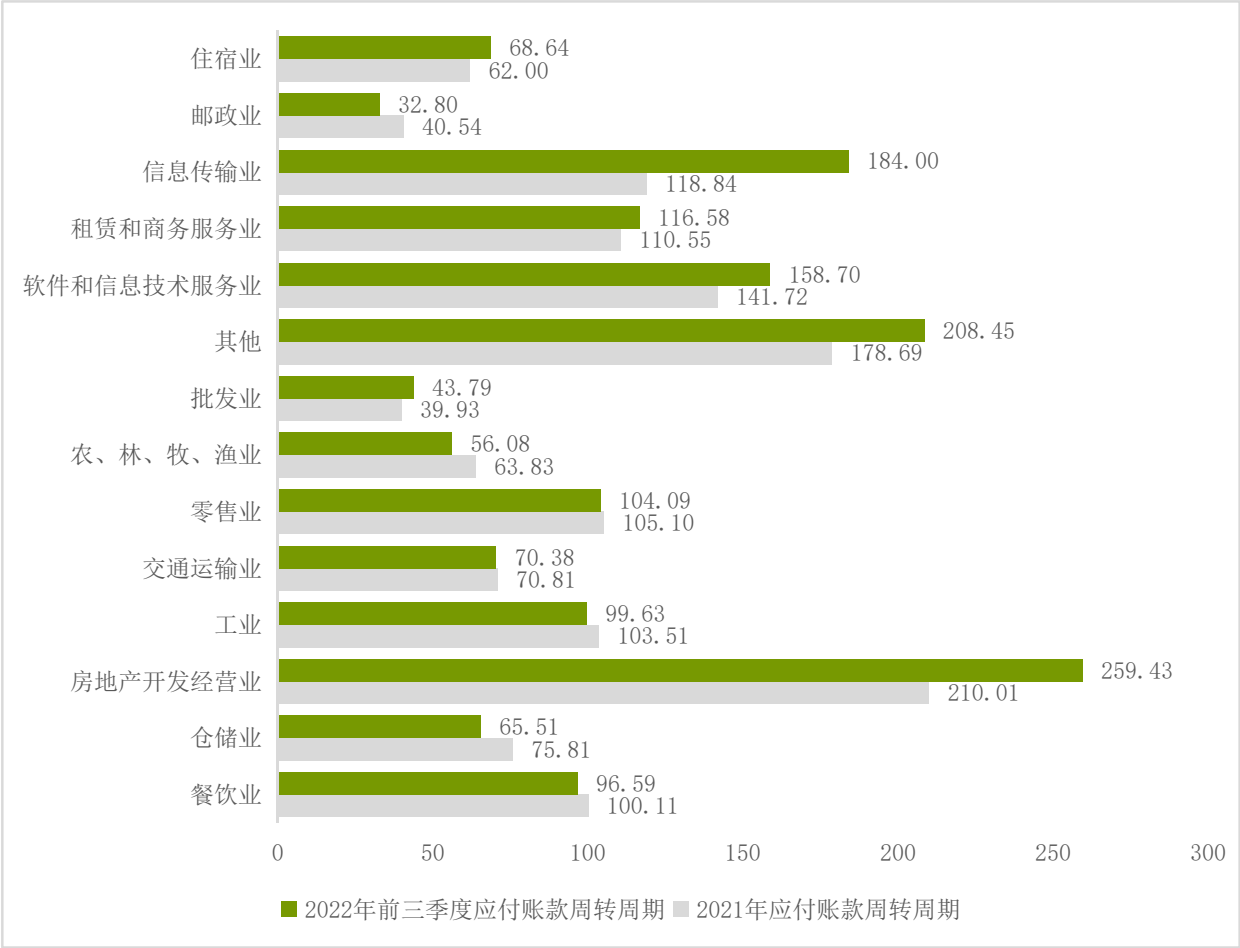


图2-5 各行业大型企业应付账款周转周期情况（单位：天）

企业现金循环周期（CCC）情况

由图2-6可知，从行业细分来看，住宿业2022年前三季度的CCC为126.58天，相较于2021年的121.69天增长4.02%；邮政业2022年前三季度的CCC为-13.72天，相较于2021年的-15.72天增长12.73%，是CCC最小的行业；信息传输业2022年前三季度的CCC为45.69天，相较于2021年的-20.02天增长328.18%；租赁和商务服务业2022年前三季度的CCC为81.99天，相较于2021年的39.65天增长106.80%；软件和信息技术服务业2022年前三季度的CCC为359.36天，相较于2021年的153.58天增长133.99%；批发业2022年前三季度的CCC为147.44天，相较于2021年的70.40天增长109.45%；农、林、牧、渔业2022年前三季度的CCC为146.57天，相较于2021年的128.86天缩短13.74%；零售业2022年前三季度的CCC为137.93天，相较于2021年的25.99天增长430.68%，是CCC增长幅度最大的行业；交通运输业2022年前三季度的CCC为66.28天，相较于2021年的30.45天增长117.66%；工业2022年前三季度的CCC为21.38天，相较于2021年的134.99天缩短84.16%，是CCC缩短幅度最大的行业；房地产开发经营业2022年前三季度的CCC为1297.37天，相较于2021年的867.40天增长49.57%，是CCC最大的行业；仓储业2022年前三季度的CCC为168.33天，相较于2021年的124.60天增长35.10%；餐饮业2022年前三季度的CCC为53.40天，相较于2021年的42.84天增长24.65%；其他行业2022年前三季度的CCC为92.00天，相较于2021年的42.36天增长117.16%。

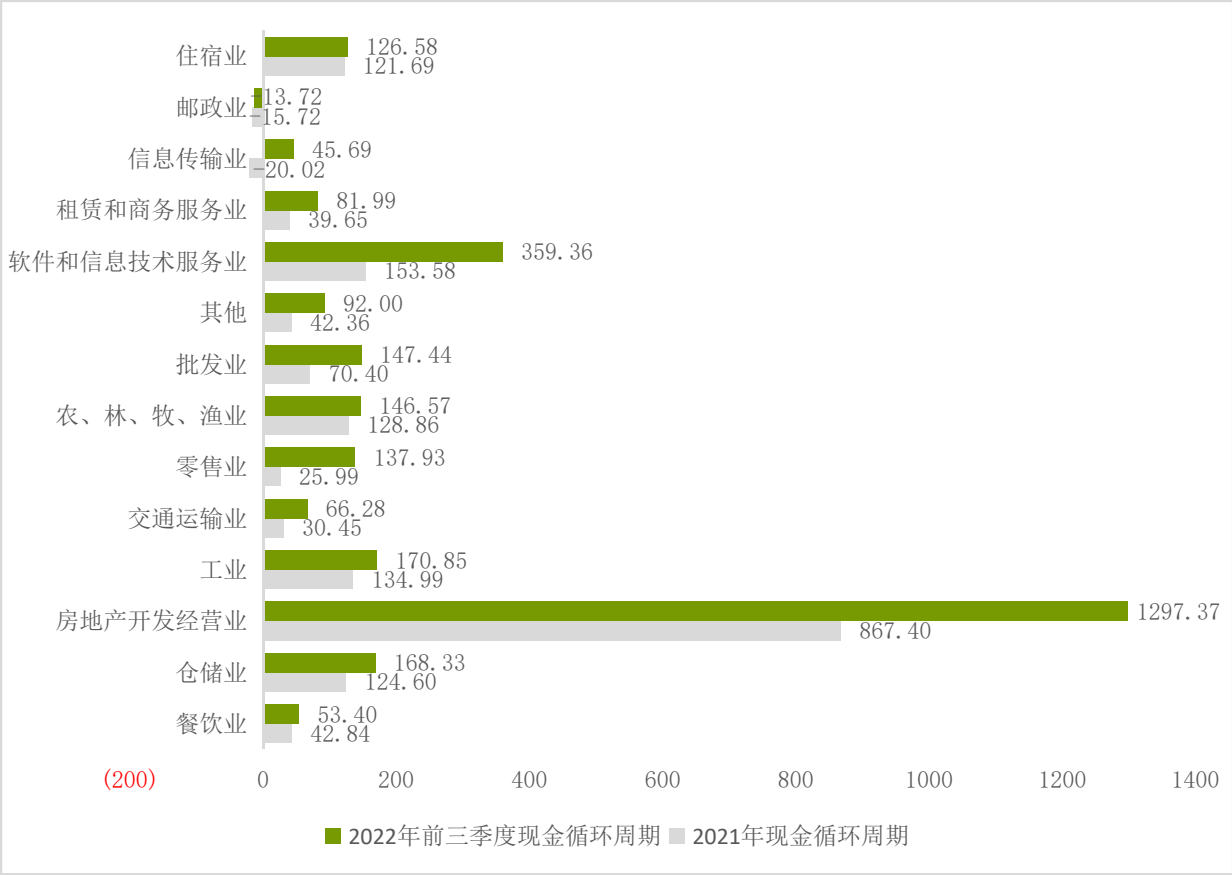


图2-6 各行业大型企业现金循环周期情况（单位：天）

分地区看大型企业基本情况

企业基本情况

目前，统计中所涉及东部、中部、西部和东北地区的具体划分为：东部10省（市）包括北京、天津、河北、上海、江苏、浙江、福建、山东、广东和海南；中部6省包括山西、安徽、江西、河南、湖北和湖南；西部12省（区、市）包括内蒙古、广西、重庆、四川、贵州、云南、西藏、陕西、甘肃、青海、宁夏和新疆；东北3省包括辽宁、吉林和黑龙江。分地区看，东部、中部、西部和东北地区的大型上市企业分别占有所有大型上市企业的71.56%、13.14%、11.88%和3.43%。

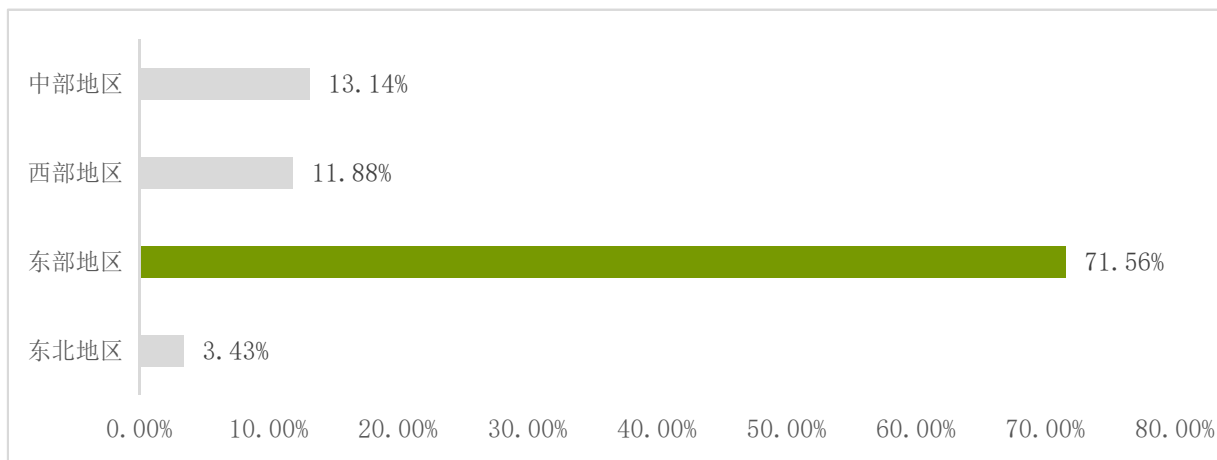


图2-7 各地区大型企业占比（单位：%）

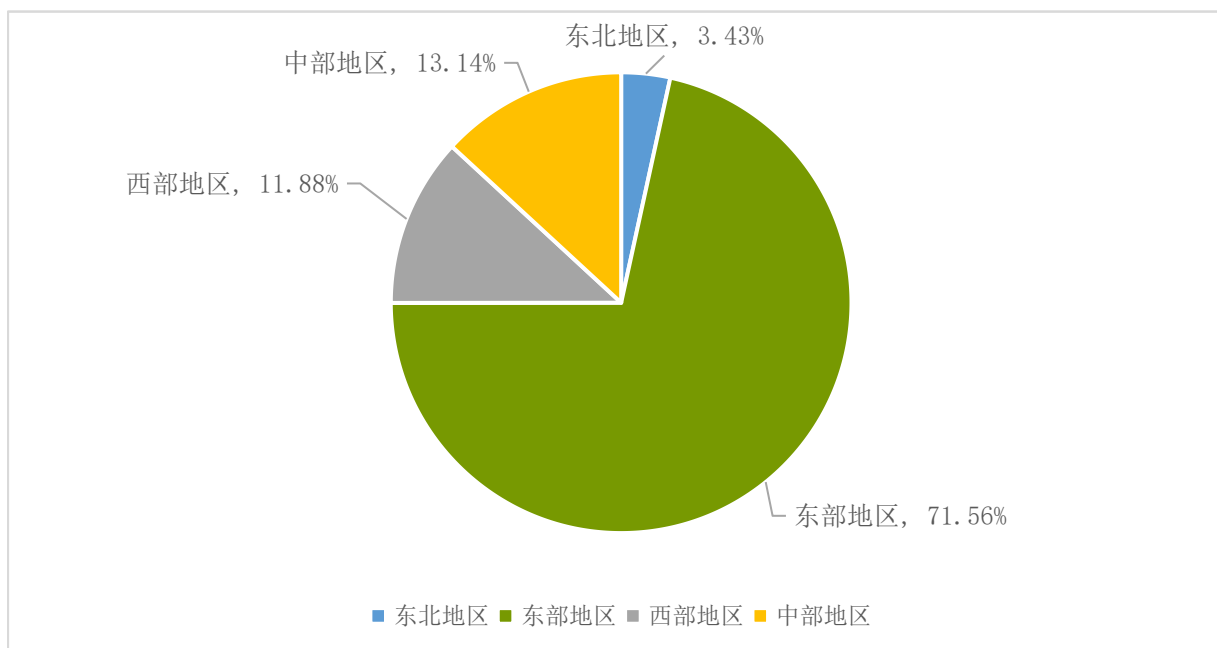


图2-8 大型企业地区分布情况（单位：%）

企业应收账款周转周期（DSO）情况

由图2-9可知，从地区细分来看，东部大型企业2022年前三季度的DSO为280.13天，相较于2021年的262.05天增长6.90%，是DSO增长幅度最小的地区；中部大型企业2022年前三季度的DSO为106.46天，相较于2021年的86.99天增长22.39%；西部大型企业2022年前三季度的DSO为131.94天，相较于2021年的108.30天增长21.83%；东北部大型企业2022年前三季度的DSO为110.88天，相较于2021年的89.83天增长23.43%，是DSO增长幅度最大的地区。

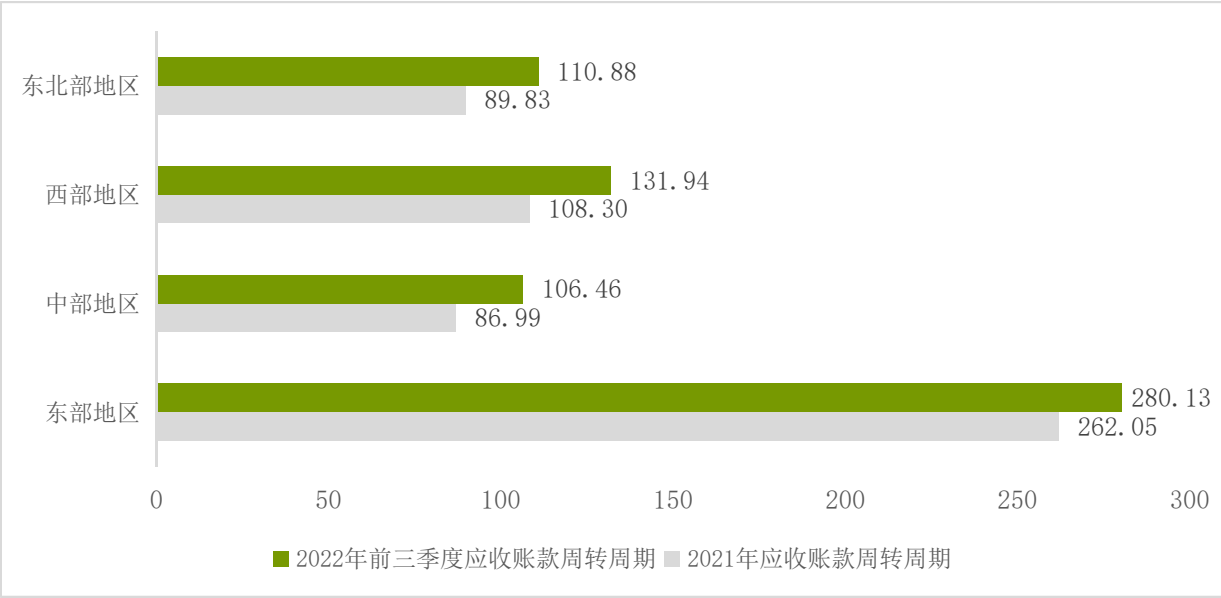


图2-9 各地区大型企业应收账款周转周期情况（单位：天）

企业存货周转周期（DIO）情况

由图2-10可知，从地区细分来看，东部大型企业2022年前三季度的DIO为299.94天，相较于2021年的167.29天增长79.30%，是DIO增长幅度最大的地区；中部大型企业2022年前三季度的DIO为419.40天，相较于2021年的285.40天增长46.95%；西部大型企业2022年前三季度的DIO为202.93天，相较于2021年的176.79天增长14.79%，是DIO增长幅度最小的地区；东北部大型企业2022年前三季度的DIO为471.31天，相较于2021年的317.35天增长48.51%。

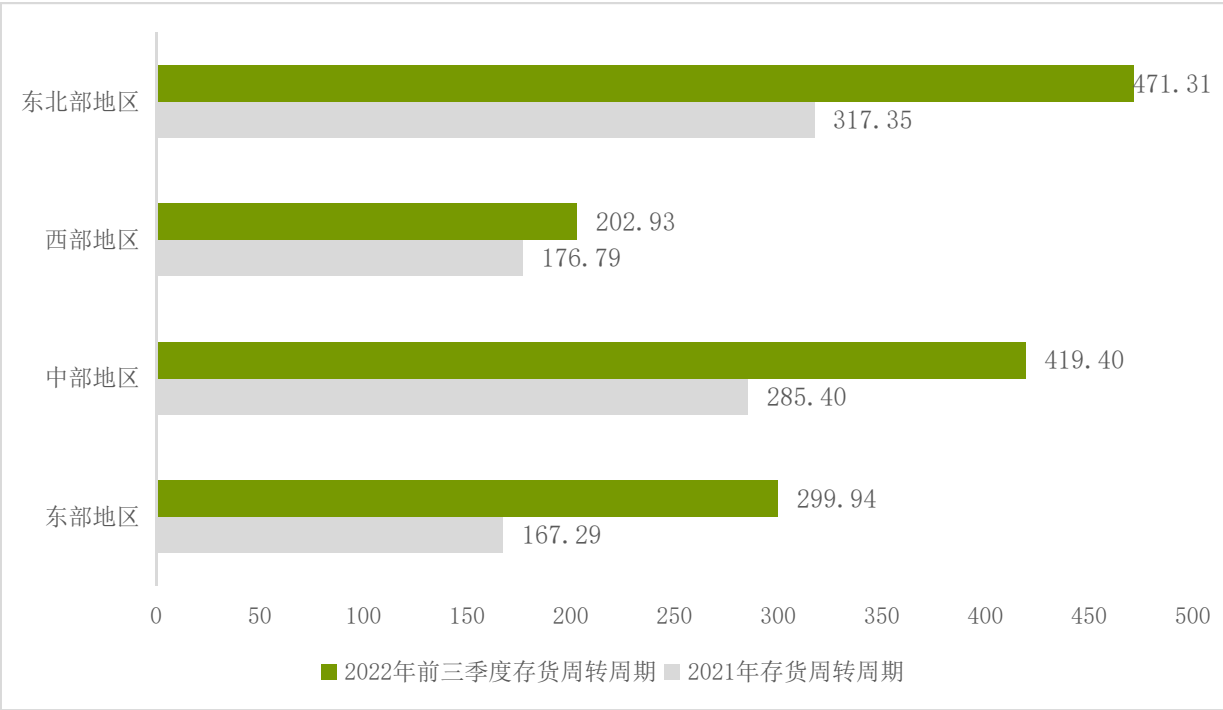


图2-10 各地区大型企业存货周转周期情况（单位：天）

企业应付账款周转周期（DPO）情况

由图2-11可知，从地区细分来看，东部大型企业2022年前三季度的DPO为412.06天，相较于2021年的113.82天增长262.04%，是增长幅度最大的地区；中部大型企业2022年前三季度的DPO为106.62天，相较于2021年的103.84天增长2.67%，是增长幅度最小的地区；西部大型企业2022年前三季度的DPO为132.43天，相较于2021年的123.11天增长7.57%；东北部大型企业2022年前三季度的DPO为125.57天，相较于2021年的101.95天增长23.16%。

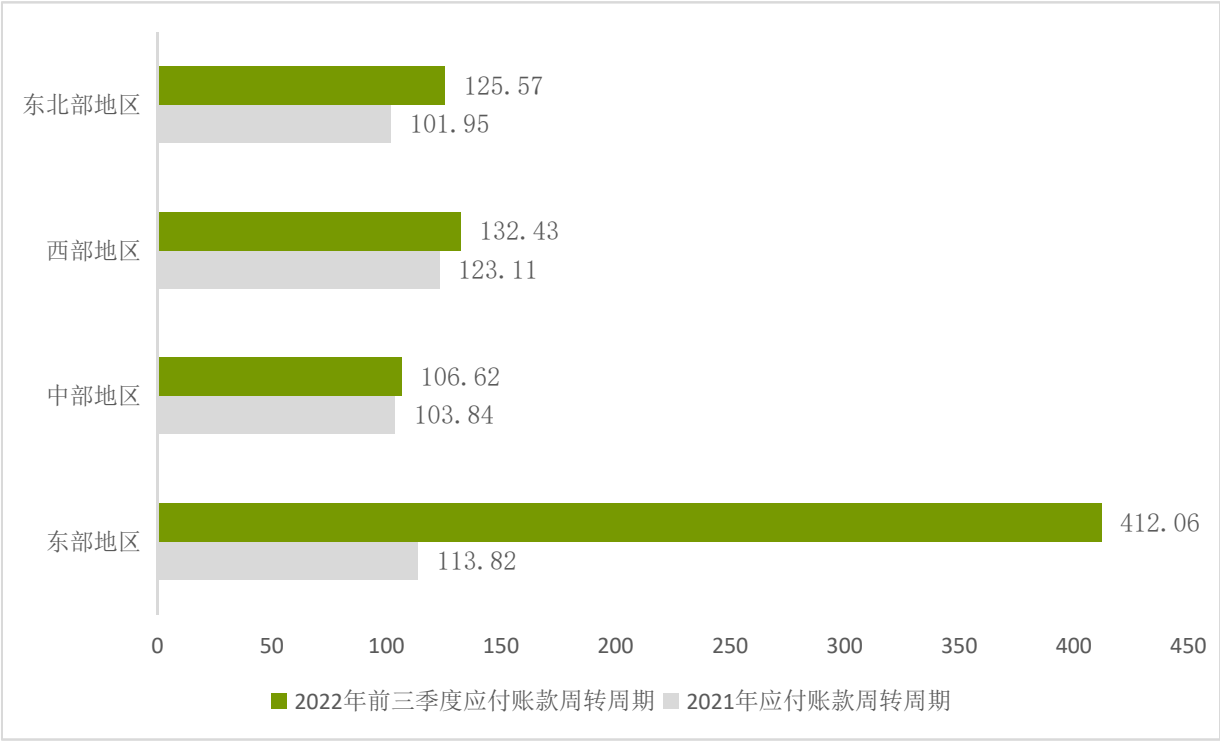


图2-11 各地区大型企业应付账款周转周期情况（单位：天）

企业现金循环周期（CCC）情况

由图2-12可知，从地区细分来看，东部大型企业2022年前三季度的CCC为106.56天，相较于2021年的153.26天缩短30.47%，是CCC最小的地区，同时也是唯一一个CCC缩短的地区；中部大型企业2022年前三季度的CCC为420.12天，相较于2021年的269.95天增长55.63%，是CCC增长幅度最大的地区；西部大型企业2022年前三季度的CCC为198.96天，相较于2021年的150.48天增长32.22%；东北部大型企业2022年前三季度的CCC为460.37天，相较于2021年的306.30天增长50.30%，是CCC最大的地区。

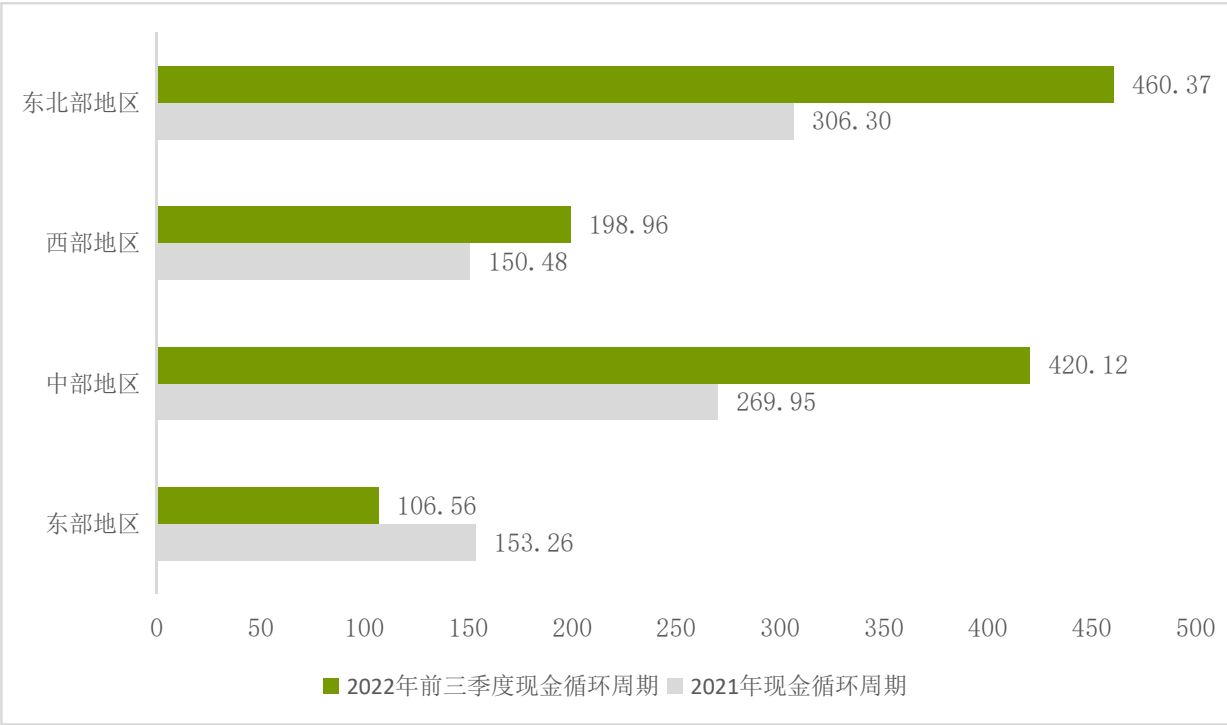


图2-12 各地区大型企业现金循环周期情况（单位：天）

三、中小企业与大型企业资金流情况对比分析

各行业中小企业与大型企业资金流情况对比

企业应收账款周转周期（DSO）情况对比

图3-1展示了2022年各行业中小企业与大型企业应收账款周转周期（DSO）的对比情况。由图3-1可知，在2022年，租赁和商务服务业以及零售业的中小企业的DSO小于大型企业；而在其余行业，中小企业的DSO大于大型企业。图3-2展示了2022年各行业大型企业与中小企业DSO的比值。由图3-2可知，批发业大型企业与中小企业DSO的比值最小，为0.25，说明批发业大型企业DSO小于中小企业DSO的程度最高；租赁和商务服务业大型企业与中小企业DSO的比值最大，为7.77，说明租赁和商务服务业大型企业DSO大于中小企业DSO的程度最高。

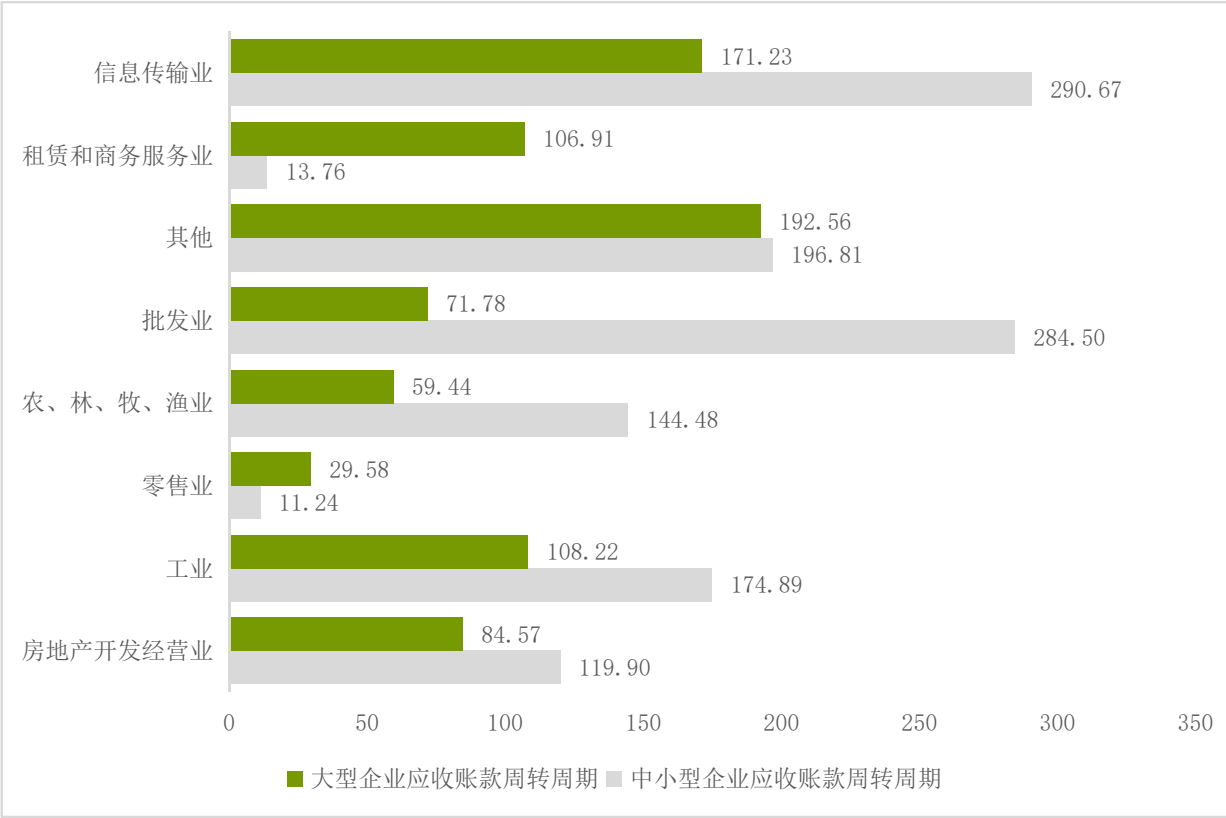


图3-1 2022年各行业中小企业与大型企业应收账款周转周期（DSO）对比

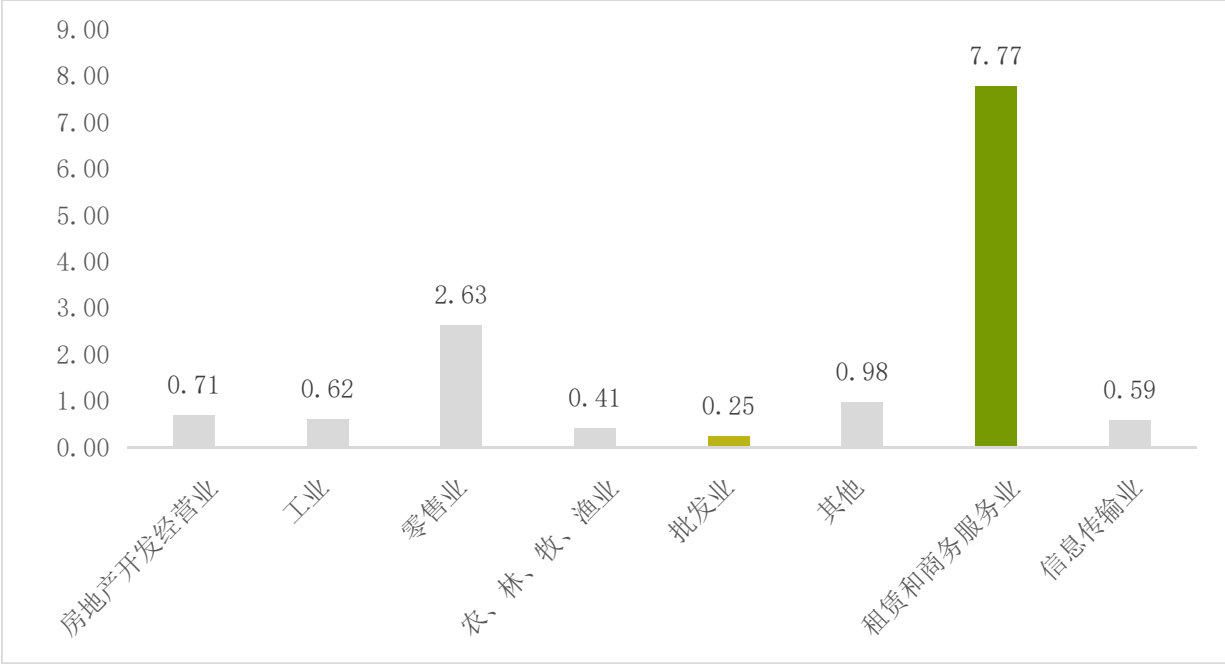


图3-2 2022年各行业大型企业中小企业应收账款周转周期（DSO）之比

企业存货周转周期（DIO）情况对比

图3-3展示了2022年各行业中小企业与大型企业存货周转周期（DIO）的对比情况。由图3-3可知，在2022年，租赁和商务服务业以及零售业的中小企业的DIO小于大型企业；而在其余行业，中小企业的DIO大于大型企业。图3-4展示了2022年各行业大型企业与中小企业DIO的比值。由图3-4可知，批发业大型企业与中小企业DSO的比值最小，为0.16，说明批发业大型企业DSO小于中小企业DSO的程度最高；租赁和商务服务业大型企业中小企业DIO的比值最大，为16.30，说明租赁和商务服务业大型企业DIO大于中小企业DIO的程度最高。

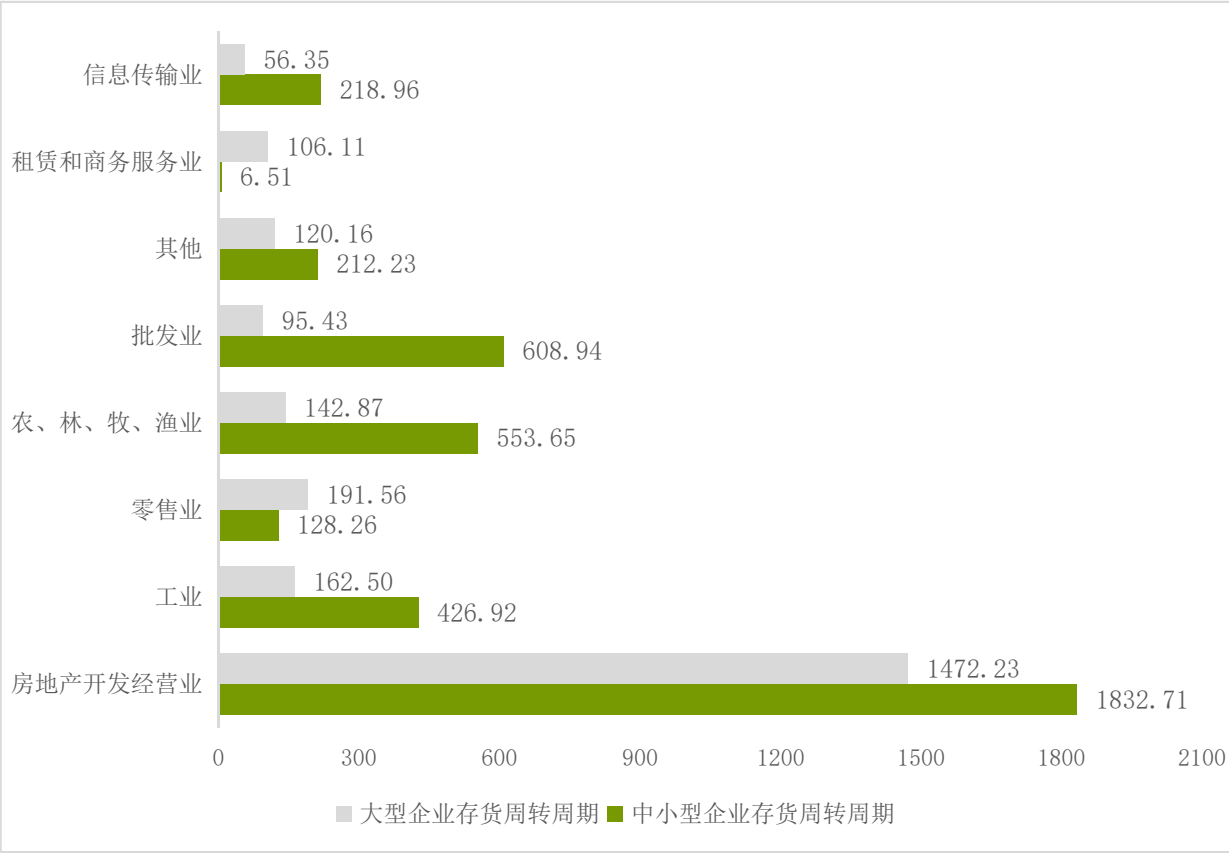


图3-3 2022年各行业中小企业与大型企业存货周转周期（DIO）对比

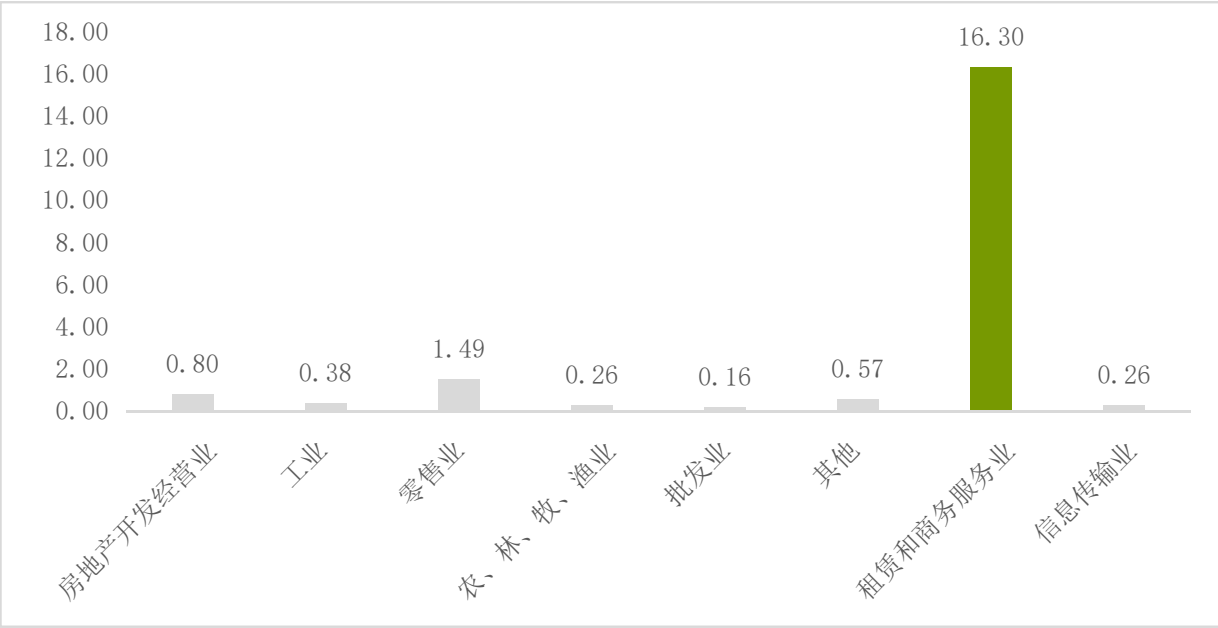


图3-4 2022年各行业大型企业中小企业存货周转周期（DIO）之比

企业应付账款周转周期（DPO）情况对比

图3-5展示了2022年各行业中小企业与大型企业存货周转周期（DPO）的对比情况。由图3-5可知，在2022年，信息传输业以及租赁和商务服务业的中小企业的DPO小于大型企业；而在其余行业，中小企业的DPO大于大型企业。图3-6展示了2022年各行业大型企业与中小企业DIO的比值。由图3-6可知，批发业大型企业与中小企业DPO的比值最小，为0.11，说明批发业大型企业DPO小于中小企业DPO的程度最高；租赁和商务服务业大型企业与中小企业DIO的比值最大，为13.32，说明租赁和商务服务业大型企业DPO大于中小企业DIO的程度最高。

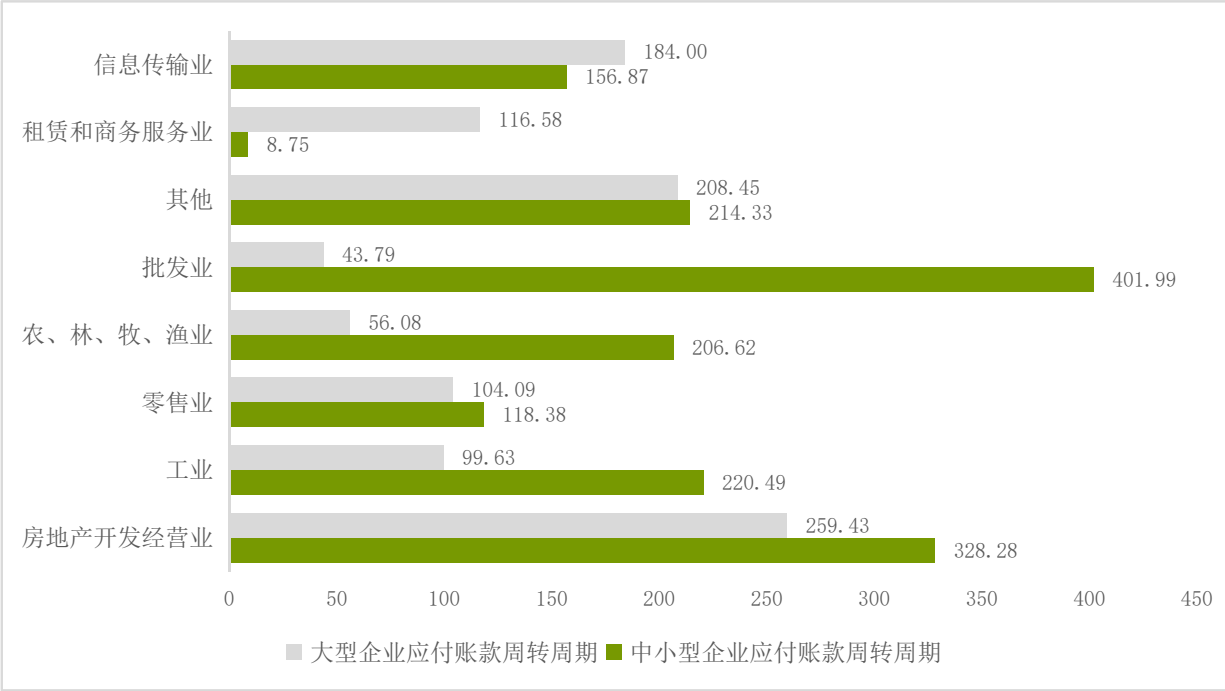


图3-5 2022年各行业中小企业与大型企业应付账款周转周期（DPO）对比

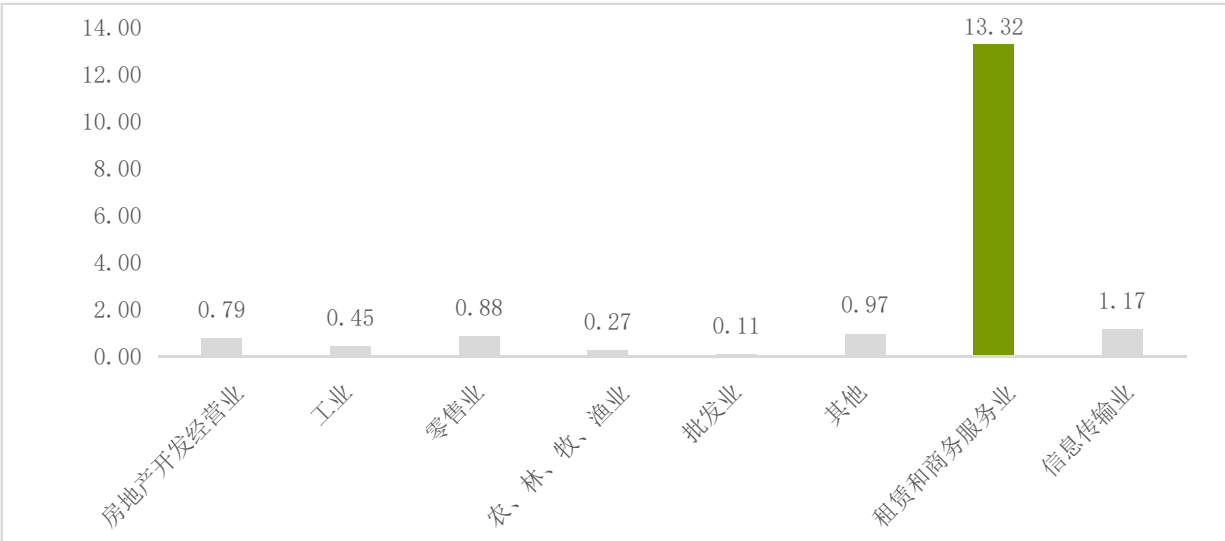


图3-6 2022年各行业大型企业与中小企业应付账款周转周期（DPO）之比

企业现金循环周期（CCC）情况对比

图3-7展示了2022年各行业中小企业与大型企业现金循环周期（CCC）的对比情况。由图3-7可知，在2022年，租赁和商务服务业以及零售业的中小企业的CCC小于大型企业；而在其余行业，中小企业的CCC大于大型企业。图3-8展示了2022年各行业大型企业与中小企业CCC的比值。由图3-8可知，信息传输业大型企业与中小企业CCC的比值最小，为0.13，说明信息传输业大型企业CCC小于中小企业CCC的程度最高；租赁和商务服务业大型企业与中小企业CCC的比值最大，为7.12，说明租赁和商务服务业大型企业CCC大于中小企业CCC的程度最高。

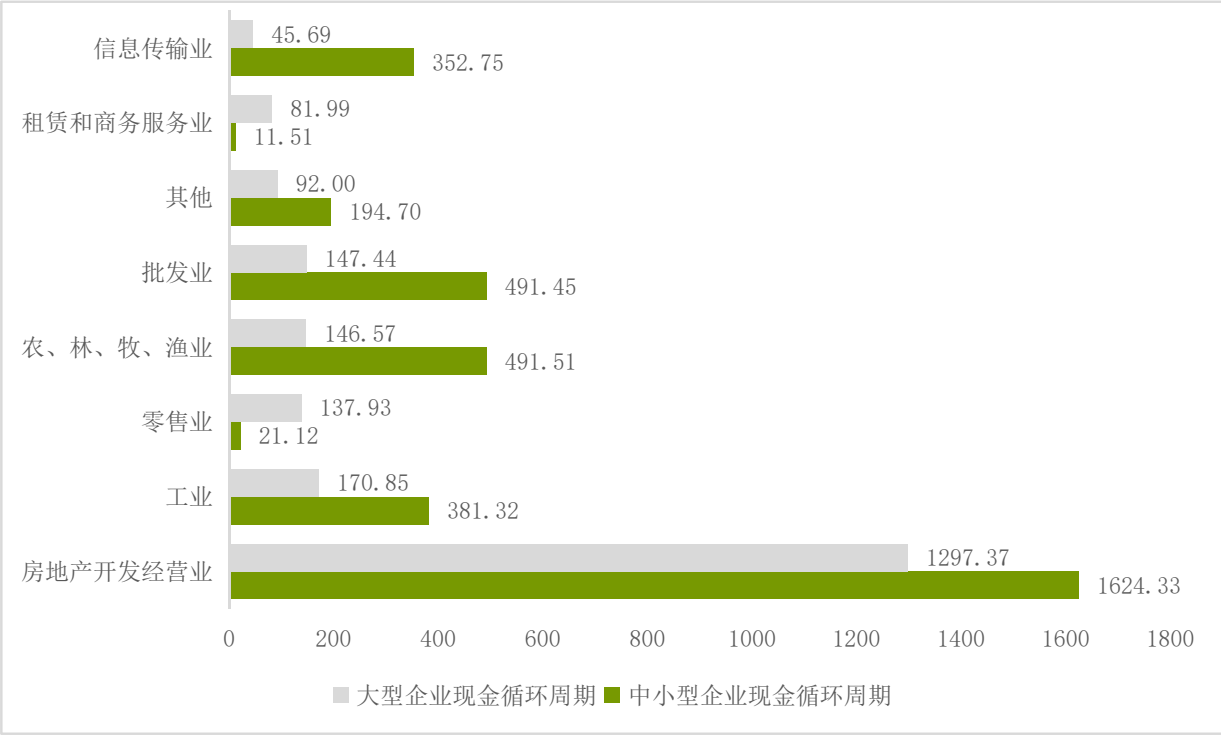


图3-7 2022年各行业中小企业与大型企业现金循环周期（CCC）对比

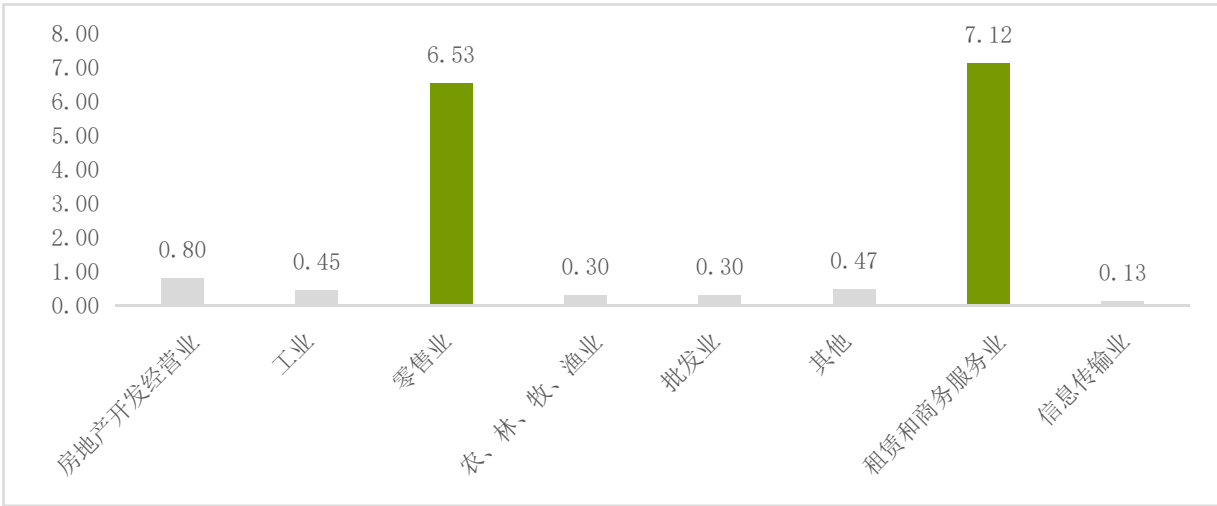


图3-8 2022年各行业大型企业与中小企业现金循环周期（CCC）之比

企业应收账款周转周期（DSO）情况对比

图3-9展示了2022年各地区中小企业与大型企业应收账款周转周期（DSO）的对比情况。由图3-9可知，在2022年，中部地区、西部地区和东北地区的中小企业的DSO大于大型企业；而东部地区的中小企业的DSO小于大型企业。图3-10展示了2022年各地区大型企业与中小企业DSO的比值。由图3-10可知，东北地区大型企业与中小企业DSO的比值最小，为0.41，说明东北地区大型企业DSO小于中小企业DSO的程度最高；东部地区大型企业与中小企业DSO的比值是四大地区中唯一一个大于1的，为1.38，说明东部地区是唯一一个大型企业DSO大于中小企业DSO的地区。

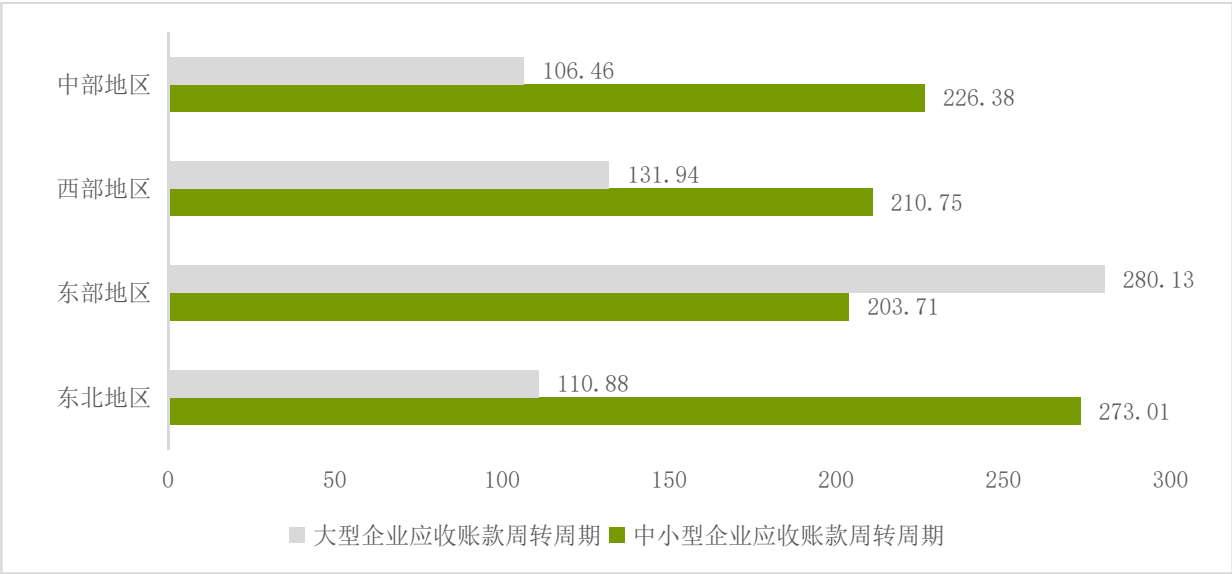


图3-9 2022年各地区中小企业与大型企业应收账款周转周期（DSO）对比

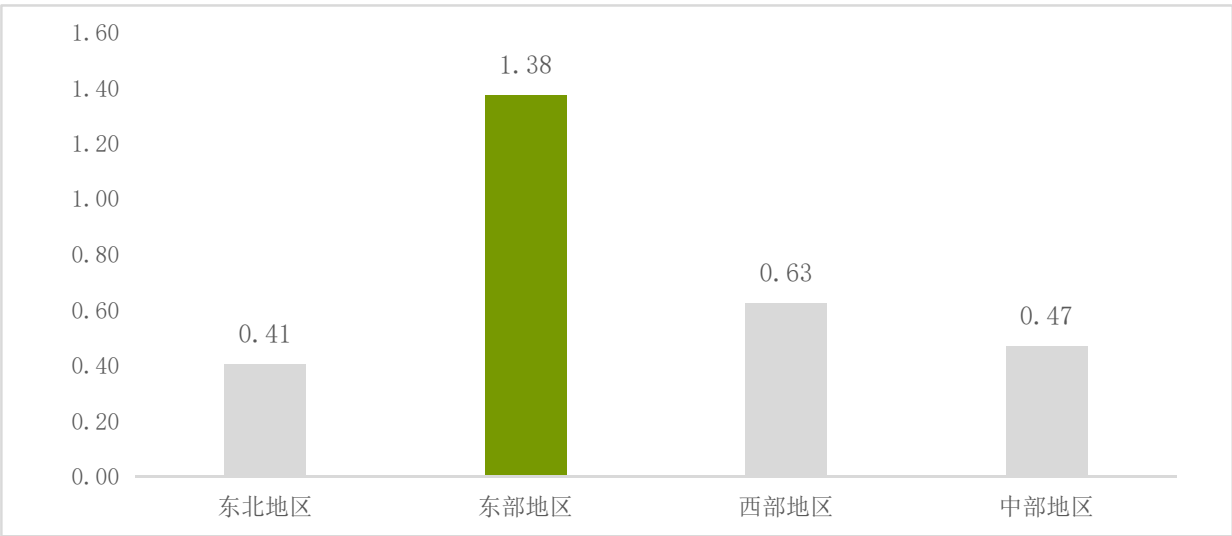


图3-10 2022年各地区大型企业与中小企业应收账款周转周期（DSO）之比

企业存货周转周期（DIO）情况对比

图3-11展示了2022年各地区中小企业与大型企业存货周转周期（DIO）的对比情况。由图3-11可知，在2022年，西部地区、东部地区和东北地区的中小企业的DIO大于大型企业；而中部地区的中小企业的DIO小于大型企业。图3-12展示了2022年各地区大型企业与中小企业DIO的比值。由图3-12可知，西部地区大型企业与中小企业DIO的比值最小，为0.39，说明西部地区大型企业DIO小于中小企业DIO的程度最高；中部地区大型企业与中小企业DIO的比值是四大地区中唯一一个大于1的，为1.80，说明中部地区是唯一一个大型企业DIO大于中小企业DIO的地区。

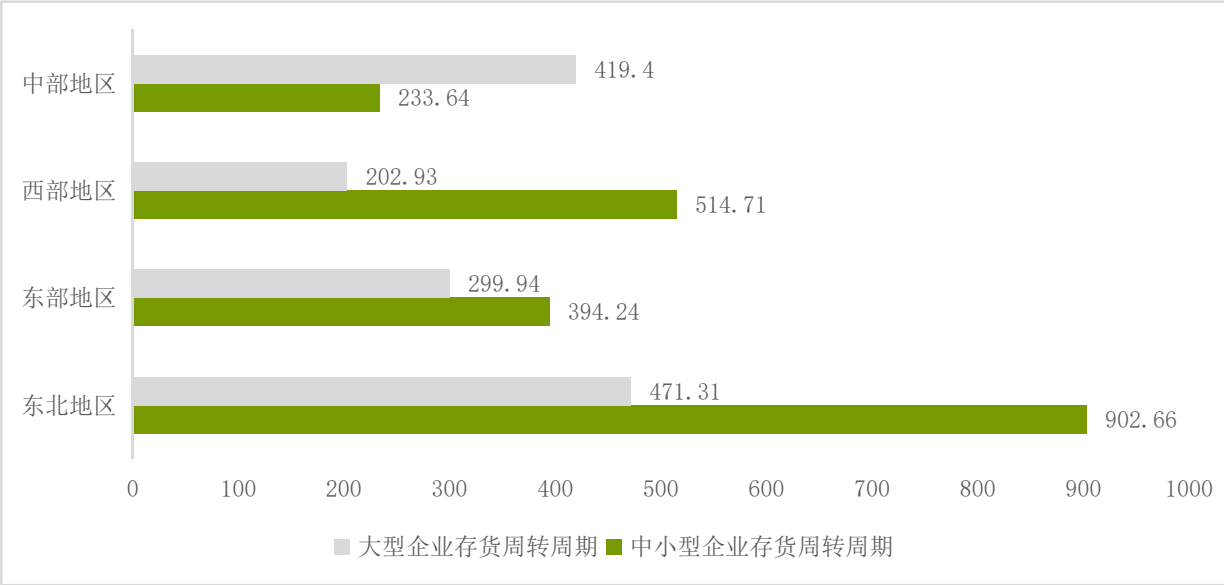


图3-11 2022年各地区中小企业与大型企业存货周转周期（DIO）对比

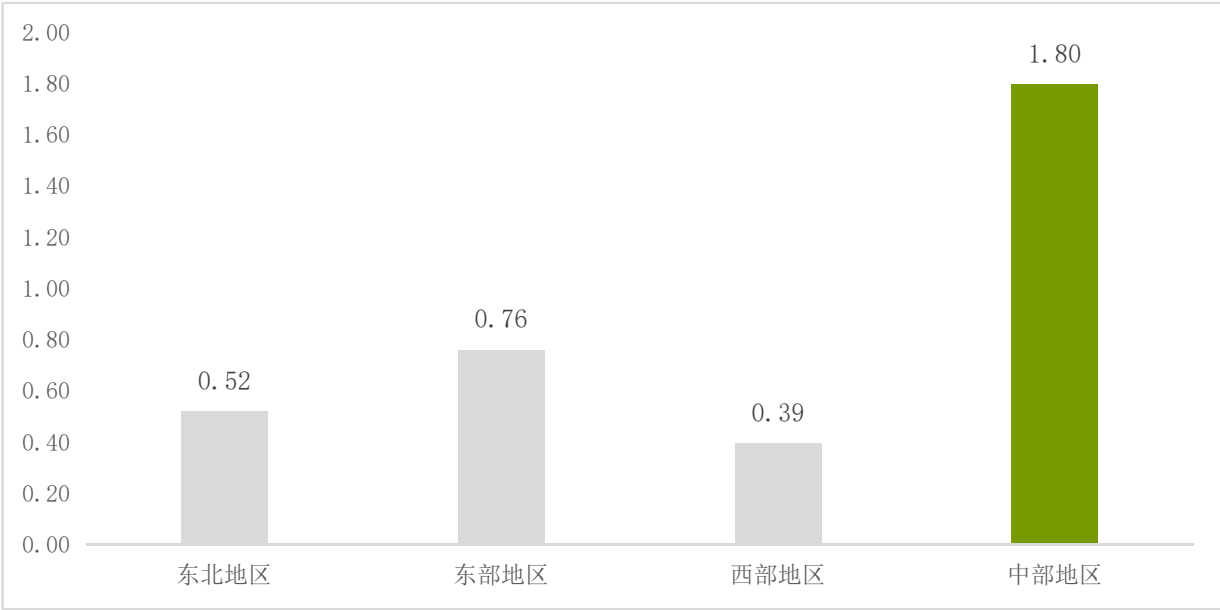


图3-12 2022年各地区大型企业与中小企业存货周转周期（DIO）之比

企业应付账款周转周期（DPO）情况对比

图3-13展示了2022年各地区中小企业与大型企业存货周转周期（DPO）的对比情况。由图3-13可知，在2022年，中部地区、西部地区和东北地区的中小企业的DPO大于大型企业；而东部地区的中小企业的DPO小于大型企业。图3-14展示了2022年各地区大型企业与中小企业DPO的比值。由图3-14可知，东北地区大型企业与中小企业DPO的比值最小，为0.24，说明东北地区大型企业DPO小于中小企业DPO的程度最高；东部地区大型企业与中小企业DPO的比值是四大地区中唯一一个大于1的，为2.19，说明东部地区是唯一一个大型企业DPO大于中小企业DPO的地区。

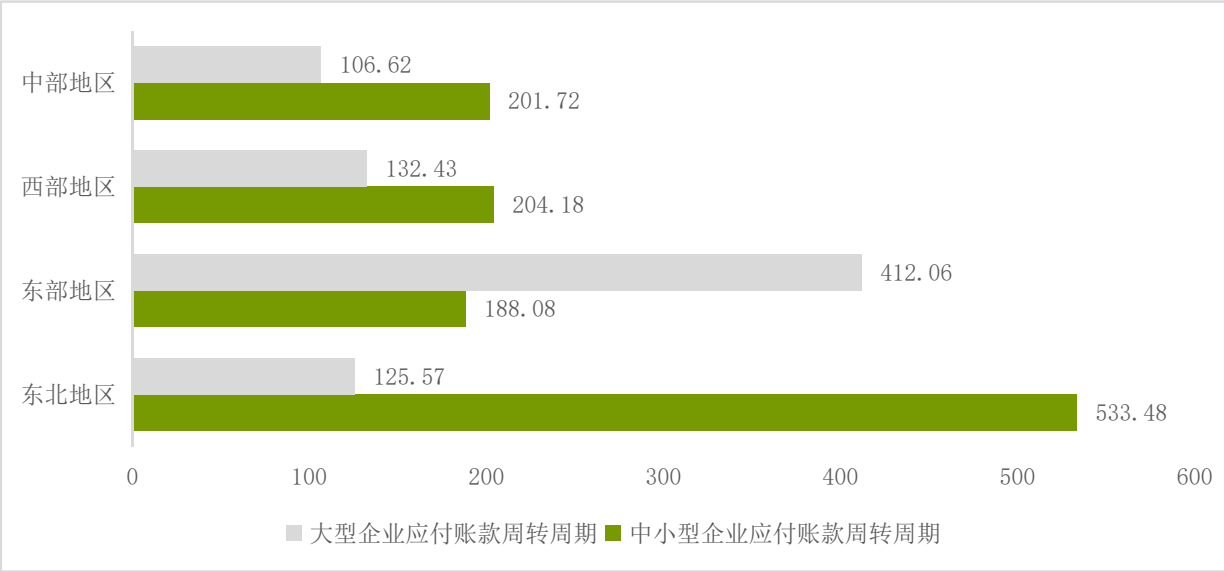


图3-13 2022年各地区中小企业与大型企业应付账款周转周期（DPO）对比

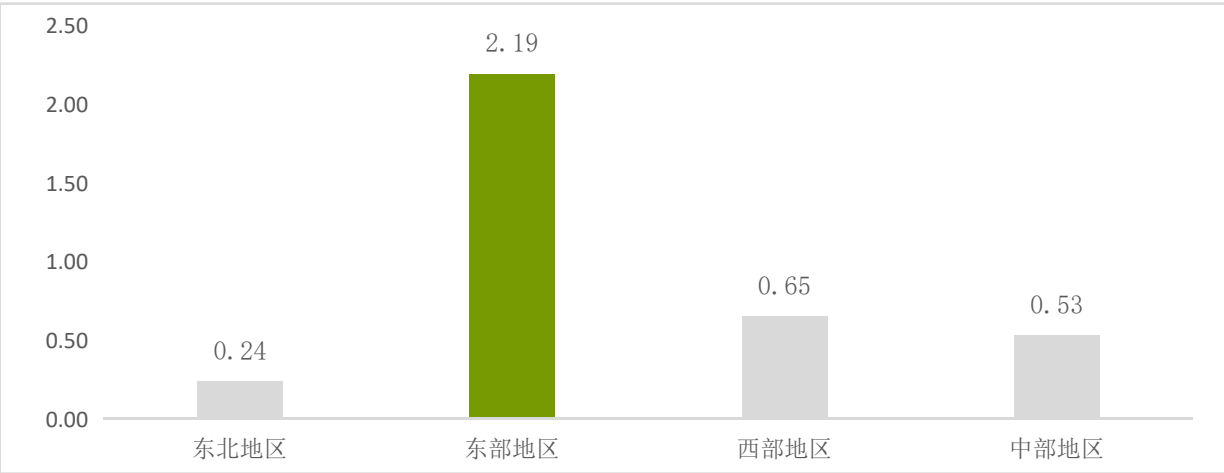


图3-14 2022年各地区大型企业与中小企业应付账款周转周期（DPO）之比

企业现金循环周期（CCC）情况对比

图3-15展示了2022年各地区中小企业与大型企业存货周转周期（CCC）的对比情况。由图3-15可知，在2022年，西部地区、东部地区和东北地区的中小企业的CCC大于大型企业；而中部地区的中小企业的CCC小于大型企业。图3-16展示了2022年各地区大型企业中小企业CCC的比值。由图3-16可知，东部地区大型企业与中小企业CCC的比值最小，为0.26，说明东部地区大型企业CCC小于中小企业CCC的程度最高；中部地区大型企业与中小企业CCC的比值是四大地区中唯一一个大于1的，为1.63，说明中部地区是唯一一个大型企业CCC大于中小企业CCC的地区。

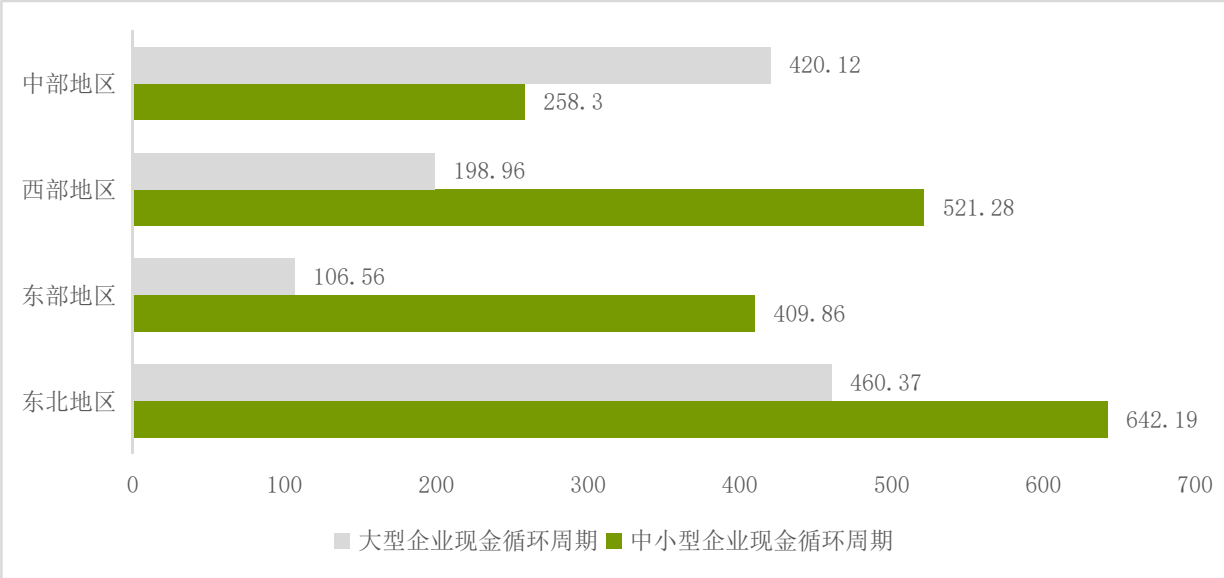


图3-15 2022年各地区中小企业与大型企业现金循环周期（CCC）对比

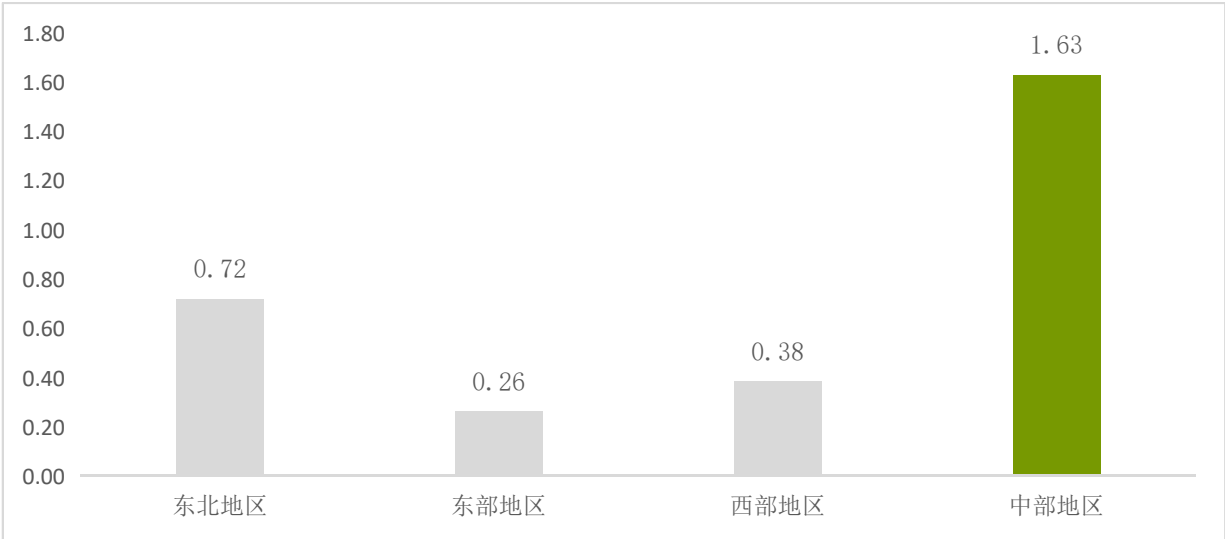


图3-16 2022年各地区大型企业与中小企业现金循环周期（CCC）之比

03

PART THREE

供应链金融供给预期与诉求

一、受调研企业主要为服务于中小企业的金融及助贷机构，类型分布、业务分布、行业分布合理

受调研企业类型

本次调研总共有147家的企业或机构参与，并且这些企业或机构是中国人民大学中国供应链战略管理研究中心、万联网甄选的具有代表性的企业。

如图4-1所示，受调研企业中，37.4%为持牌金融机构，其中10.9%为商业银行、10.2%为商业保理公司；62.6%为助贷机构，其中23.8%为产业平台公司，22.4%为金融科技服务商，15.6%为供应链管理服务公司。这些机构在解决中小企业融资难、融资贵方面都是重要的角色。

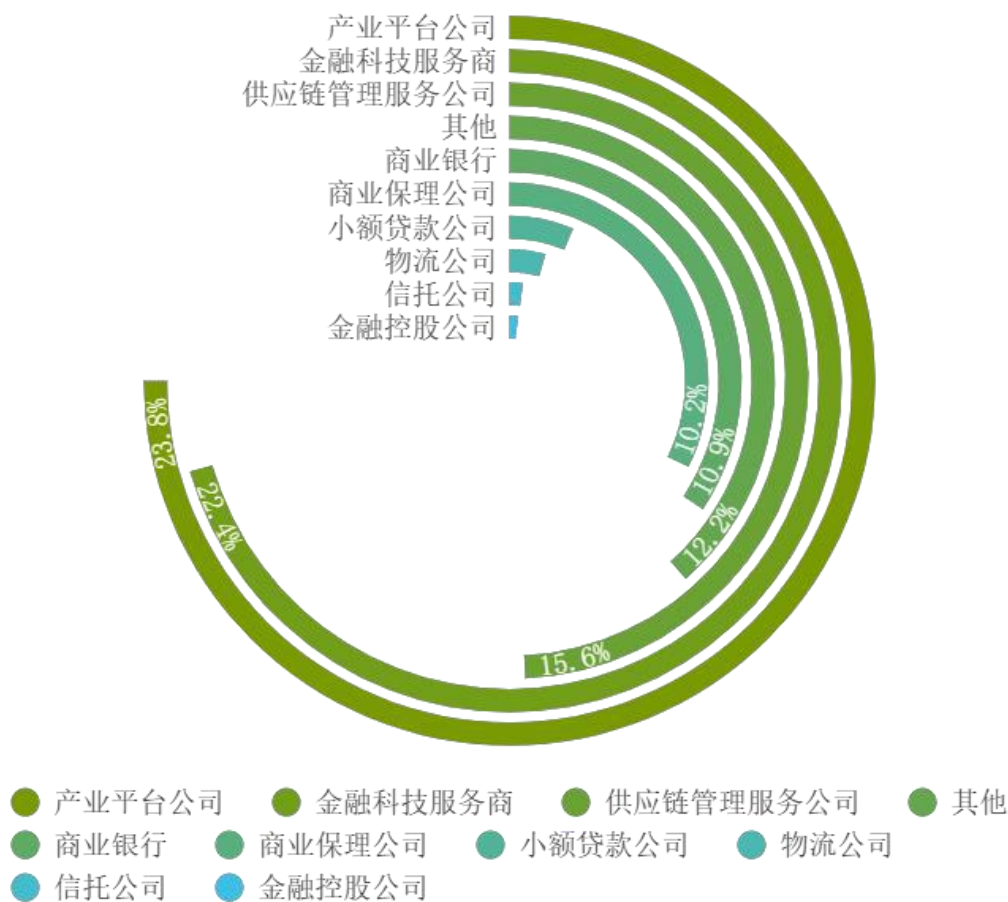


图4-1 受调研企业类型（单位：%）

从融资服务总额来看，超四成企业2022年融资服务总额超过50亿元，25%的企业大于300亿元。在所有被调研企业中，近半数的被调研企业主要面向中小企业开展融资服务，在这些企业中，28%的企业融资规模大于300亿元。

从资金流向来看，13.7%的被调研企业为中小企业提供的融资总额超过300亿元，主要包括商业银行和其他类型企业；51.37%的企业为中小企业提供的融资总额小于1亿元，主要包括产业平台公司、金融科技服务商（不包含纯技术解决方案提供商）、商业保理公司、小额贷款公司、物流公司以及核心企业等助贷机构（图4-2）。

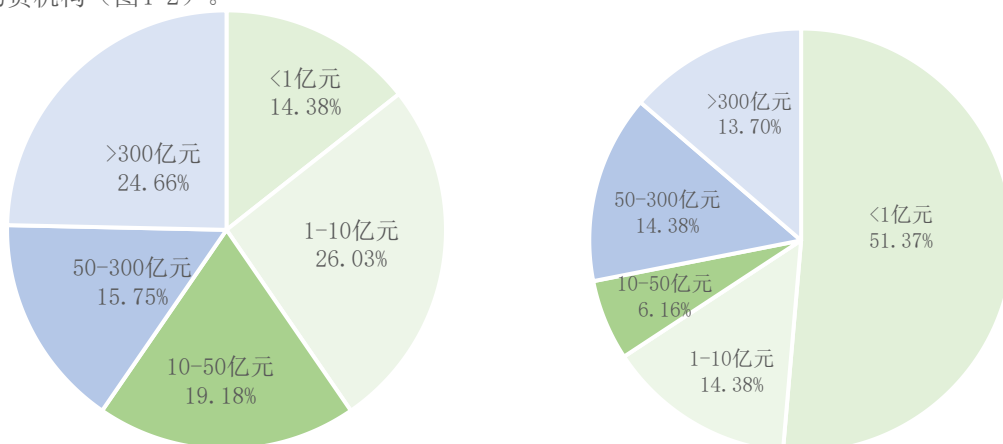


图4-2 融资服务总额（左）和中小企业融资服务总额（右）

融资服务企业数量分布

从服务企业数量来看，2022年服务企业数量为1千至1万家的企业最多（约23%），其次是1百至1千家（约21%），约10%服务企业超过10万家，中小企业服务数量呈类似分布（图4-3）。

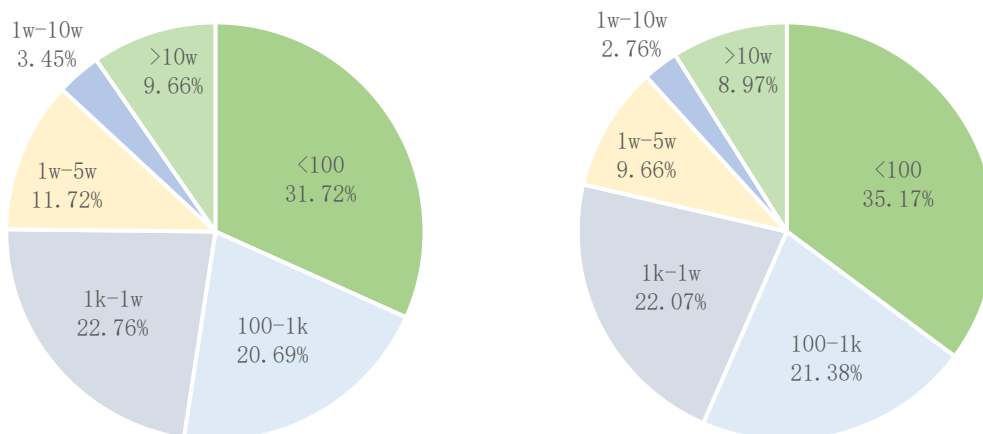


图4-3 融资服务企业总数（左）和融资服务中小企业总数（右）

如图4-4所示，从受调研企业的业务重要度评分来看，受调研企业主要开展的业务包括保理类业务、存货/仓单质押类业务、信用贷类业务、贸易代理类业务、固定资产抵押类业务；鉴于不同企业开展的业务数量不同，结合业务重要性排序来看，过去三年已经开展的中小企业融资产品服务以及预计未来提供的融资服务中，保理类、存货/仓单质押类、信用贷类、贸易代理类和固定资产抵押类的重要性位列前五。信用贷类预期重要性有所提升并保持第三重要的位置。值得注意的是，供应链票据、信用拆分流转、保险+融资类、存货/仓单质押类模式预期重要性的增幅超过15%，尤其供应链票据相关类和存货/仓单质押类在当前重要性居前的情况下，仍保有相当幅度的增长预期，说明有关部门关于供应链票据的推广以及数字仓单等基础设施的建设，带给金融供给方采用新型供应链金融模式更强的信心，彰显我国经济金融“发展要安全”的理念和有效实践。

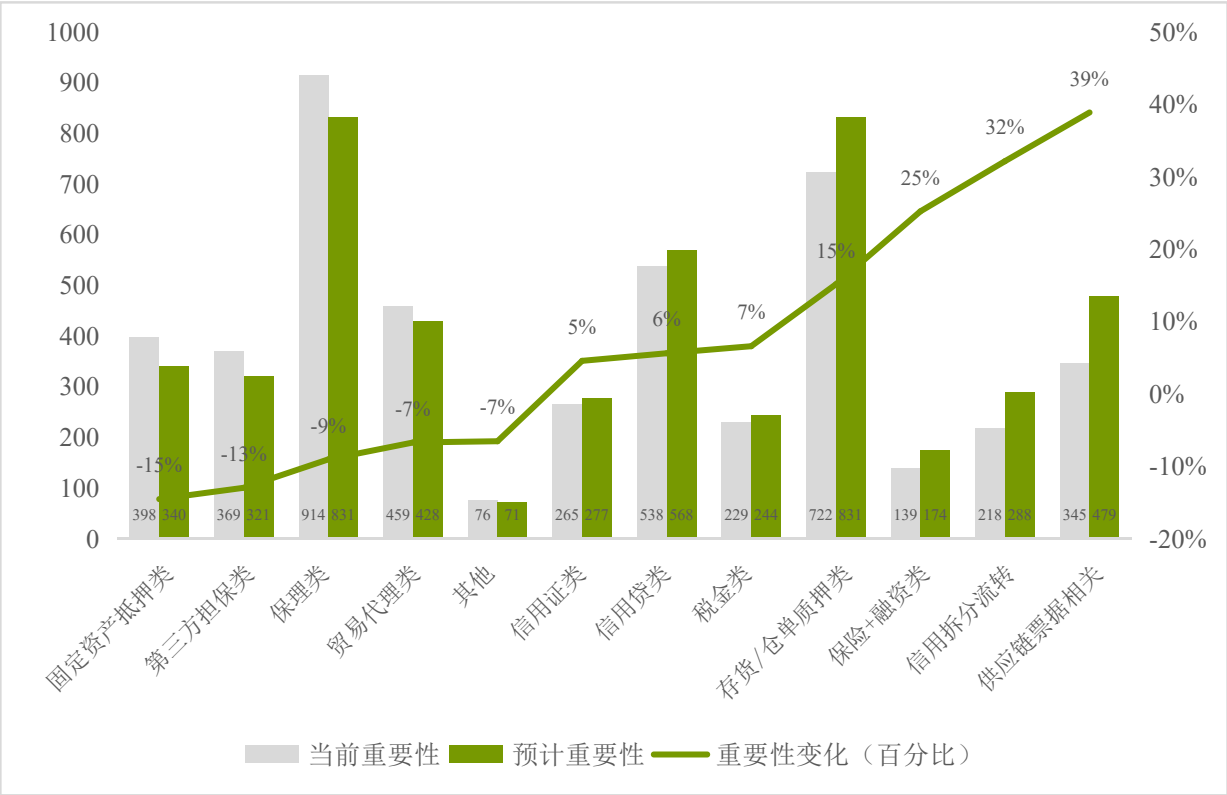


图4-4 受调研企业的业务重要度评分（按业务重要性变化升序排列，单位：分和%）

如图4-5所示，根据受调研企业目前以及预期对各行业提供融资服务的布局来看，即对各个行业的业务重要度的评分，此次被调研企业的融资行业涵盖广泛，包括贸易/批发/零售/租赁业、生产/加工/制造业、交通/运输/物流/仓储业、能源/矿产/环保业、IT/通信/电子/互联网业、农/林/牧/渔业、房地产/建筑业、医疗/保健/卫生类服务业、商业服务业、政府/公共事业/非盈利机构、酒店/旅游类服务业、教育/工艺美术业、文化/传媒/娱乐/体育业等。其中，企业未来对各个行业的预期重视度都有所增加，其中对生产/加工/制造业、交通/运输/物流/仓储业、农/林/牧/渔业、IT/通信/电子/互联网类产业的关注度变化更为明显，从金融端可以预期，制造业、物流业、农业等产业行业将会有一定程度的回暖。

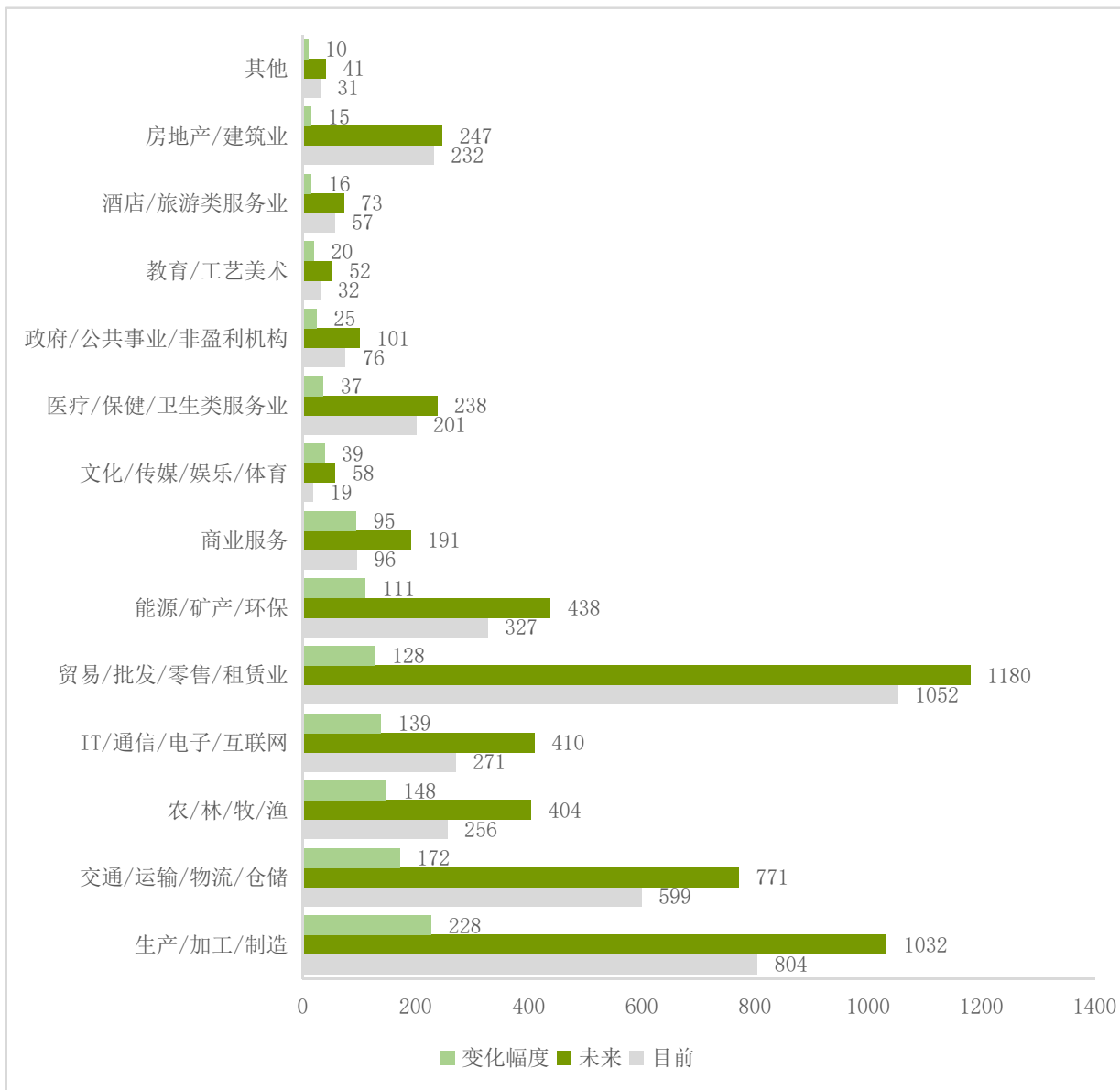


图4-5 受调研企业目前与未来预期融资服务行业的布局评分（单位：分）

如图4-6所示，可以看出，受调研企业中提供供应链票据贷款规模、信用拆分流转规模、纯数据信用贷款规模集中在1亿-10亿元之间。在已经采纳了新型供应链金融模式的企业中，（1）对于纯数据信用贷，27%的企业纯数据信用贷款规模为1亿-10亿元，8%大于300亿元；（2）对于信用拆分流转，30%的企业信用拆分流转规模为1亿-10亿元，39%大于10亿元，17%大于300亿元；（3）对于供应链票据，18%的企业供应链票据贷款规模为1亿-10亿元，14%为5千万-1亿元，8%大于300亿元，通过利用供应链票据的支付结算和融资两大功能，可以有效地解决供应链上下游中小企业的融资难和融资贵难题，这也是供应链票据能够被广泛使用的重要原因。

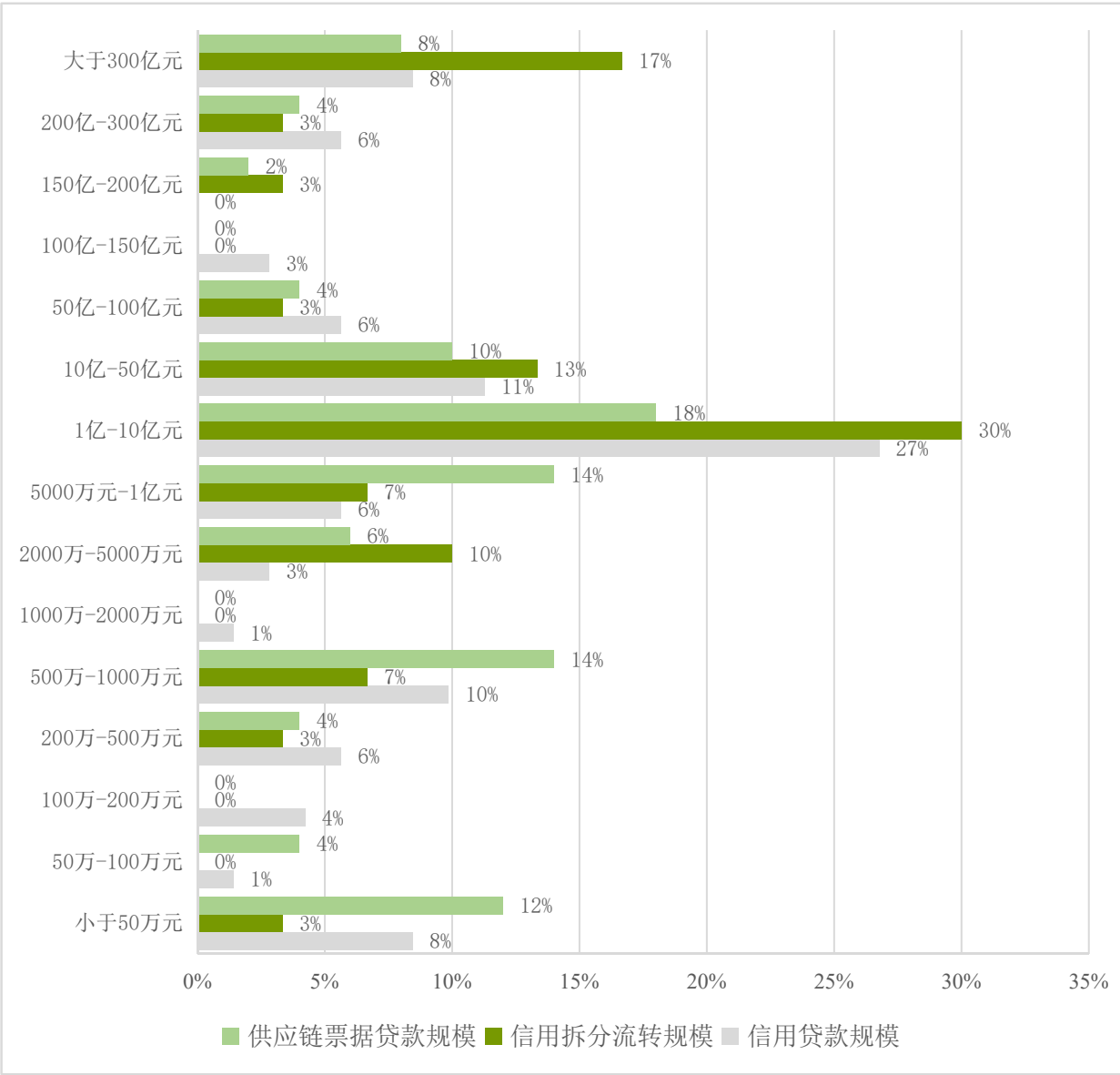


图4-6 受调研企业提供供应链票据贷款规模、信用拆分流转规模、信用贷款规模（单位：%）

如图4-7所示，根据受调研企业对中小企业提供的供应链服务来看，其重点依旧是集中在采购、销售、信息、物流和技术等环节，这些环节也是供应链发展中的重点和难点，是保证企业高效运营的重要方面，因此对这些环节提供服务也受到了金融供给方的关注与重视。

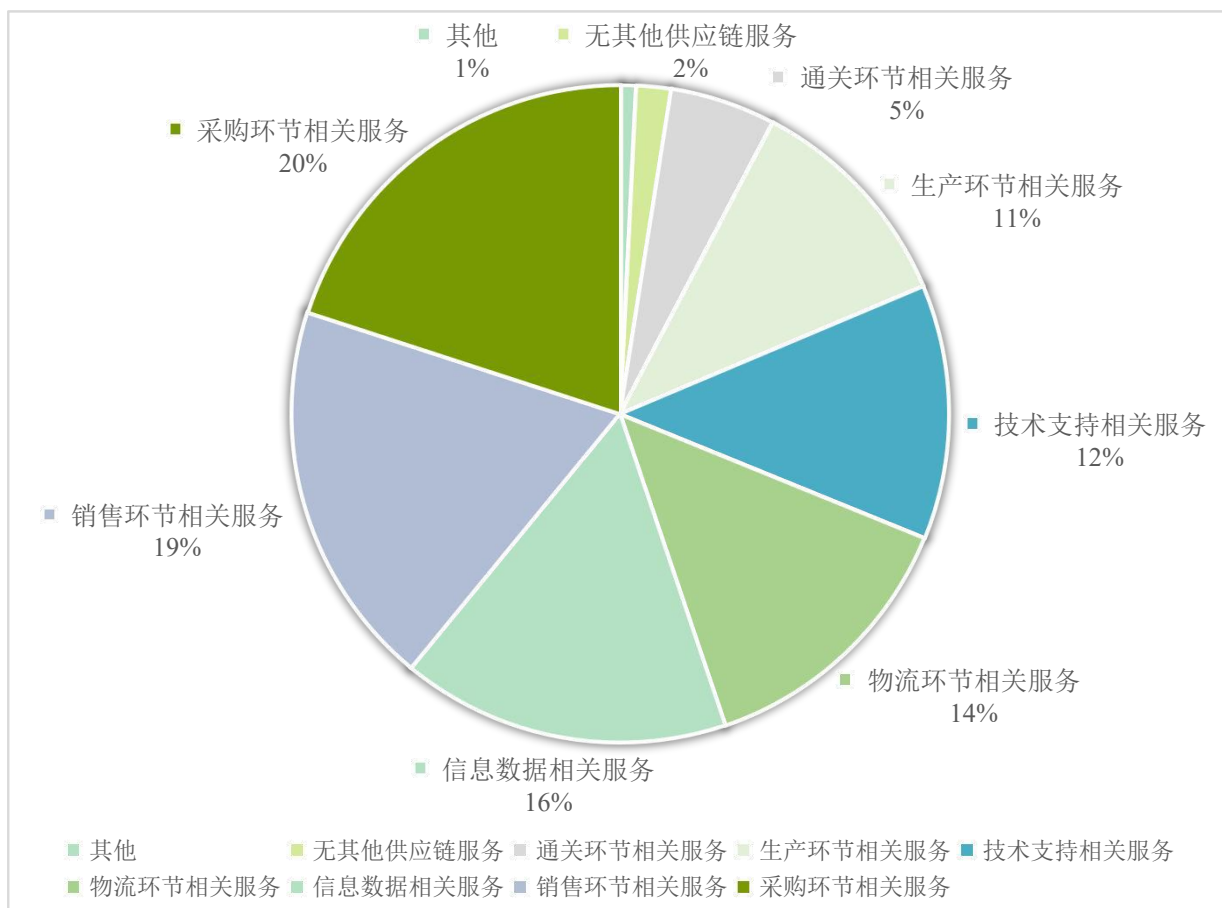


图4-7 受调研企业提供的供应链服务比重（单位：%）

如图4-8所示，受调研企业认为，他们所提供的融资服务中，定制化产品和服务、风控手段、高适应模式及金融技术等几个方面的创新能力较强，这也在一定程度上反映未来的市场将向着专业化、韧性化、数字化、生态化的方向迈进。

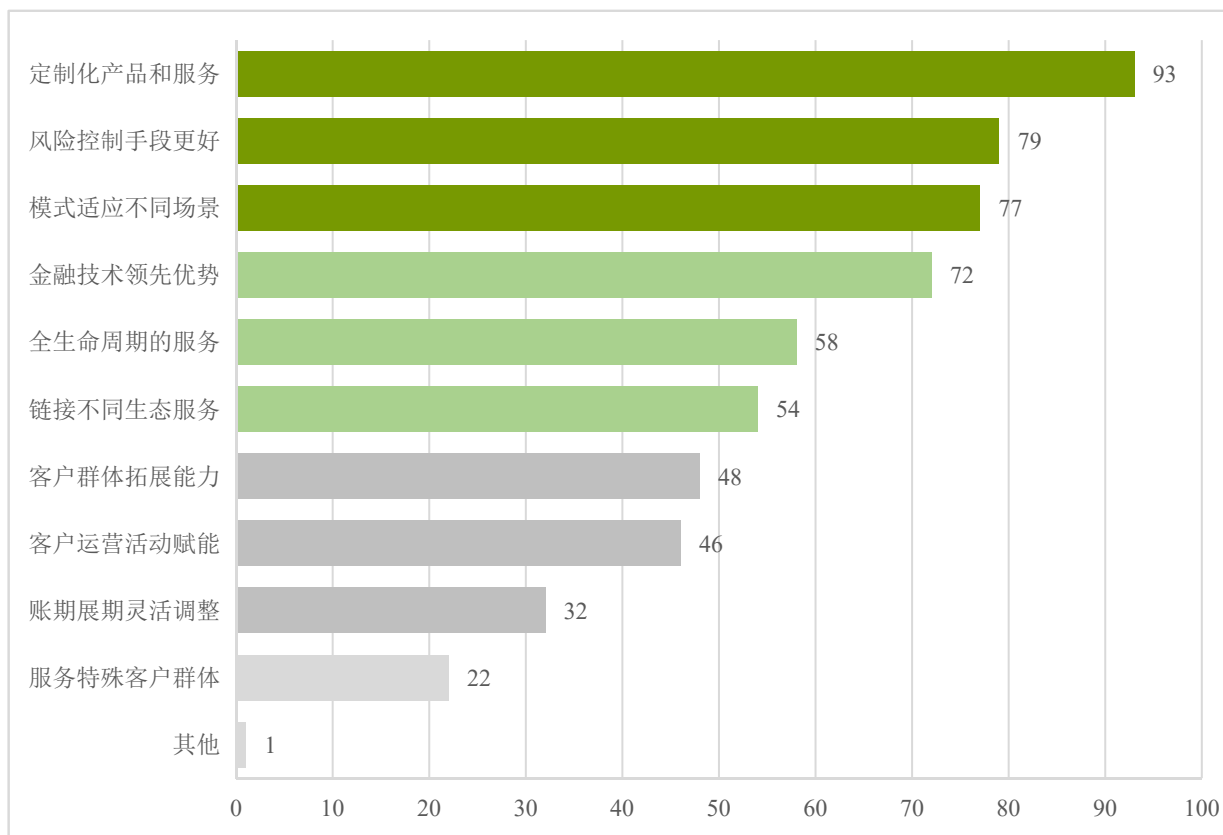


图4-8 受调研企业所提供服务的创新之处（单位：%）

二、受调研企业为中小企业提供融资的现状与预期

中小企业融资规模预期变化

如图4-9所示，将银行、非银金融机构、助贷机构在未来中小企业融资业务规模上的预期进行对比，可以看出：75%的银行将大概率扩张，小概率收缩，25%的银行将全面扩张，换言之，所有受调研的商业银行对中小企业客户都持有非常积极的态度。供应链金融普惠面预期出现大幅扩展。

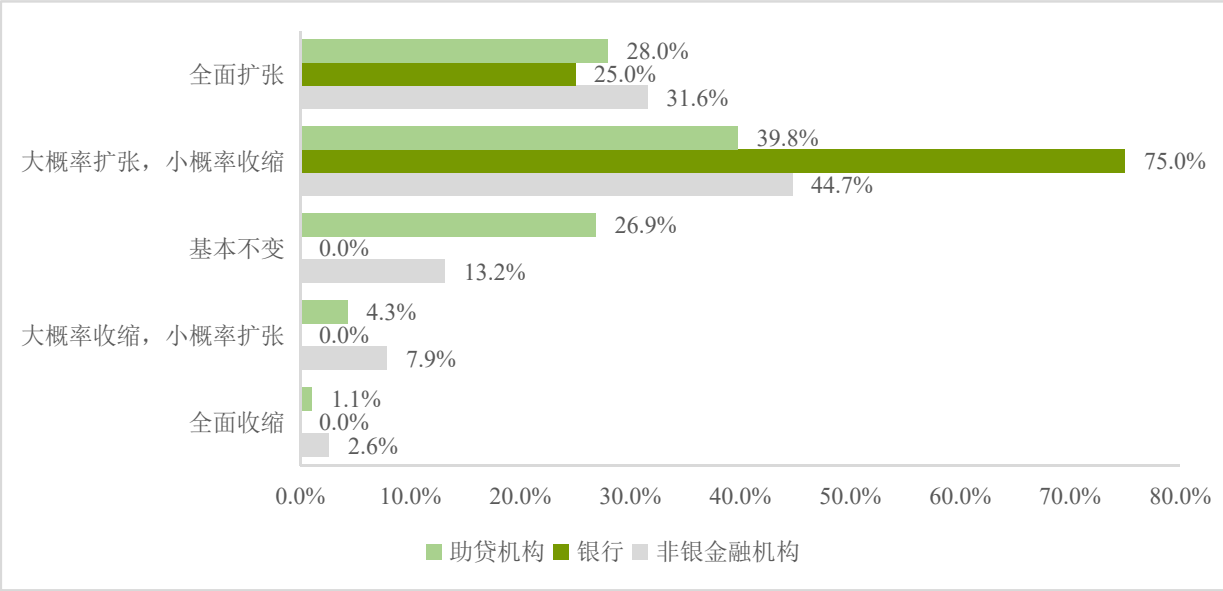


图4-9 未来一年内，银行、非银金融机构、助贷机构对中小企业融资规模预期变化（单位：%）

中小企业融资利率预期变化

如图4-10所示，将银行、非银金融机构、助贷机构的未来中小企业融资利率预期进行对比，绝大部分银行、非银金融机构和助贷机构表示，在未来一年内会谨慎地下调融资利率，其中超过一半的银行和非银机构愿意提供更低利息的融资服务。供应链金融成本面预期向着有利于中小企业的方向继续

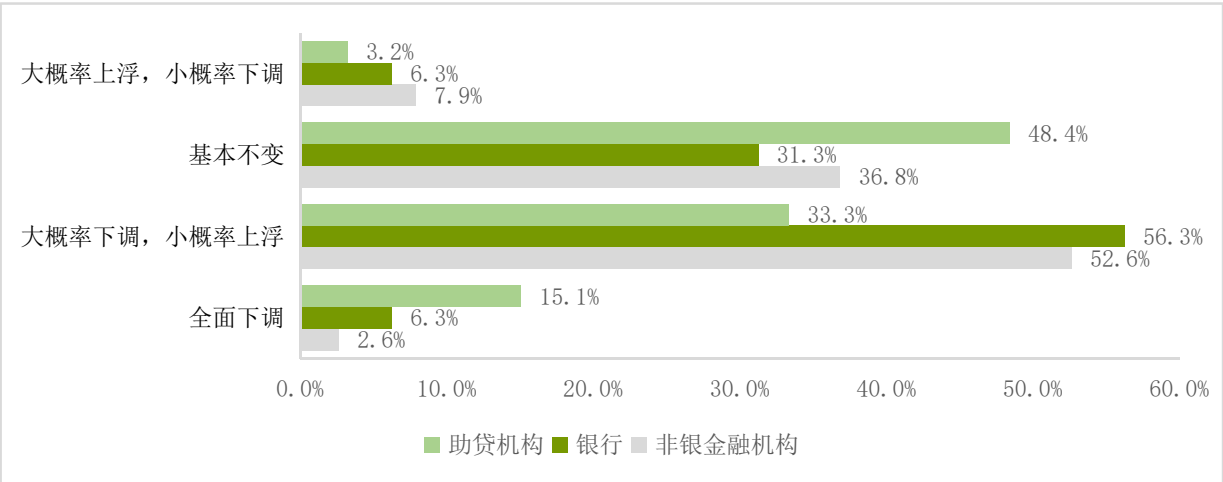


图4-10 未来一年内，银行、非银金融机构、助贷机构对中小企业融资利率预期变化（单位：%）

如图4-11所示，超过一半的受调研银行、非银金融机构和助贷机构认为中小企业的融资违约率基本不变，将近1/3的受调研企业认为违约率大概率会下降。但值得注意的是，少有企业认为违约率会全面下降，并且仍有一小部分企业认为违约率大概率会上升，说明当前金融提供方的运营环境不再受到特殊措施的影响，但大体上供给方持谨慎乐观的态度，是有关方实施有效政策、释放信心信号的重要窗口期。

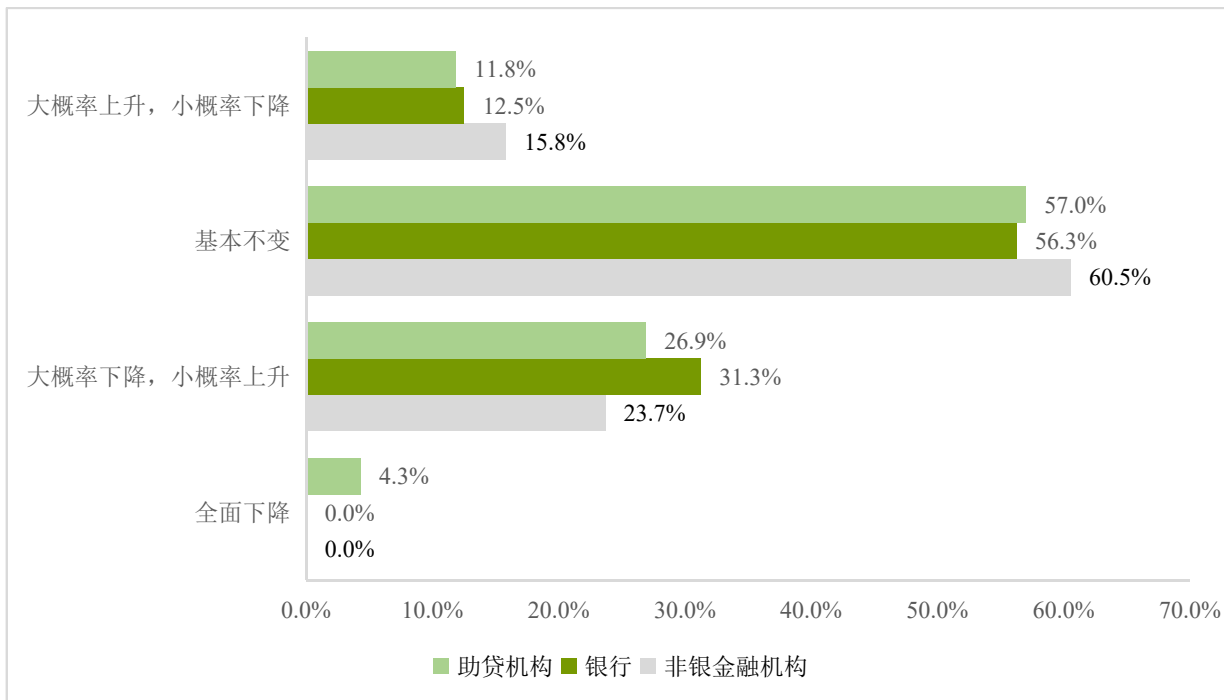


图4-11 未来一年内，银行、非银金融机构、助贷机构对中小企业融资业务违约率的预期变化（单位：%）

三、融资企业稳定性与产业生态健康性更受关注，需提高信息共享水平和质量，强调多维数据的交叉验证

如图4-12所示，为了评估客户的还款能力，受调研企业会考虑一系列的指标，如下表所示，这些指标涵盖了企业的供应链管理、营销、生产、产品、企业管理、与资方的信息共享程度、政府资源等各个方面的能力。根据受调研企业对这些指标的重要度评分及总分排序，与核心企业的交易年限和稳定性、所处产业链供应链的生态健康性与资金回笼能力是最重要的三个指标，对当地经济的共享度、是否有当地政府支持、生产智能化程度、环境表现等能力排序较为靠后。根据《疫情下企业融资与供应链金融调研报告2020》的数据，在2020年的调查中，销售资金回笼周期、订单获取和响应能力是最重要的两个指标，研发、管理信息化、柔性生产、生产智能化等其他能力排名相对落后。通过对比可以看出，作为评估客户还款能力的硬性指标，资金回笼能力一直都是受调研企业重点关注的目标。值得注意的是，与以往更加重视客户自身能力相比，受调研企业对客户与核心企业的交易年限和稳定性、客户所处产业链供应链的健康性给予更多关注，这是因为此前在疫情影响下，产业链供应链一度面临不少堵点卡点，金融机构逐渐认识到产业链供应链稳定对中小微企业的重要性。管理信息化、柔性生产等其他并不直接带来还款能力的指标，排名均相对靠后。此外，受调研企业不太关注客户的社会表现、环境表现等ESG绩效。但不管排名如何，所有的指标都是受调研企业重视的指标，因为选择“不考虑”和“不重要”选项的企业非常少。换言之，融资企业只有拥有了上述各方面的能力，尤其是与核心企业交易稳定性、所处产业链供应链生态健康性以及保持流动性的能力，才能获得金融机构的青睐。

通过被调研企业对还款能力指标的补充，我们发现，除上述能力之外，创始人的个人特质，例如创始人创业经历、发展理念、个人偏好等也会影响金融机构对其所处企业还款能力的评估。此外，中小企业在行业内的地位、口碑以及其团队稳定性也可作为金融机构对其还款能力评估的补充维度。

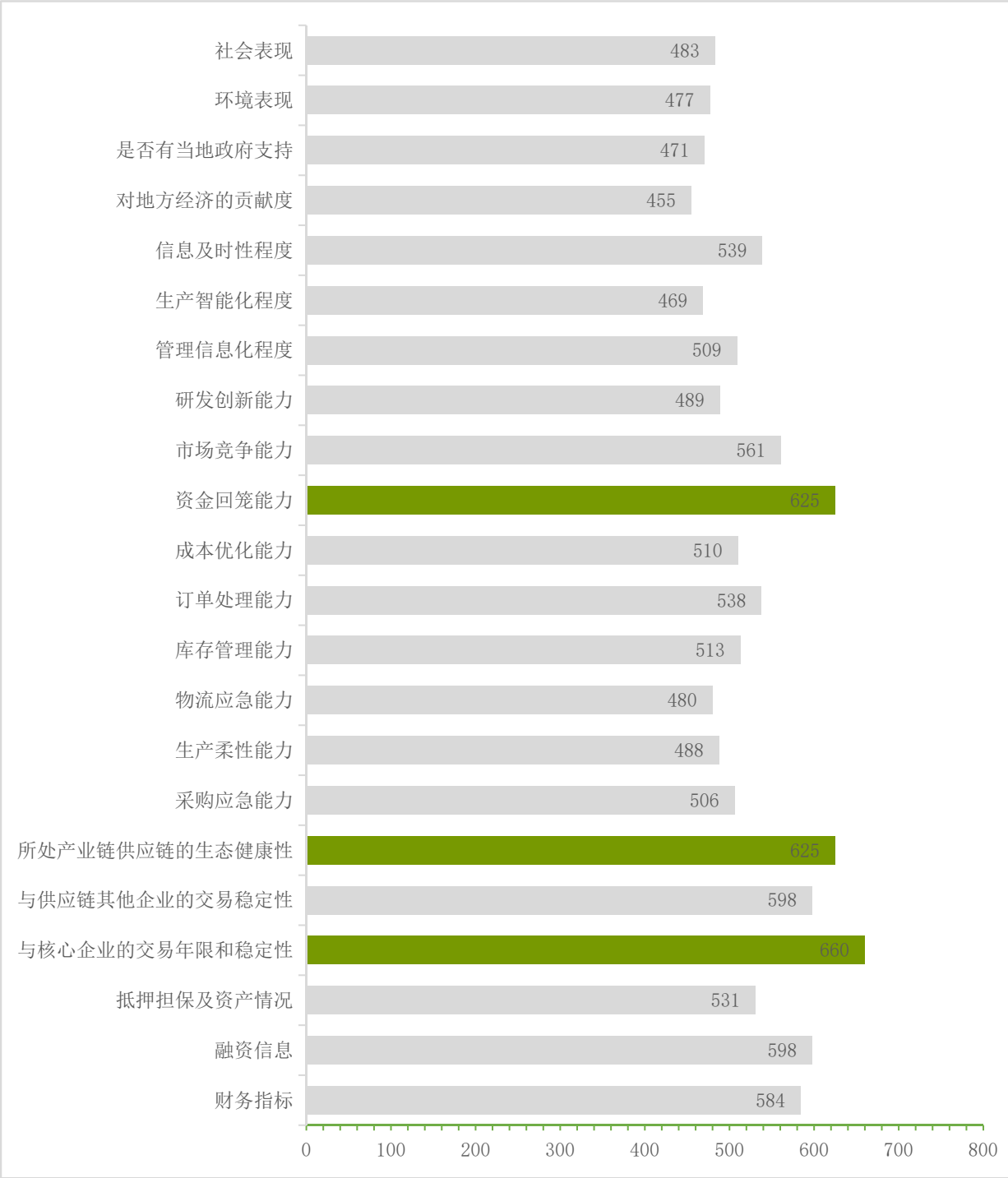


图4-12 受调研企业对各还款能力指标的重要度评估（单位：分）

对遭遇困难且有延期、增信需求的客户的要求

如图4-13所示，在过去三年，对于经营遭遇困难且有延期或增加授信需求的客户，70.7%的受调研企业要求其加强信息共享力度和及时性，66.0%的受调研企业要求其提供真实有效的供应链应急方案，而只有17%的受调研企业会要求增加利息，只有12.9%的受调研企业要求其进行债股转换、债股联动。根据《疫情下企业融资与供应链金融调研报告2020》的数据，在2020年的调查中，对于受疫情打击较大且有延期或增加授信需求的客户，76%的受调研企业要求其加强信息、数据共享力度和及时性，63.2%的受调研企业要求其提供真实有效的供应链应急方案，而只有9.3%的受调研企业要求其进行债股转换、债股联动，只有5.9%的受调研企业会要求增加利息。通过对比可以看出，无论处于何种情况下，融资企业必须加强信息共享以便解决金融机构、助贷机构与融资企业之间的信息不对称；其次，融资企业必须要有真实有效的供应链应急能力，这也是在复杂外部环境下，企业必须具备处理不确定因素的应急能力。供应链的应急能力应该包括采购、生产、销售、物流、资金、用工、管理等各方面的应变能力。

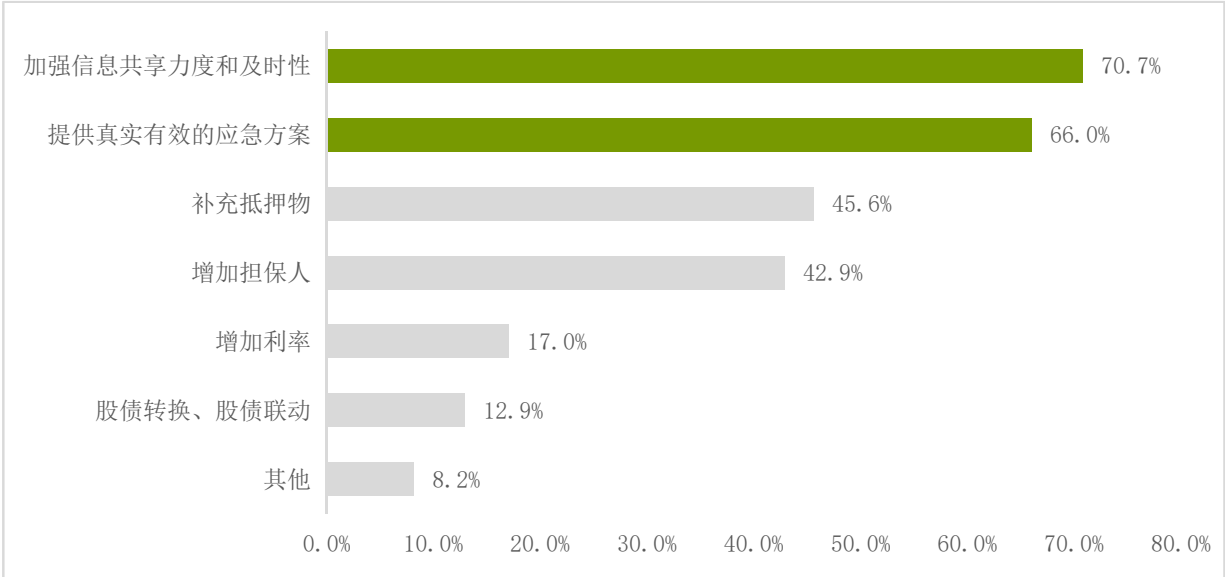


图4-13 受调研企业对经营遭遇困难且有延期、增信需求的客户的要求（单位：%）

如图4-14所示，在对选择了加强信息共享力度和及时性的企业进行进一步调研时，我们发现，有36.5%的受调研企业可以获得供应链中的部分环节信息，31.7%的受调研企业能够获得供应链中的多数环节信息，16.3%的受调研企业可以获得基本涵盖供应链中的所有环节信息，而只有1.0%的受调研企业难以获得供应链中的任何环节信息。这也说明了金融机构可以在中小企业的配合下对供应链全流程的信息进行有效了解，加强信息共享力度和及时性对于金融机构进一步评估中小企业还款能力有较大帮助。

此外，如图4-15所示，对于加强信息共享力度和及时性所获得信息的信息质量，有63.5%的受调研企业认为信息质量较好，可以比较及时、准确、完整地获取关键的供应链信息，有32.7%的受调研企业认为信息质量一般，可以获取关键的供应链信息，但数据时效性、准确性或完整性较差，而只有3.8%的受调研企业认为信息质量较差，难以获取库存、销售、在途状态、上下游伙伴等关键的供应链信息。这也进一步说明了，在中小企业和金融机构加强信息共享力度和及时性之后，金融机构所获得的信息在信息环节和信息质量这两个维度上都比较可靠，金融机构获得的信息范围较广，信息质量也基本能够得到保证。

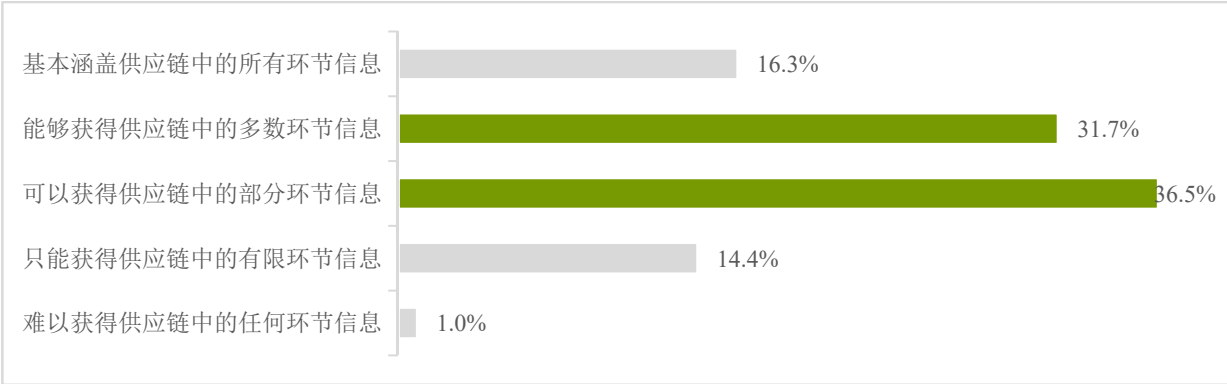


图4-14 贵公司能够获得的信息环节现状（单位：%）

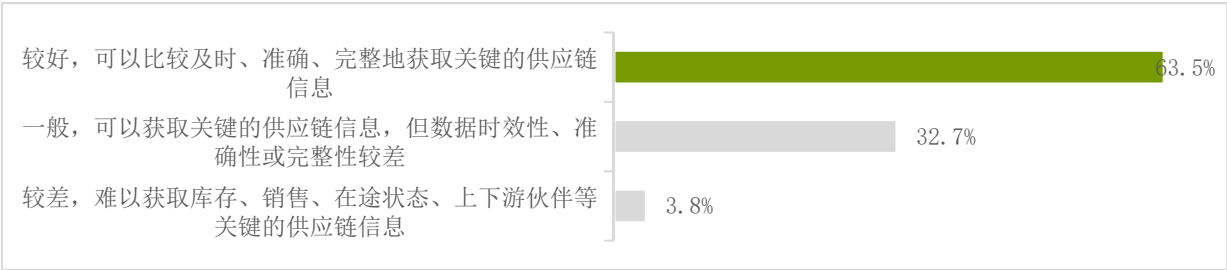


图4-15 贵公司能够获得的信息质量现状（单位：%）

如图4-16和图4-17所示，我们对选择提供真实有效的应急方案的企业如何衡量应急方案的有效性和真实性进行了进一步调研。通过对衡量应急方案有效性的指标进行分析，我们发现72.4%的受调研企业通过现金回流测算衡量中小企业应急方案的有效性，50.0%的受调研企业通过财务指标现状衡量中小企业应急方案的有效性，而只有13.3%的受调研企业通过营收规模预期衡量中小企业应急方案的有效性。这说明在衡量应急方案的有效性时，金融机构更加关注中小企业在发生紧急情况时资金回笼的情况和能力，同时也比较关注中小企业自身实际的财务状态。

此外，通过对衡量应急方案真实性的指标进行分析，我们发现70.4%的受调研企业通过数据匹配衡量中小企业应急方案的真实性，67.3%的受调研企业通过现场调研衡量中小企业应急方案的真实性，59.2%的受调研企业通过财务信息衡量中小企业应急方案的真实性，而只有21.4%的受调研企业通过政府信息衡量中小企业应急方案的真实性。这说明在衡量应急方案的真实性时，金融机构认为不同场景下多维数据的交叉验证，更能保证应急方案的真实性，同时，以现场调研信息和中小企业财务信息作为辅助信息，来帮助进行应急方案真实性的判断。

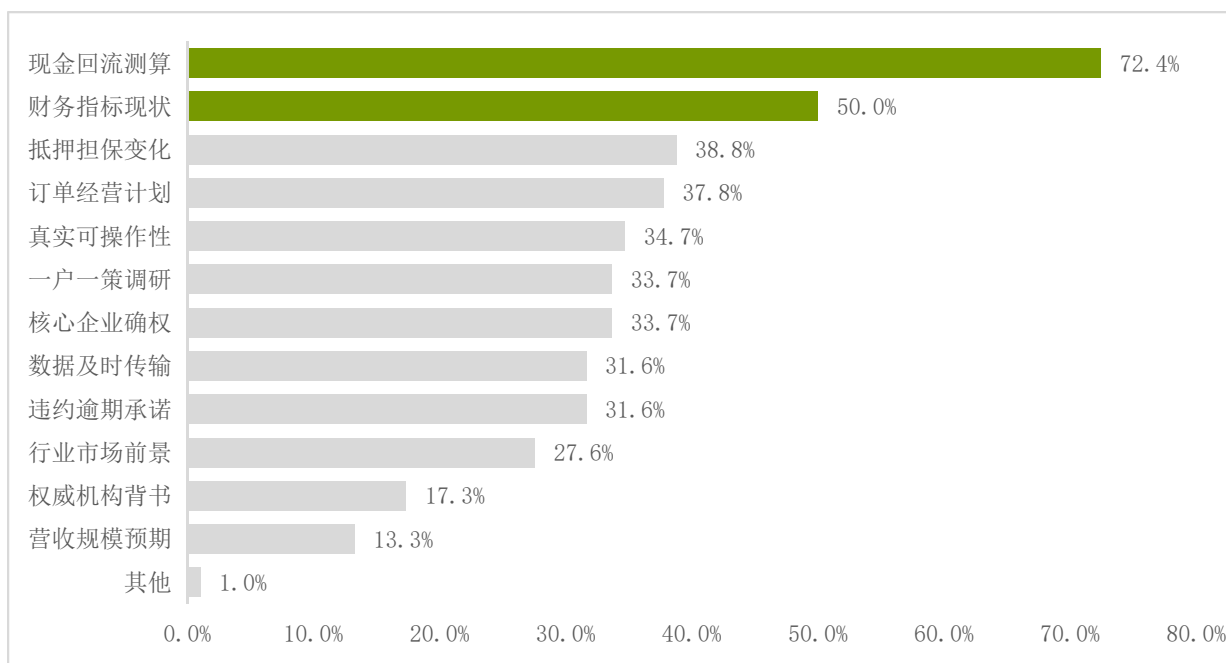


图4-16 受调研企业衡量应急方案有效性的指标（单位：%）

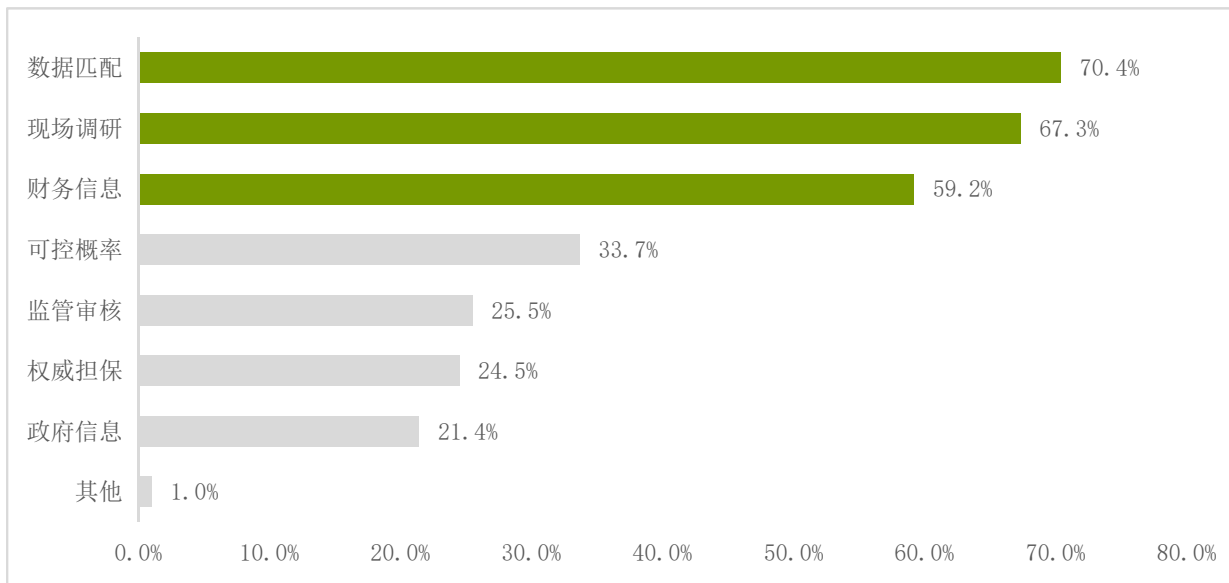


图4-17 受调研企业衡量应急方案真实性的指标（单位：%）

如图4-18所示，除了客户自身要求不达标外，77.1%的受调研企业认为还有一些其他因素在阻碍他们给中小企业发放贷款。

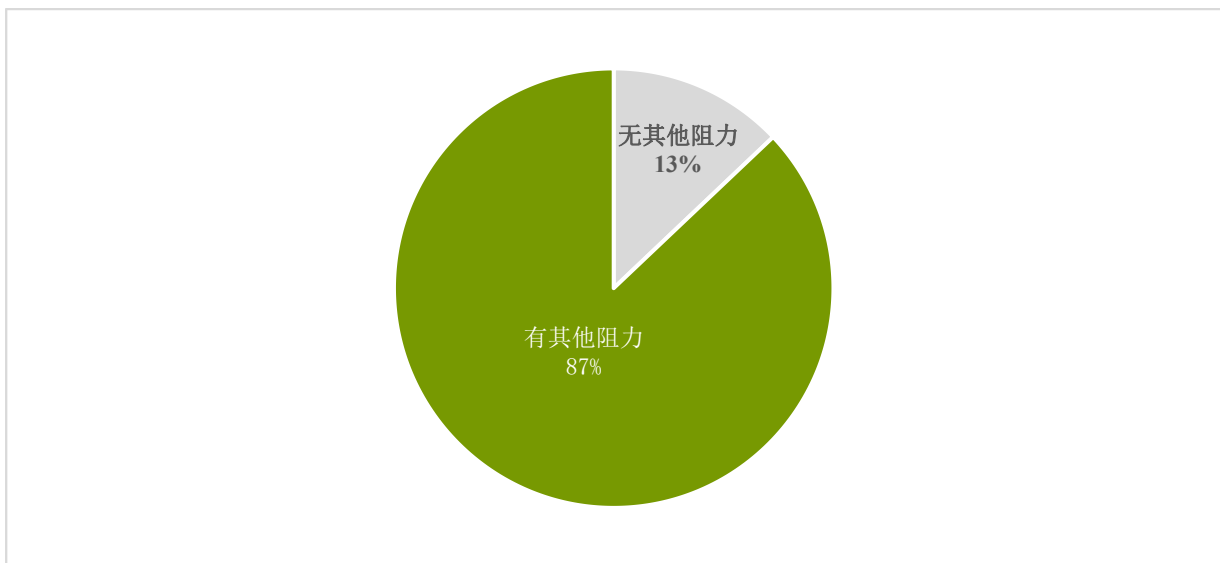


图4-18 除客户不达标要求外，受调研企业认为放贷有无其他阻力的情况（单位：%）

放贷存在的其他阻力的具体情况

如图4-19所示，在这部分认为有其他放贷阻力的受调研企业中，最突出的问题是核心企业配合度低，不愿意不确权、不共享信息等（51.7%），只有12.9%的受调研企业认为当地政策制度营商环境出现了问题。此外，产业链供应链“断链”、技术或信息化能力难以支撑业务、没有充足资金和人员以及没有相关牌照、达不到监管要求也是部分阻碍金融机构给中小企业放贷的原因。如图4-20所示，通过认为没有充足人员开展中小业务的企业进行进一步调研，我们发现，没有专业人才团队支持（40.9%）和有团队但产品无法设计出来（40.9%）是最主要的两个原因。这也说明了对于中小企业放款这一业务，其场景和风险情况更为复杂，业务开展需要更多专业的人才支持。

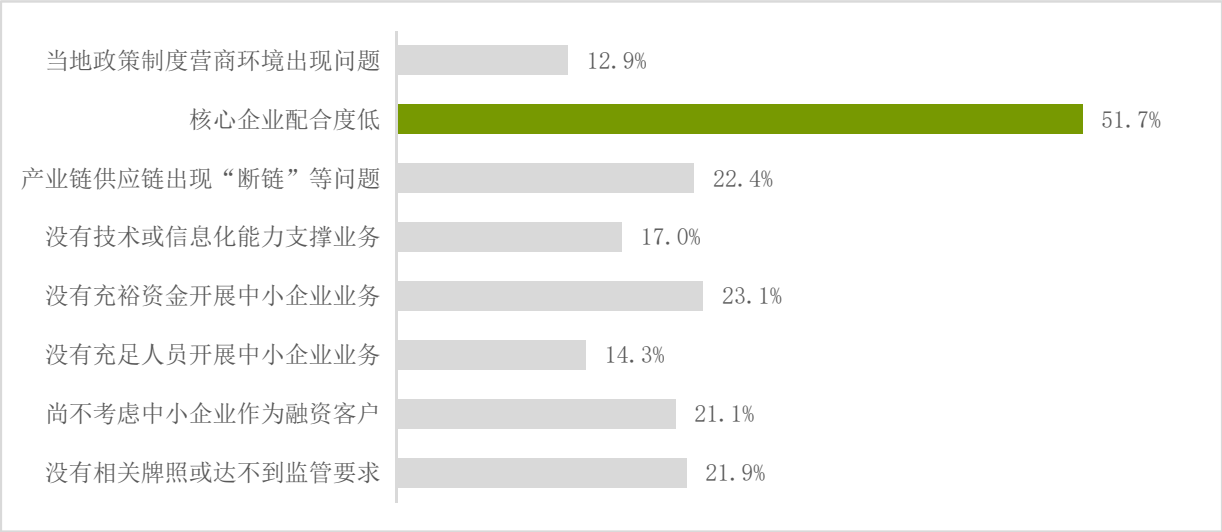


图4-19 除客户不达要求外，受调研企业放贷存在的其他阻力（单位：%）

没有充足人员开展业务的具体原因

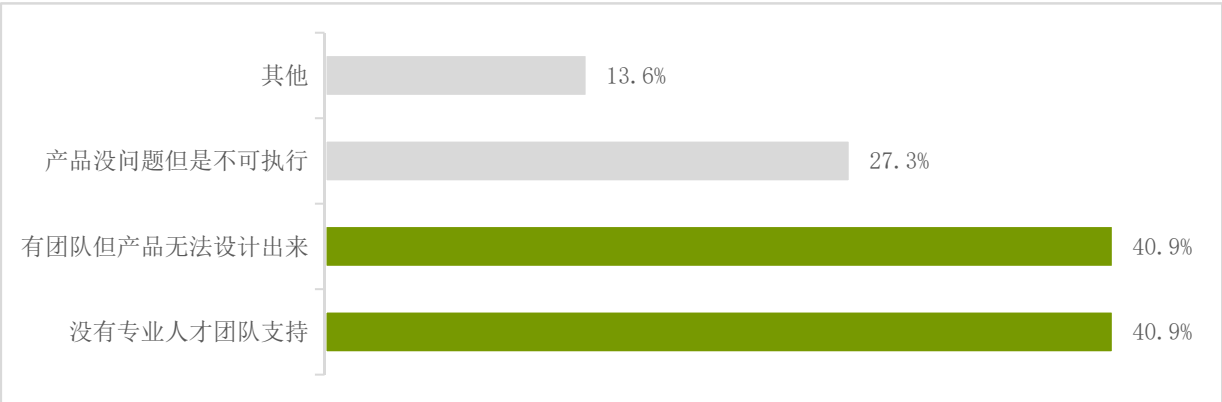


图4-20 没有充足人员开展中小业务的原因（单位：%）

四、数据和金融协作将在中小企业融资服务中发挥更加不可代替的作用

对目前和预期业务的重要度评估

如图4-21所示，通过对比受调研企业现有业务与预期业务的情况，我们发现，除贸易代理类、第三方担保类、固定资产抵押类外，其他各类业务（不管是传统还是非传统）的得分都有所增长。而根据《疫情下企业融资与供应链金融调研报告2020》的数据，在2020年的调查中，固定资产抵押和第三方担保两类传统业务都有所增长。通过对比我们发现，尽管固定资产抵押、第三方担保是比较稳妥的风控措施，但由于会降低中小企业业务的放款量，大部分受调研企业选择降低其业务占比，这也说明了经济复苏，金融机构认为风险面向好，对中小企业融资业务更加有信心。

保理类业务一如既往是大部分调研企业最看重的业务。此外，供应链票据相关业务、信用拆分流转业务以及保险+融资类业务未来将会收到比较大的关注。与其他业务相比，供应链票据相关业务、信用拆分流转业务和保险+融资类业务更依赖数据的作用和银保协作，其他的业务则更依赖对（固定资产、货物）资产的把控、第三方的信用、主体征信约束，这也体现出一个趋势，即数据和金融协作在中小企业融资服务中将发挥更加不可代替的作用。



图4-21 受调研企业对目前和预期业务的重要度评估（单位：分）

如图4-22所示，通过进一步针对供应链票据、订货贷、信用拆分流转、供货贷和动态折扣五种融资产品服务进行调研，我们发现，73%的受调研企业看好订货贷和供货贷的发展前景，52.7%的受调研企业看好供应链票据的发展前景，而不看好动态折扣受调研企业占比最高，达到了10.7%。

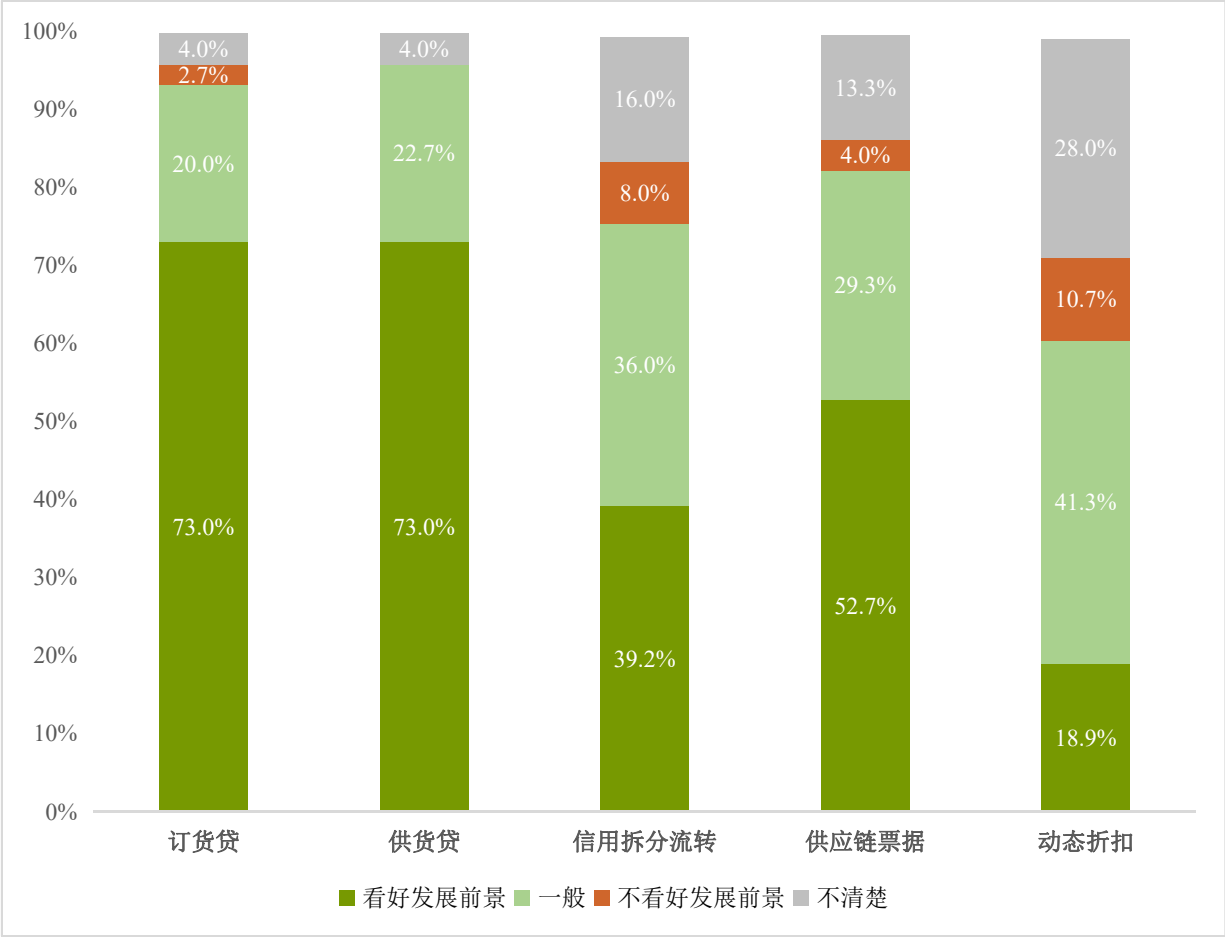


图4-22 五种融资产品服务发展前景调研情况（单位：%）

此外，针对纯数据信用贷，受调研企业表示目前阻碍信用贷发展和采用的首要因素是数据，包括数据的透明性、标准化、可得性、丰富性、真实性、有效性、时效性、颗粒度等诸多维度，此外，数字技术应用深度、数据篡改和道德风险、数据建模专业人才与数据理解、市场教育和企业认知、政府监管与政策灵活度、银行与金融机构对数据和模型的采信度、核心企业配合度、资金方的准入要求、模型训练资金成本、中小企业数字化转型能力、信息孤岛与跨产业数据互联、数据安全相关法律等也是重要影响因素。

五、人工智能、综合性金融科技平台效用受认可，金融科技应用面临场景复杂、数据互联和隐私保护三大挑战

金融科技应用与效果情况

金融科技是技术驱动的金融创新，根据“贵公司目前在中小企业融资产品服务中，下列手段对促进融资服务的作用大小”调查结果，（1）相关手段的采纳率由高至低依次是人工智能（67.35%）、综合性金融科技平台（55.68%）、传统征信和现场尽调（57.55%）、电子票据和电子单证（48.03%）、云计算（43.94%）、区块链（43.49%）和物联网（34.40%）。（2）人工智能、综合性金融科技平台、电子票据和电子单证应用效果良好，多数企业考虑未来采用。（3）区块链、云计算、物联网的应用效果不及预期，较多企业或持观望态度，当前尚未采用但考虑未来采用。（4）传统征信和现场尽调的作用较小，较多企业不考虑采用，传统模式日渐式微。

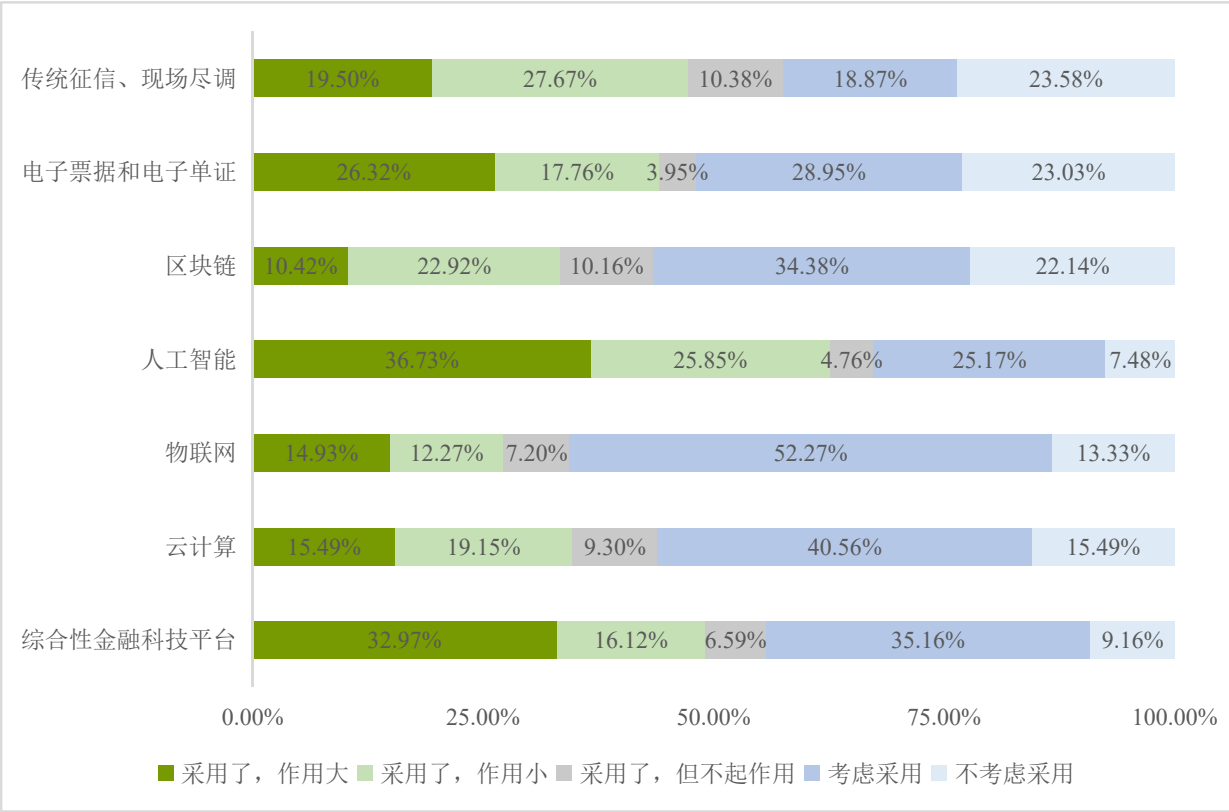


图4-23 相关手段在中小企业融资中的采纳情况与实际效果（单位：%）

除上述手段技术之外，部分企业表示对OCR识别、生物特征识别、信息格式化抓取、生成式人工智能、电子签章、区块链溯源、开源数据建模、联邦学习、评分模型、隐私计算、区块链数字资产技术存在需求，希望在信息真实性校验、发票文字识别与真伪辨别、标准化建立和对齐、电子发票普及与网联、数据信用形成、数据风控画像、数据调取智能比对等方面提高效率或增进能力。

对于金融科技的应用和发展，场景复杂度高（28.02%）、数据互联性（25.27%）、隐私保护问题（19.51%）被认为是金融科技应用的三大挑战；数据（26.7%）、流程再造（20.39%）、价值理念（20.15%）被认为是金融科技创新发展的三大关键要素。

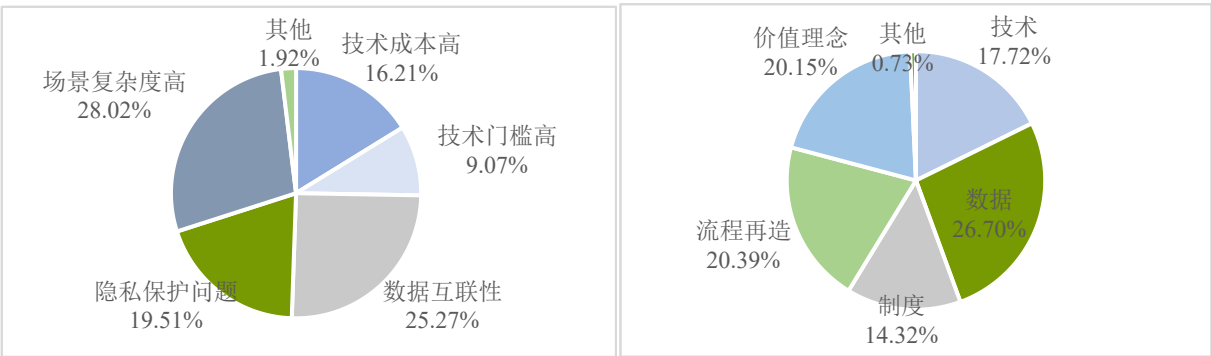


图4-24 金融科技应用主要挑战和创新发展关键要素（单位：%）

六、供应链金融制度环境与政策供给仍需提质增效

阻碍供应链金融业务开展的因素

如图4-25所示，28%的企业认为“核心企业配合度低（不确权、不共享信息等）”是最大的阻碍因素，较2020年调研明显下降（46.1%），说明在有关部门大力支持、供应链协作意识逐渐增强的背景下，核心企业配合供应链金融业务的情况不断改善。环境因素（如当地营商环境、“断链”等）成为阻碍供应链金融业务开展的重要因素之一，虽然随着各项活动的开放环境因素的影响预期将会下降，仍然需要反思如何建构更加具有韧性的供应链体系，才能保障供应链金融业务的有效实施，更好地服务中小企业和经济社会的发展。

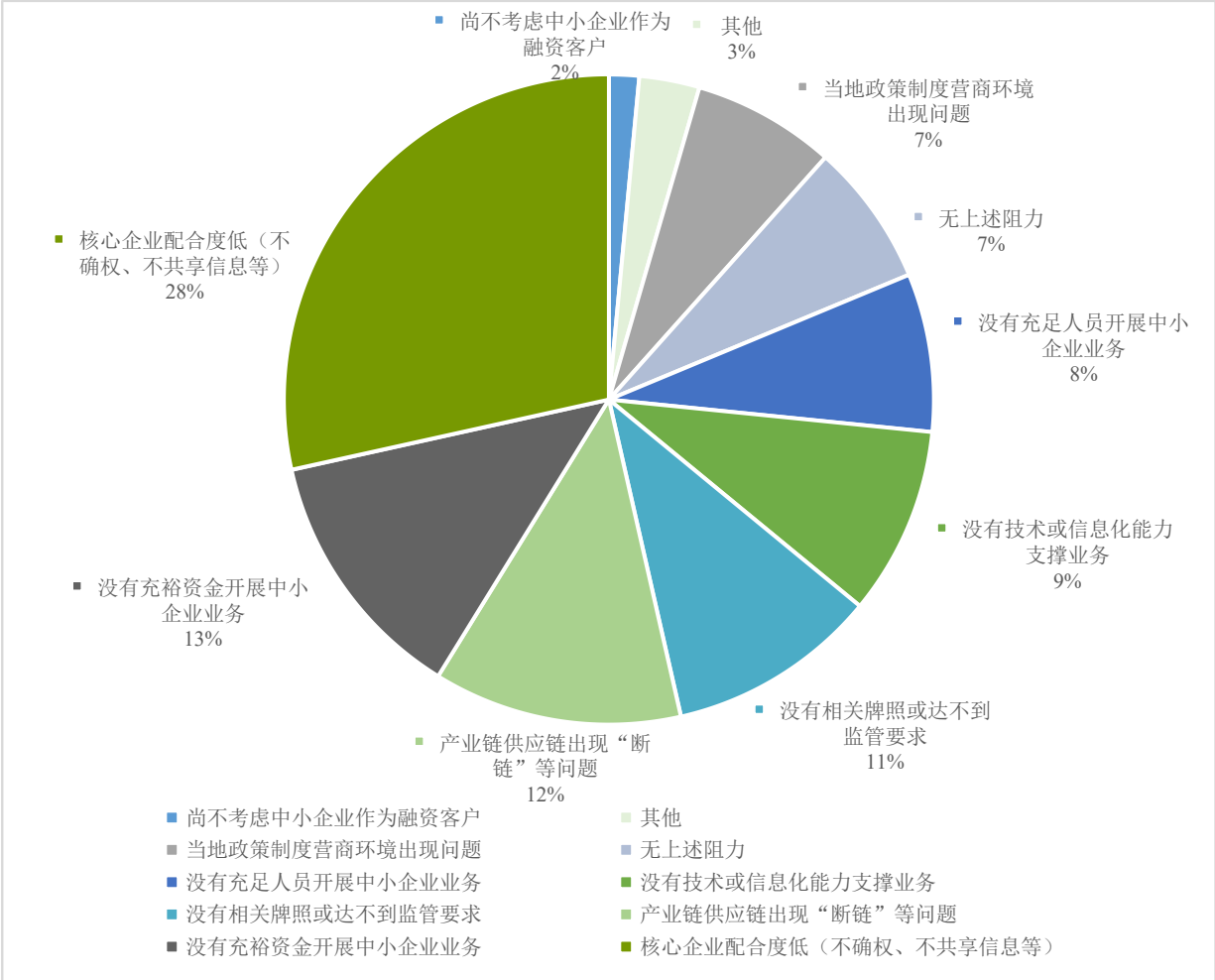


图4-25 阻碍受调研企业给中小企业提供融资服务的因素（单位：%）

如图4-26所示，企业认为政府在促进当地“专精特新”企业融资，为当地金融机构或助贷机构提供激励政策、促进当地中小企业普惠融资，为当地金融机构或助贷机构提供激励政策以及促进当地企业复工复产融资，为当地金融机构或助贷机构提供激励政策方面的力度较大，这也在一定程度上反映了政府工作的侧重点，过去三年政府也在更多地关注企业融资、普惠金融以及复工复产等方面。

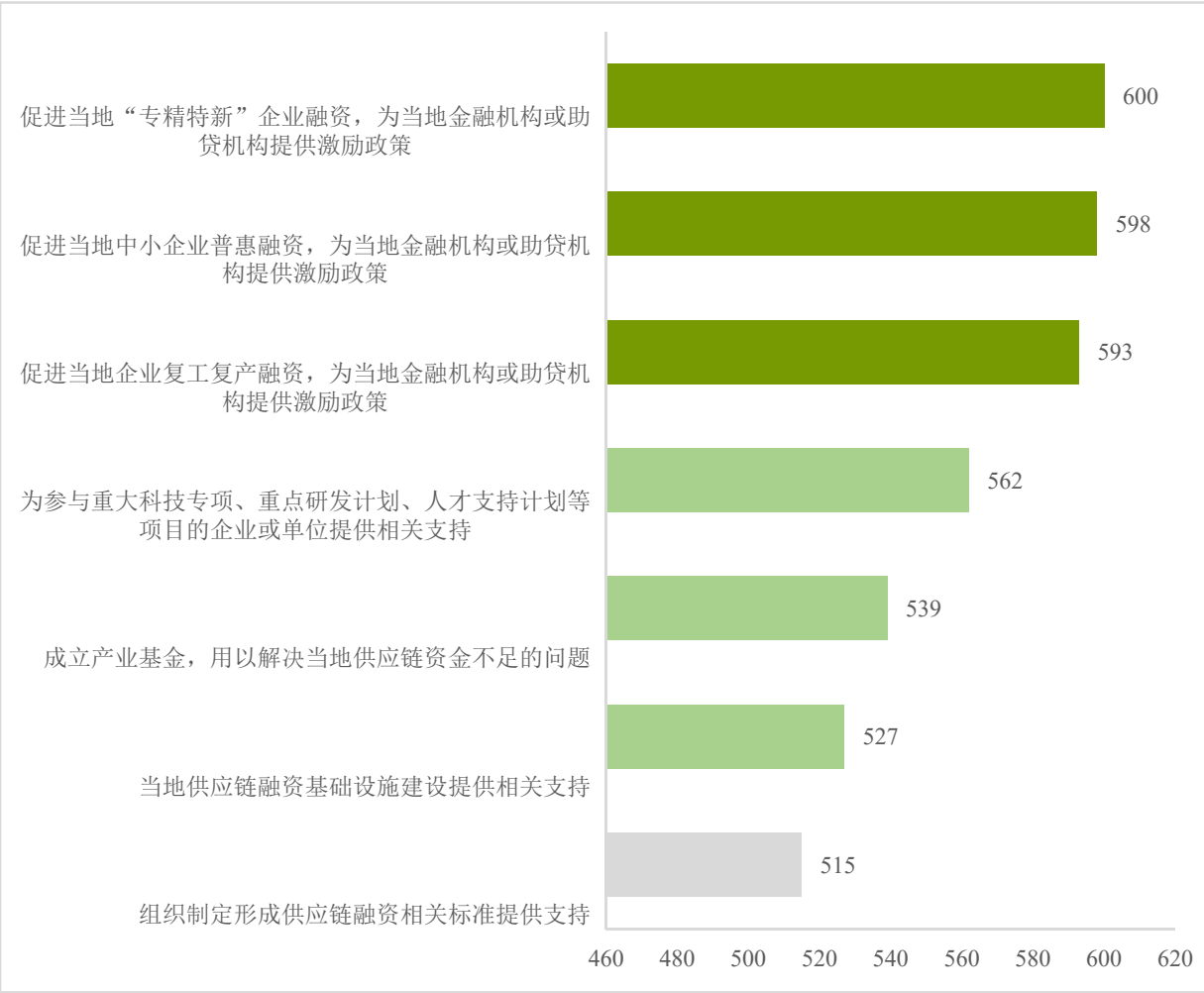


图4-26 过去三年，当地政府各项作为的力度评分（单位：分）

如图4-27所示，27.5%的企业表示政府经常组织公司深入了解当地产业状况，28.1%的企业表示政府经常组织公司与当地企业举行多方会议，表明过去三年中，在与融资供给企业的沟通方面，当地政府普遍有所行动，但频率和力度的分布较为均匀，部分地区政府仍需在摸底当地产业链供应链情况及沟通方面继续加强。

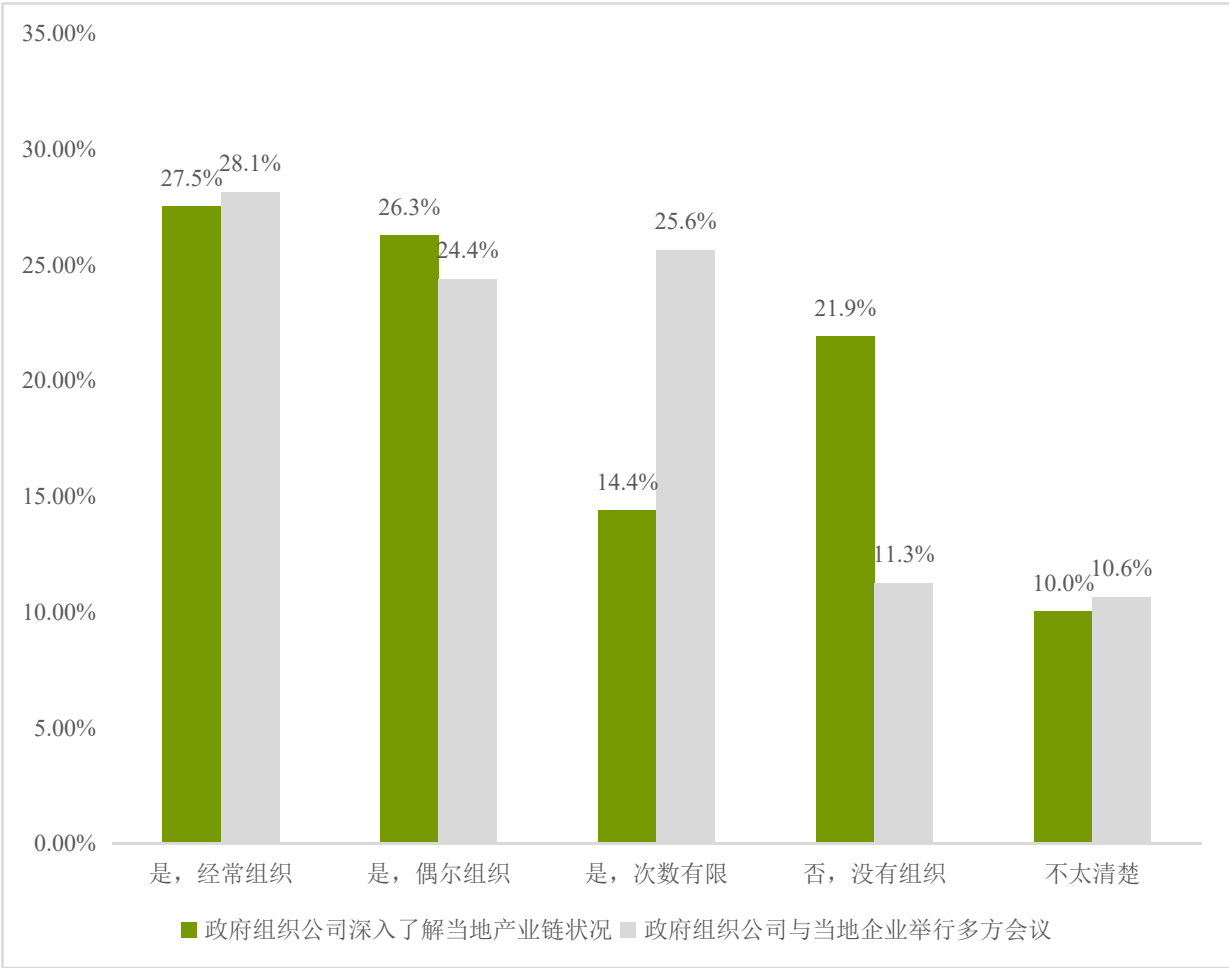


图4-27 过去三年，当地政府组织公司了解产业链与举办多方会议情况（单位：%）

协作成效层面，如图4-28所示，21%的企业认为政府协同当地供应链形成产业平台，并建立有正式的制度，47%的企业认为当地政府虽然协同了当地供应链，但未形成产业平台或建立正式制度，但也有约1/3的调查企业表示当地政府没有作为或不清楚相关情况。结合上一问题，该结果可表明，在协调沟通方面，当地政府正在“量”上不断提升，但是“质”仍有待提升。需要组织一批业界、学界、政界的专家共同为制定当地产业链供应链的协同制度建言献策，并且推动当地形成有效的常态化机制，从而应对更为复杂多变的环境。

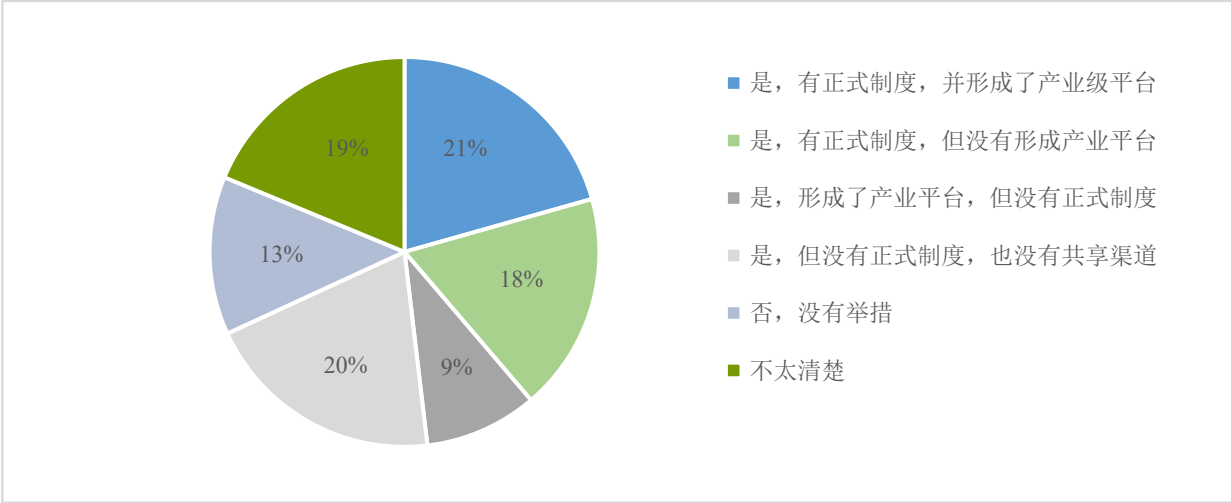


图4-28 过去三年，政府协同当地供应链形成产业平台情况（单位：%）

如图4-29所示，15%的企业认为当地政府大规模推动金融与助贷机构形成合作关系，51%的企业认为政府的力度仍需要加强，34%的企业认为政府并未采取过推动金融与助贷机构形成合作关系的行动或他们本身不知情。未来政府应大力推动金融与助贷机构形成合作关系，营造良好的营商环境和产业生态。促进供应链金融更有效、更低风险的运营发展。

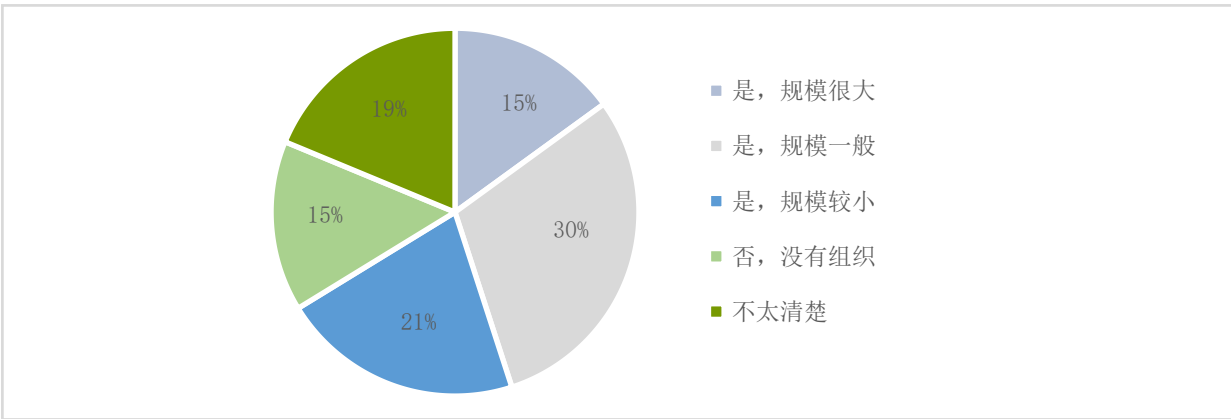


图4-29 过去三年，政府推动金融机构与助贷机构形成合作关系情况（单位：%）

如图4-30，由数据统计结果可以看出，政府发布的贴息政策、风险补偿政策、流动性增加政策、风险容忍度调整政策以及允许在线开户尽调政策等都受到了企业的青睐，多数的企业均认为这些融资政策在融资业务中发挥了较为显著的作用。

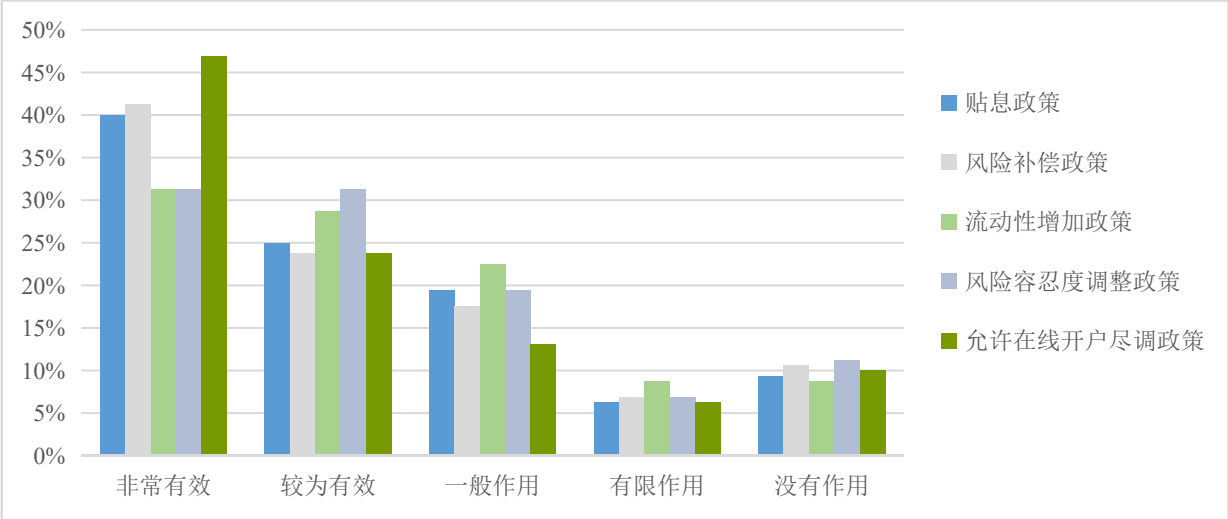


图4-30 过去三年，相关政策对融资业务发挥作用的情况（单位：%）

如图4-31，由数据统计结果可以看出，受调研企业更加关注政府在产业集群的产业互联网平台建设、公共数据开放平台建设、相关标准制定建设、财政资金直接支持以及龙头企业配合敦促等方面的政策鼓励，这也凸显出中小企业发展过程中遇到的瓶颈。作为推动国民经济发展，构造市场经济主体，促进社会稳定的基础力量，政府应重点考虑中小企业的需求，确保国民经济适度增长、缓解就业压力、优化经济结构。



图4-31 受调研企业希望获得政府哪方面的政策支持（单位：分）

34

PART FOUR

建立供应链金融生态
共同推动中小企业融资发展

从上述调研分析可以看出，供应链金融在这些年取得了长足发展，无论是供应链金融的产品形态以及供应链金融发展规模都有很大的丰富和拓展。然而，供应链金融仍然面临着供给和需求两端冷热不均现象，供给侧显然对于供应链金融未来发展的期待更大，无论是产品的创新和现代数字技术的应用也日益活跃，而需求侧大部分中小企业资金约束状况仍然非常严重，且随着不确定性的增加有加剧趋势。因此，如何能从产业中海量且复杂的交易关系和运营状态中整合出可以支撑供应链金融创新发展的模式和管理要素，成为了破局的关键。此外，宏观政策对供应链金融的规范性创新以及深化产业服务目标提出了明确指向，针对政府监管部门对系统性金融风险与产融深度结合的关切，如何实现供应链金融对产业整体运营的真实可控和深刻理解变得尤为重要。具体讲，要实现供应链金融的稳定、持续发展，就需要实现“三个三”转变，即供应链金融运营方式的三个转变；供应链金融管理要素的三个转变以及供应链金融应用发展的三个转变。

第一，供应链金融运营方式的转变。供应链金融运营方式的转变指的是组织和推动供应链金融方式的变革，其中第一个转变是从交易性资产转向行为性资产。传统供应链金融依赖的是交易性资产，如应收、应付，或者存货、仓单，所有借贷决策和 risk 管控都是基于这些因素。但是，这种方式因为无法确认背后的贸易真实性使得 risk 管控难以实现。因此，从交易性资产管理转向行为性资产管理成为了供应链金融发展的关键，即企业在供应链运营中的行为，还有所有上下游和关联企业之间的关联关系，这些整体性的显示与信号筛选不能做到，金融服务实体经济必然沦为空谈。第二个转变是从单纯的借贷活动转向综合性金融服务。如今在从事供应链金融业务的过程中，过于关注借贷活动，而忽略了供应链金融的本质不仅仅在于资金借贷，而是如何优化整个产业供应链现金流，促进资金在产业中顺利高效运转。正是因为如此，供应链金融服务除了借贷活动，还有更为基础性的金融服务，诸如如何帮助产业主体建立账户，如何实现业财融合，如何建立行之有效的支付体系，还有结算清分体系，还有保险服务等，只有提供这种综合性服务金融才能真正服务实体，否则就会变成金融游戏。

第三个转变是从为核心企业服务转向为生态服务。目前供应链金融大多围绕核心企业而展开，但是这种模式如前所述具有较强的局限性，要促进供应链金融的发展，就需要转变为依托生态而开展供应链金融。具体讲，有四个产业生态场景需要我们予以重视，并根据生态场景的特点，提供定制化供应链金融服务，一是产业集群和地方产业平台；二是各行各业的腰部企业，即规模不大但是具有一定竞争力的企业；三是地方头部企业，即公司位于三四线城市，但是在行业中具有较高知名度和竞争力的企业；四是跨平台跨网络产业场景。未来只有把更多的注意力、更多的金融资源关注在这些领域，供应链金融才能真正蓬勃发展。

第二，供应链金融管理要素。供应链金融管理要素的转变指的是供应链管理风险管理要素的塑造和建设，其中第一个转变是可信交易链的建设，即如何保证供应链全程交易的真实可信。这一过程涉及到产业供应链要素的标准化和规范化建设（诸如合同、各类函证、产业技术标准等等），交易流程的数字化管理（诸如采购、生产、分销活动的及时、透明化管理）以及交易网络的组织管理。第二个转变是可信资产链的建设，即如何保证供应链运营中资产以及资产变换的真实可信。可信资产链建设同样涉及到要素的标准和规范，如质量、形状、数量、装载、运单、仓单、面单等。此外，在仓配运的过程中如何清晰地管理资产移动和变换的过程，也是确保资产安全可信的关键。第三个转变是可信行为链的建设。这涉及到把握和了解供应链各参与主体的采购、技术、生产、营销政策，以及管理行为的状态。另外，当发生一笔交易和资产转移过程中，需要了解促成这一交易或资产变换是因何事，在何处？做何为？还有一个就是结构，即供应链参与各主体行为所发生的一致性、合规性与环境的吻合性等等。第四个转变是可信知识链的建设。未来供应链金融的发展是依托数字技术所形成的知识网络或知识图谱，只有在全面、清晰地把握产业知识结构、关联以及知识动态的基础上，供应链金融才会有更为强劲发展。可信知识链建设涉及到如何萃取产业知识、构建产业链知识体系，以及协助供应链企业实现数字化，同时在形成综合性产业知识的基础上，协同金融机构全面服务实体经济。

第三，供应链金融应用发展的转变。供应链金融应用发展的转变指的是供应链金融应用领域或管理体系的拓展。其中第一个转变是在商业领域从反应性供应链金融转向前摄性供应链金融。反应性供应链金融是因应企业运营资金融资需求，基于已经产生的债权债务或抵质押资产开展的供应链金融业务。这种供应链金融活动固然能够解决一部分企业的运营资产，但是不能帮助企业获取和巩固供应链战略资源和能力。诸如，在产业供应链建设过程中，一些战略供应商或战略客户是任何一个企业需要稳定和发展的资源，此刻或许这些战略供应商与特定企业之间尚未开展交易，但是需要事先帮助战略供应商或客户获得资金，快速形成生产经营能力。这类供应链金融活动便是前摄性供应链金融，即基于供应链能力判断或产业供应链知识，有效融通资金，提升产业供应链竞争力。应当看到，供应链金融既是打造产业链供应链韧性和高质量发展的手段，也是产业链供应链竞争力提升的重要领域和方向。第二个转变是从商业应用转向可持续或低碳供应链领域。供应链金融不仅仅是解决商业活动中的运营资金，也是促进企业绿色发展、低碳发展的战略手段和工具，特别是在农产品领域以及双碳战略实现过程中，如何应用供应链金融激励相关参与方按照社会可持续发展的方向作为，推动可持续体系的建立，这也是供应链金融可以发挥作用的领域。诸如国网英大在双碳战略实施过程中，通过“碳e融”产品激励供应商建立碳账户，并通过碳评价体系的建立，鼓励供应商降低碳排放，积累碳积分，做到了用供应链金融推动碳减排，同时又借助于企业碳表现关联供应链金融业务。第三个转变是从关注微观创新转向公共领域的规范创新。供应链金融的发展需要有良好的管理体系和制度环境，如何建立完善的基础设施成为了供应链金融发展的核心，如二类户管理问题、跨行服务和管理问题等等都是如今供应链金融发展的掣肘环节。特别是如何限制大企业不确权、不挂账行为，以及垄断性贴现融资等不当行为，更是供应链金融稳定持续发展亟待解决的问题。

05

PART FIVE

结 语

结语

供应链金融的持续、健康发展需要有良好的生态，这一生态既包括产业供应链生态，也包括支撑供应链金融发展的数字生态和制度生态。供应链金融的基础是实体经济以及供应链运营，不能建设坚实的产业供应链生态，供应链金融就成为无本之木，供应链生态的建设既需要大中小企业之间协同合作，也需要企业、金融机构以及政府管理部门之间形成松耦合共同体，共同努力跨越企业、行业、产业边界产生有价值商品或服务。数字生态则是指由具有解释和应用能力的节点群以数字的形式推动供应链金融业务流程、金融运行管理高效稳定运行而形成的数字技术系统。数字生态不仅是现代数字技术的全面应用，更是通过跨越企业和行业形成数字化的知识网络，助力全行业信息的透明、可追溯，进而形成信任体系。制度生态关注的是有利于供应链金融安全、高效运行的政策体系，既需要防范金融系统性风险，同时又能有效推动产业金融创新。

本调研报告从研讨方向、二手数据加工清洗分析、设计问卷、邀请企业、解读数据、制作报告到最终发布总共耗时一个半月。在此，我们对接受调研的企业或机构表示衷心的感谢！

06

PART SIX

参与制作机构介绍



中国人民大学中国供应链战略管理中心，成立于2002年3月6日。2017年，研究中心响应《国务院办公厅关于积极推进供应链创新与应用的指导意见》（国办发[2017]84号）关于建设供应链研究机构的号召，正式改名中国供应链战略管理研究中心，研究中心宗旨为“打造供应链战略管理理论与实践相融合、探索与应用相结合、学习与交流相促进的科研生态平台，产学研‘三位一体’引领中国产业链供应链战略管理发展”。随着供应链管理思想与方法越来越受到关注，研究中心基于社会需要，从企业战略高度出发，全面把握、统筹规划、研究和传播供应链管理的理念、策略与发方法，为企业实施供应链管理提供理论支持与方法指导。中国供应链战略管理研究中心的成立，是结合国家和学校科研重点和主攻方向，以科研兴校、科研兴教为目标，通过有计划的、科学规划的组织管理，推动科研高质量发展。



万联网是国内领先的供应链金融智慧服务平台，专注于物流、供应链及其与互联网、金融跨界创新领域。

- 作为供应链金融连接器，万联网通过供应链金融会议、活动、传媒等服务，链接供应链金融生态，深度打通“政-产-学-研-媒-金-用”；
- 作为供应链金融加速器，依托多年来在产业、金融、科技领域的资源积累，为供应链金融生态各主体提供知识、人才、系统、资金等多方面智慧赋能。

未来，万联网将一如既往地致力于推动中国产融结合，助力各细分产业领域的供应链金融创新实践，与生态圈内伙伴共同推动构建共生共享共赢的中国供应链金融生态。



扫一扫联系我们



关注万联网公众号



❖ 调研报告编委

宋华 蔡宇江 陶铮 刘文诣 胡雪芹 丁昕戈 张惠民 韩梦玮 许书川 赖海龙

❖ 制作机构

中国人民大学中国供应链战略管理中心

万联网



更多详情或业务咨询
请联系我们