

人大重阳“全球治理”系列研究报告第16期

过于离谱 ——“中国崛起顶峰论” 批判

中国人民大学重阳金融研究院

2023年5月19日



中国人民大学重阳金融研究院

中国人民大学重阳金融研究院（人大重阳）成立于2013年1月19日，是重阳投资向中国人民大学捐赠并设立教育基金运营的主要资助项目。

作为中国特色新型智库，人大重阳聘请了全球数十位前政要、银行家、知名学者为高级研究员，旨在关注现实、建言国家、服务人民。目前，人大重阳下设7个部门、运营管理4个中心（生态金融研究中心、全球治理研究中心、中美人文交流研究中心、中俄人文交流研究中心）。近年来，人大重阳在金融发展、全球治理、大国关系、宏观政策等研究领域在国内外均具有较高认可度。

目 录

核心提要	1
一、“中国崛起顶峰论” — “中国崩溃论” 的翻版	3
二、研究方法存在重大缺陷	4
三、“经济增速放缓致顶说” 有违逻辑、常识和史实	6
四、“疫情冲击致顶说” 无任何依据，已被现实打脸	10
五、“美国对华出口限制致顶说” 将终被证伪	15
六、中国经济崛起势将持续，GDP 于 2030 年超过美国	27
七、“中国崛起顶峰论” 必将破产	31

核心提要

● 近一年半来，“中国崛起顶峰论”冒起，为“中国崩溃论”的翻版。

美国布兰兹和贝克利教授提出过去 10 余年内部经济增速放缓和近来外部围堵强化导致中国崛起见顶和结束；日本经济研究中心宣称新冠疫情“清零”政策和美国对华出口限制致使中国经济增速快速下行，从而中美 GDP 不会逆转；澳大利亚洛伊研究所认为新冠疫情封控政策造成 2022 年中国经济重挫从而综合实力无望真正超过美国。《经济学人》杂志 2023 年 5 月刊更是把“中国崛起顶峰论”作为封面文章。这是过去 20 余年来“中国崩溃论”在新形势下的翻版。

● “中国崛起顶峰论”在研究方法上存在着重大缺陷。

第一，概念定义不清；第二，逻辑上有所欠缺；第三，值得特别指出的是高度短视；第四，也是最为重要的，弱研究导出强结论。

● “增速放缓致顶说”有违逻辑、常识和史实。

经济学逻辑告诉我们，过去 12 年中国经济增速放缓是经济发展阶段演进的自然结果，不能由此判断崛起见顶。

数学常识指出，增速放缓既不说明绝对顶峰，也不意味着相对顶峰。

历史事实是，增速放缓过程中中国经济崛起在绝对和相对意义上都在继续。

● “疫情冲击致顶说”无任何依据，已被现实打脸。

新冠疫情影响一国的长期发展前景之说，既无医学依据也无历史依据。此说已经很快地被现实打脸；新冠疫情及其对经济的影响在中国已经结束。

实际情况是，3 年疫情期间中国经济相对于美国继续崛起。

● “美对华出口限制致顶说”将终被证伪。

美国对中国的出口限制意在科技打压中国，关键在芯片领域。

中国科技正以惊人的势头进行追赶，发明专利申请和被授权数量、国际期刊热点论文发表数量、科学与工程领域文献数量和研发人员数量均全球排名第一；研发经费、国际顶尖期刊论文数量和高被引论文数量全球排名第二，仅次于美国；在基础研究、前沿科技和工程科技三大领域均取得了重大科技突破，工程科技方面尤其出色。

美国对中国的科技打压只能进一步激发中国的追赶决心和斗志，从而加速中国科技追赶的步伐。

科技打压的结果必是两败俱伤，对中美两国都是难以承受之灾，两国科技难以完全脱钩。

● 时间将在中国一边，在“新型举国体制”下，中国必将战胜美国的科技打压，最终实现科技追赶。

中国经济崛起势将持续，GDP 于 2030 年超过美国

在科技跃进、结构升级、城市群 / 都市圈崛起和进一步改革开放等四大引擎的驱动下，后疫情时代中国经济将中高速增长，继续明显地快于全球和美国经济。

其结果，中国 GDP 的全球占比进一步上升；中国经济相对于全球经济持续崛起。

● 中国 GDP 于 2030 年超越美国；中国经济相对于美国经济持续崛起。

同时，经济质量不断提升，进一步向现代化迈进。

● “中国崛起顶峰论”必将破产。

本世纪初以来，出于不愿看到中国崛起和相信中国不能崛起之观念上的先入为主，加之对于中国国情缺乏了解和研究方法存在重大缺陷，“中国崩溃论”不绝于耳，但是屡唱屡败。

由于同样的原因，“中国崛起顶峰论”将破产得更快和更为彻底。

一、“中国崛起顶峰论”——“中国崩溃论”的翻版

近一年半来，随着中国经济与世界其他经济体同样遭受新冠疫情冲击而明显放缓与动荡，“中国崛起顶峰论”冒起，宣称40余年来中国的崛起已经见顶，永远也追赶不上美国。

此论始于美国约翰·霍普金斯大学高级国际研究学院教授哈尔·布兰·(Hal Brands)和塔夫茨大学(Tufts University)政治学副教授迈克尔·贝克利(Michael Beckley)联名在2021年9月24日《外交政策》(Foreign Policy)和2021年10月1日《外交事务》(Foreign Affairs)上发表的文章，提出过去10余年内经济增速放缓和近来外部围堵强化导致中国崛起见顶结束。

一年余后的2022年12月14日，日本经济研究中心发布估算称，新冠疫情(COVID-19)“清零”政策和美国对华出口限制将致使中国经济增长速度快速下行，从而中美GDP(国内生产总值)不会逆转，中国GDP不会超过美国。

近者，2023年2月6日，澳大利亚智库洛伊研究所(LOWY INSTITUTE)

发布《亚太实力指数》报告，认为新冠疫情封控政策导致2022年中国经济重挫从而以经济能力为首要指标的综合实力无望真正超越美国。

2023年5月13日发行的《经济学人》(The Economist)更是把“中国崛起顶峰论”作为封面故事，刊文表示，过去四十年中国经济迅猛增长成果显著，可近年来，劳动年龄人口负增长、地缘政治动荡及美国对华科技打压等问题导致中国经济增速放缓，未来也难以超越美国，更可能与其不相上下。

虽然用词有所变化，如此的“中国崛起顶峰论”似曾相识，不过是过去20余年来不断出现的“中国崩溃论”在新形势下的翻版；当中国崛起正兴时断言崛起不了会崩溃，当中国崛起已定时又预言崛起见顶不会持续。

显然，从以上三大研究来看，“中国崛起顶峰论”的主要依据是中国经济崛起见顶，因而“中国崛起顶峰论”实际上是“中国经济崛起顶峰论”。

二、研究方法存在重大缺陷

首先应该指出的是，以上三大研究在研究方法上存在着重大缺陷。

第一，概念定义不清。比如，就顶峰一词来说，是增长速度的顶峰还是规模的顶峰，是绝对顶峰还是相对顶峰；就经济增长速度而言，是放缓还是停滞甚至衰退；衡量一国的经济实力或国力，是基于名义的以市场汇率计算的 GDP 还是实际的以购买力评价计算的 GDP 等，都没有明确的说明，三大研究似乎各有所指。

第二，逻辑上有所欠缺。经济学理论指出，一国的经济增长速度与其所在的经济发展阶段有关；三大研究指出近 10 余年来中国经济增长速度放缓，但却完全不谈其与中国经济发展阶段的关系。数学常识告诉我们，中国经济增长速度放缓绝不意味着经济的绝对规模见顶，而要说相对于美国或全球经济的规模见顶，则要分别分析中国、美国或全球经济的增长速度并进行比较，

但三大研究都没有认真做这样的分析与比较。哲学道理更是强调，对任何一个事务要全面地看，不能只看树木，不见森林，特别是要抓住事务的主要矛盾，而三大研究的一个共同毛病是抓住中国经济中的一些局部且非主要的矛盾就推断中国经济的全局。

第三，值得特别指出的是高度短视。中国崛起显然是一个中长期现象，但三大研究都缺乏中长期的基础性分析。日本经济研究中心和澳大利亚洛伊研究所主要以短期的新冠疫情对中国经济的负面影便分别得出中美 GDP 不会逆转和中国国力无望真正超过美国的结论，后者甚至仅以 2022 年一年的中国经济增速下滑作为依据而前者在 2020、2021 和 2022 年连续 3 年改变中美 GDP 逆转的预测，从 2028 年逆转到 2033 年逆转又到不会逆转，短视程度可见一斑。布兰茨和贝克利列举的一些负面因素中很多也是短期性的。

第四，也是最为重要的，是弱研究导出强结论。三大研究都以单薄的数据与事实呈现、浅显的研究深度和低度的经济学专业性，导出了强至断言中国经济崛起见顶这样一个宏大和对世界影响异常深远的结论，不能不说是劳动强度与预期的劳动果实不配，果也就不实了。世界第二大经济体是否崛起见顶是

个重大的经济学研究课题，要对此进行科学的研究，需要在经济理论的应用、数据与事实的呈现和各种经济因素的分析等方面都达到经济学研究所要求的专业程度，而三大研究起码从其公开发布的文章、报告或新闻稿来看离此相距甚远，通读后感觉只是一种观点的表达，而非观点的论证。

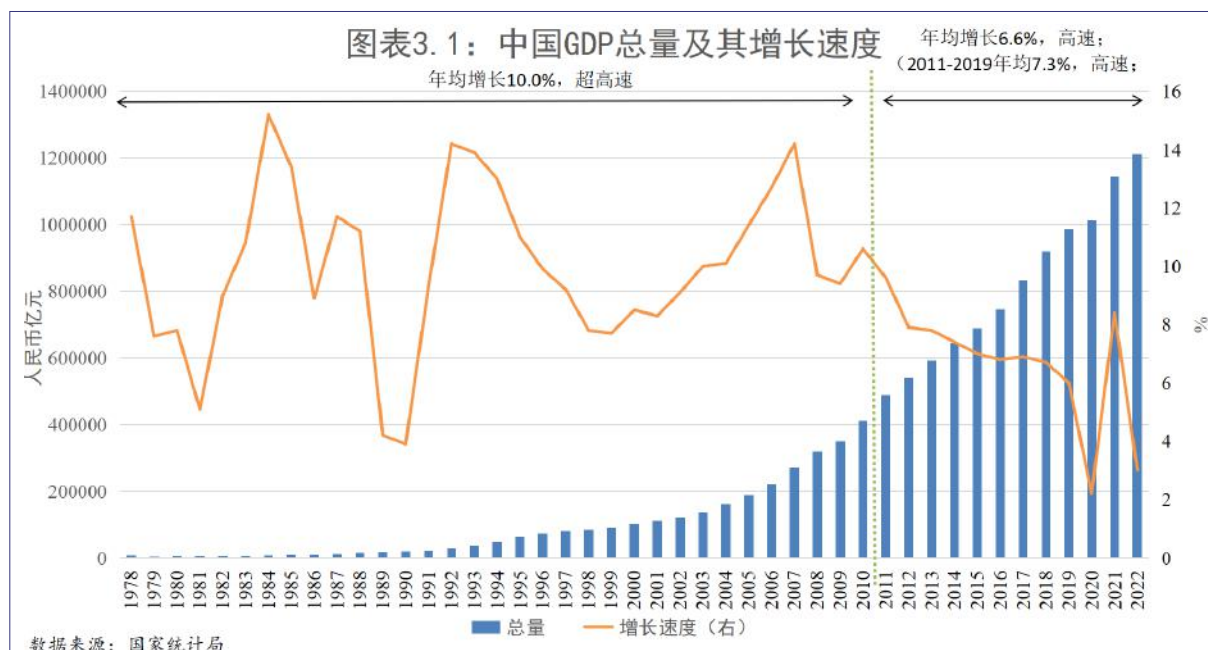
三、“增速放缓致顶说”有违逻辑、常识和史实

经济学逻辑告诉我们，过去12年中国经济增速放缓是经济发展阶段演进的自然结果

的确，经过1978年至2010年长达33年双位数（年均10.0%）的超高速增长之后，过去12年，即从2011年至2022年，除2020-2022年间受新冠疫情冲击大幅波动外，中国GDP的增长速度持续并逐年地放缓，如图表3.1所示。但这是中国经济发展阶段演进的自然结果。

根据罗斯托 (W. W. Rostow) 经济增长阶段论，一国的经济成长分为六个阶段，其中尤为重要的是起飞、成熟和高额大众消费三大阶段；起飞阶段经济快速增长，成熟阶段增长放缓，高额大众消费阶段增长进一步放缓。

如果以10%或以上为超高速，6%以上为高速、4-6%为中高速、2-4%为中低速和2%以下为低速作为标准的话，世界经济史的研究表明，人类历史上只有第二次世界



图表3.2：中国、日本和亚洲四小龙高或超高速增长长期前后的GDP增速比较

国家或地区	高或超高速增长长期			高或超高速增长长期后					
	跨度	年数	年均增速	第一个12年			其后		
				跨度	年均增速	年均增速比高或超高速增长长期的下降幅度	跨度	年数	年均增速
中国	1978-2010	33	10.0% (超高速)	2011-2022	6.6% (高速)	34%	-		
日本	1951-1973	23	8.7% (高速)	1974-1985	3.7% (中低速)	57%	1986-2021	36	1.3% (低速)
韩国	1960-1997	38	9.3% (高速)	1998-2009	4.5% (中高速)	52%	2010-2021	12	3.0% (中低速)
中国台湾	1960-1997	38	9.1% (高速)	1998-2009	4.1% (中高速)	55%	2010-2021	12	3.8% (中低速)
中国香港	1960-1994	35	7.9% (高速)	1995-2006	3.6% (中低速)	54%	2007-2021	15	2.3% (中低速)
新加坡	1960-1997	38	8.6% (高速)	1998-2009	4.7% (中高速)	45%	2010-2021	12	4.4% (中高速)

资料来源：世界银行、国家统计局、中国台湾地区统计局

注：由于数据可获得性，中国香港1960、1961年数据，韩国、新加坡1961年数据为估计值

大战后若干个亚洲经济体曾经经历了长达20年以上的高速经济增长，包括1950年代初至1970年代中的日本，1960年代初至1990年代中的亚洲四小龙（韩国、中国台湾、中国香港和新加坡）和1970年代末至2010年代末的中国，如图表3.2所示；印度和越南正处于高速增长的过程之中。

图表3.2还显示，日本和亚洲四小龙在高速增长期后GDP增速不断放缓，表明经济发展从起飞阶段向成熟阶段过渡；这正是罗斯托经济成长阶段论所预示的结果。

我国经济也必是如此，超高速增长后告别起飞阶段而向成熟阶段迈进，随之增长速度放缓。过去12年正是我国经济从起飞阶段向成熟

阶段的过渡时期，增速从前33年的超高速水平放缓而换挡至一个较低的水平；这是经济发展阶段的演进使然，并不说明中国经济出现了特殊问题。

实际上，中国经济在超高速增长期后的增速表现大大好于上述其他经济体。再看图表3.2，日本和亚洲四小龙的GDP增速都在高速增长期后的第一个12年快速地回落至中高速（4.0 – 6.0%）或中低速（2.0 – 4.0%），然后，除新加坡外又更快地回落至中低速，甚至低速（2.0%以下），如日本。但中国有所不同，在33年超高速增长后的第一个12年GDP年均增长6.6%，仍在高速区间；其间，前9年，即2011至2019年，增速达7.3%，后3年，即2020

至 2022 年，受新冠疫情冲击才降为 4.4%，进入中高速区间。如此的 12 年 GDP 年均增速在世界主要经济体中继续排名第一，比全球平均高 3.9 个百分点，比美国高 4.6 个百分点，比同为快速增长的新兴经济体越南、印度和印度尼西亚分别高 0.6、1.1 和 2.0 个百分点，如图表 3.3 所示。

从另一个角度，就高速或超高速增长期后的第一个 12 年的 GDP 年均增速相对于高速或超高速增长期年均增速的下降幅度而论，中国为 34%，大幅低于日本和亚洲四小龙的 45 – 57%（再参见图表 3.2），说明我国经济在超高速增长期后的放缓速度明显慢于这些经济体在高速增长期后的放缓速度。

了解这一点，对于过去 12 年我国经济增长的放缓及放缓的速度就更不会感到惊奇了。

数学常识指出，增速放缓既不说明绝对顶峰，也不意味着相对顶峰

一个实体发展的顶峰，有绝对和相对之分；绝对顶峰是指其绝对规模

达到顶峰，相对顶峰是指其相对于某一参照体的相对规模达到顶峰。

增速放缓，只要增速不至零，其绝对规模就将继续扩大，就不会有绝对顶峰；只要增速仍高于参照体的增速，其较于参照体的相对规模就将继续扩大，就不会导致相对顶峰。

图表 3.1 已清楚地显示，过去 12 年中国经济的增速放缓，但离放缓至零相差甚远，因而不存在中国经济达到绝对顶峰的问题；图表 3.3 则表明，12 年间中国经济的年均增速 6.6% 仍为世界主要经济体中最高，大大高于美国和全球平均，所以也不存在中国经济达到相对顶峰，无论是相对于美国还是全球。

所以，“增速放缓致顶说”也有违数学常识。

历史事实是，增速放缓过程中中国经济崛起在绝对和相对意义上都在继续

实际发生的也正是，在过去 12 年增速放缓的过程中，中国 GDP 规模，无论是绝对还是相对规模，与“增速放缓致顶”说相反，在前

33 年迅猛扩大的基础上继续扩张。

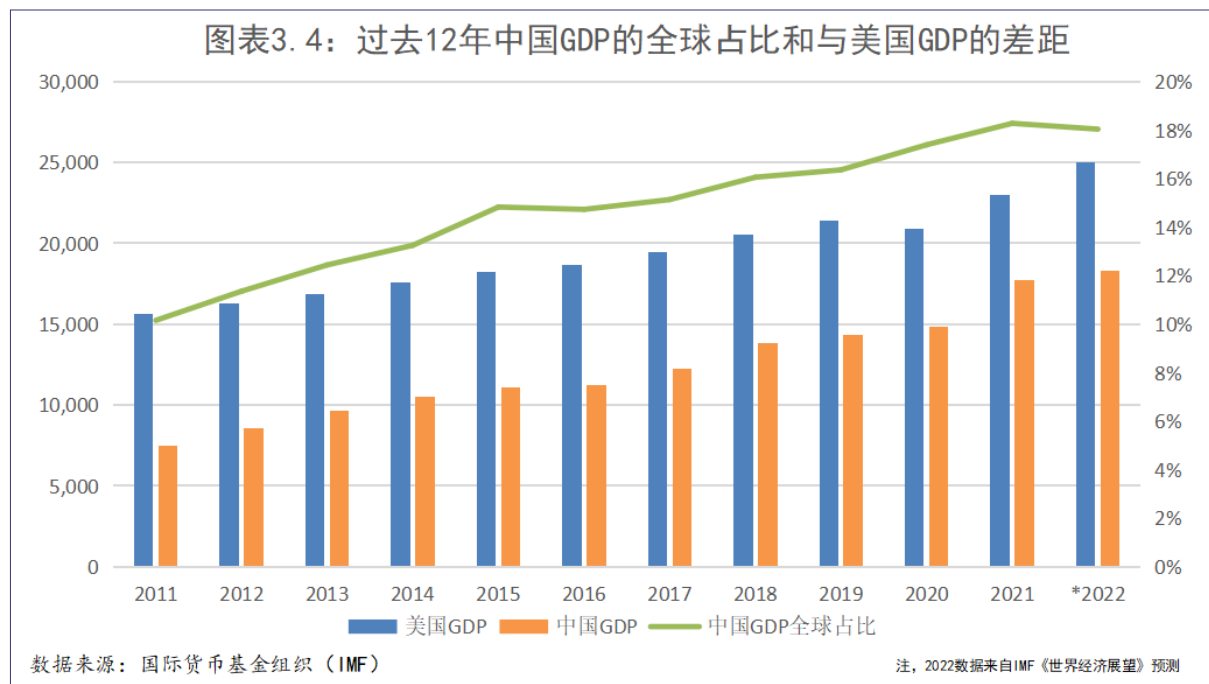
绝对规模的继续且大幅的扩张已在图表 3.1 中清楚地显示。至于相对规模，则如图表 3.4 所示，除 2022 年外，中国 GDP 全球占比不断上升，说明相对于全球经济规模不断扩大；与美国 GDP 的差距继续缩小，表明相对于美国经济规模继续上升。2022 年中国 GDP 全球占比略微下降和与美国 GDP 的差距有所扩大，是由人民币对美

元贬值和美国通胀攀升所造成的；

如果按本币和实际值计算，中国 GDP 增速为 3.0%，仍然高于美国的 2.1%，与美国 GDP 的差距继续缩小。

这清楚地表明，在过去 12 年增速放缓的过程中，中国经济崛起无论是在绝对意义上还是在相对意义上都没有见顶而在继续。历史事实已将“增速放缓致顶”说证伪，将来的历史发展将更是如此。

图表3. 4：过去12年中国GDP的全球占比和与美国GDP的差距



四、“疫情冲击致顶说”无任何依据，已被现实打脸

图表4.1：1917-1920年全球流感大流行旗舰部分国家死亡人数

国家	死亡人数估算
西班牙	约26万人
法国	约24万人
英国	约23万人
德国	约23万人
美国	50-67.5万人
印度	约1850万人
中国	400-950万人
伊朗	90-241万人
日本	约39万人

数据来源：维基百科，Bulletin of History of Medicine

既无医学也无历史依据

肆虐3年之久的新冠疫情是自100余年前(1817-1820)欧洲“流感大流行(Influenza Pandemic)”（俗称为“西班牙流感(Spanish Flu)”）以来人类经历的最大流行病疫情，对世界和中国经济带来了巨大的冲击，2020年导致世界经济陷入“大萧条”以来最严重的衰退和中国经济增速放缓至1978年以来的最低。

但流行病疫情再严重也是短期性的，其冲击，包括对经济的冲击再大也将在一段时间后消退，不应该影响长期趋势。对此，虽然有人在讨论后遗症问题，目前没有任何医学依据证明新冠疫情是个例外。

的确，近代历史上尚无发现任何一个经济体受任何一种流行病疫情重创后一蹶不起的先例。过去几

十年来，很多经济体掉入了“中等收入陷阱”，但究其原因都是经济性或政治性的，而非由任何疫情所致。同时，几百年来世界发生了无数次的疫情，也没有哪一次疫情导致某一经济体从此持续衰退而不能自拔。就拿比新冠疫情更为灾难性的欧洲“流感大流行”疫情来说，导致全球 2000 – 5000 万人死亡，如图表 4.1 所示，但图表 4.2 显示，当时的欧美经济以及全球经济非但没有无一蹶不起而是在一段时间后恢复甚至超过了疫情前的增长速度。

如果一定要说新冠疫情特殊，有些经济体在此冲击下难以复原，但这也不可能是中国。常理告诉我

们，对一般人而言，病后复原是常态；对青少年而言，重病后复原是常态。如将经济受新冠疫情打击比作人生重病，将新兴经济体比为青少年，则按常理，新兴经济体在新冠疫情后经济复原是常态，中国作为全球最大和最有活力的新兴经济体，没有理由在新冠疫情后不复原。

所以，“疫情冲击致顶说”，即澳大利亚洛伊研究所预言新冠疫情将导致中国经济无望真正超过美国和日本经济研究中心以新冠疫情冲击作为预测中美 GDP 不会逆转的首要因素，既没有医学依据也无历史依据，是十分草率和难以理解的



已被现实打脸

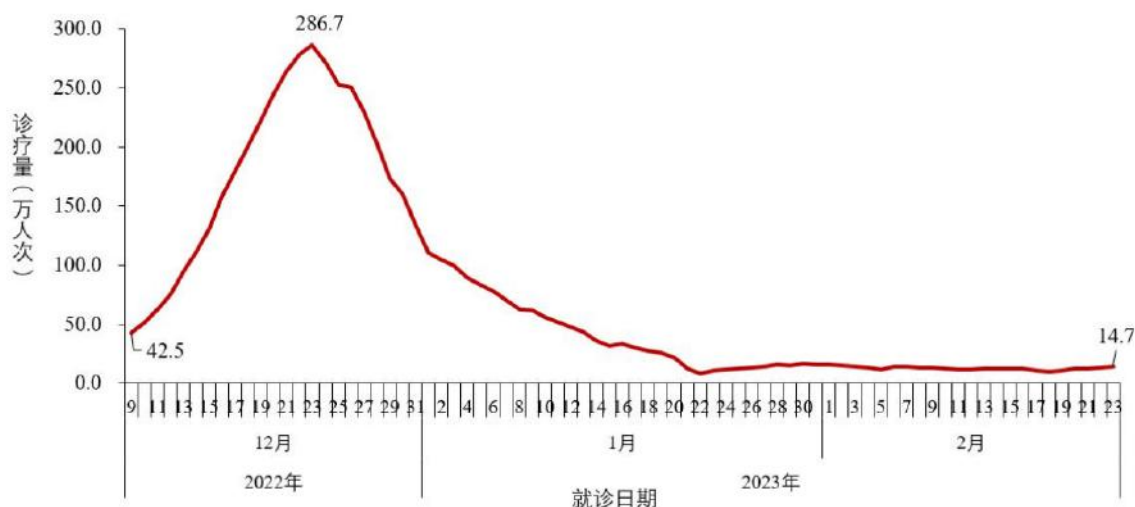
具讽刺意义的是，“疫情冲击致顶说”仅仅不到2个月就被中国新冠疫情和经济形势的迅速演变所打脸了。

众所周知，2022年12月初中国政府审时度势地基本放开了新冠疫情的防控，而这发生在日本经济研究中心发布中国疫情限制的解除要等到2025年的预测仅半个月以后，更令人匪夷所思的是竟发生在澳大利亚洛伊研究所公布报告预测中国新冠疫情封控政策将导致中国国力无望真正超过美国的一个半月以前，可见这两大研究机构预测的草率程度。

的确，疫情防控放开后的一段

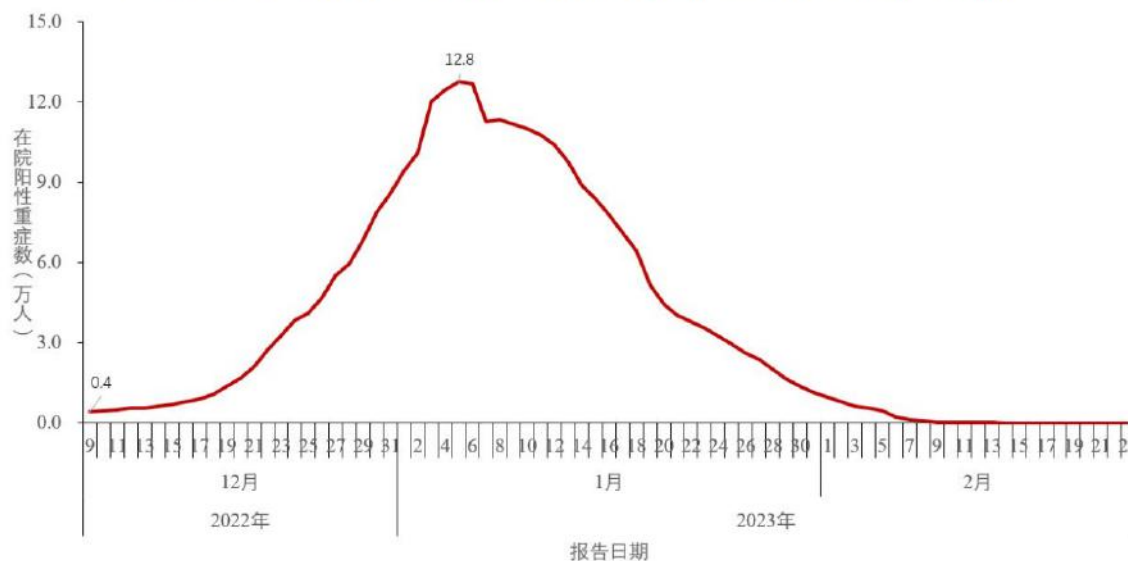
时间，中国新冠感染人数急剧上升，民众心理和医疗系统面临着巨大的压力。但压力被克服，感染高峰很快地到来又很快地过去。城市感染高峰于今年1月上旬就已度过，之后的春节返乡也未在农村造成大规模感染。据中国疾病预防控制中心，全国发热门诊诊疗人数和在院阳性重症患者人数分别于去年12月下旬和今年1月上旬达到高峰，然后持续并快速下降，至今年1月中和2月初已回落至疫情防控放开前的超低水平。这意味着，中国的新冠疫情比市场预期大幅提前了1个月以上进入了尾声。

图表4.3：2022年12月-2023年2月中国发热门诊（诊室）诊疗人数变化趋势



资料来源：中国疾病预防控制中心

图表4.4：2022年12月-2023年2月中国在院新冠病毒感染阳性重症患者变化情况



资料来源：中国疾病预防控制中心

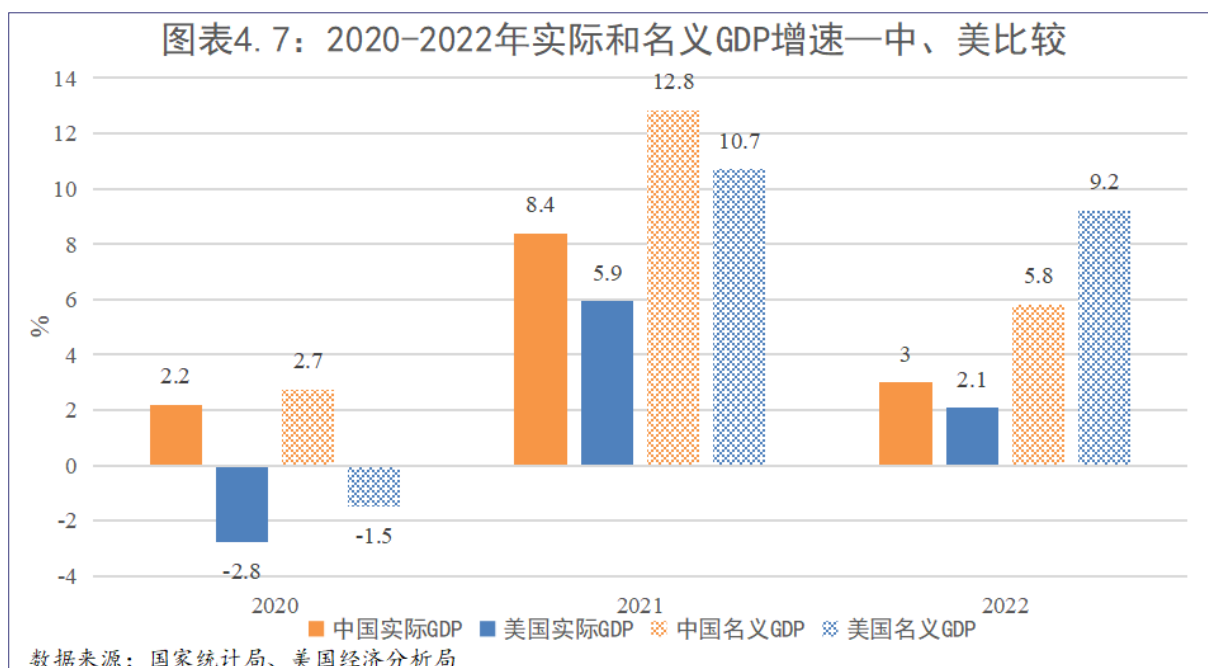
随之，经济复苏的时间提前，经济指标出现了早于预期的反弹。如图表4.6所示，今年1季度各项经济数据，尤其是服务业数据出现了强劲的复苏。

图表4.5: 主要经济指标增长速度(%, 同比)

主要经济指标增长速度(%, 同比)

	2020	2021	2022	2022 一季度	2022 二季度	2022 三季度	2022 四季度	2022 10月份	2022 11月份	2022 12月份	2023 一季度	2023 1-2月	2023 3月份
GDP	2.3	8.1	3.0	4.8	0.4	3.9	2.9	-	-	-	4.5	-	-
工业增加值	2.8	9.6	3.6	6.5	0.7	4.8	2.5	5.0	2.2	1.3	3.0	2.4	3.9
社会零售总额	-3.9	12.5	-0.2	3.3	-4.6	3.5	-2.8	-0.5	-5.9	-1.8	5.8	3.5	10.6
固定资产投资 (当期)	2.9	4.9	5.1	9.3	4.2	5.7	2.7	4.3	0.7	3.2	5.1	5.5	4.7
固定资产投资 (累计)	2.9	4.9	5.1	9.3	6.1	5.9	5.1	5.8	5.3	5.1	5.1	5.5	5.1
货物出口 (人民币元)	4.0	21.2	10.5	13.4	13.0	15.0	1.4	7.0	0.9	-0.5	8.4	0.9	23.4
货物进口 (人民币元)	-0.7	21.5	4.3	7.5	2.5	4.8	1.6	6.8	-1.1	2.2	0.2	-2.9	6.1
CPI	2.5	0.9	2.0	1.1	2.3	2.6	1.8	2.1	1.6	1.8	1.3	1.5	0.7
服务业 生产指数	0.1	13.1	2.3	2.5	-0.4	3.2	2.3	0.1	-1.9	-0.8	6.7	5.5	9.2

数据来源：国家统计局，海关总署



疫情和经济形势的发展之快和之好再次超过了几乎所有的市场预期，使得日本经济研究中心关于中国疫情限制的解除要等到2025年的预测已像天方夜谭，由其导出的中美GDP不会逆转的预测自然难以置信，而澳大利亚洛伊研究所仅凭中国实施疫情封控政策就推断中国无望超越美国就更显得离谱了。

疫情期间中国经济相对于美国经济继续崛起

3年新冠疫情期间，中国GDP，

无论是实际的还是名义的，都保持了正的增长，所以绝对规模是从未见顶。论相对规模，实际GDP增速中国每年都高于美国实际GDP增速，年均则高2.8个百分点；名义GDP增速也年均高1.1个百分点，只是在2022年由于通胀攀升和加息导致美元大幅升值才出现逆转，说明无论是名义还是实际GDP中美之间的差距是缩小了。这就是说，3年疫情期间中国经济相对于美国经济继续崛起，再次打脸“疫情冲击致顶说”。

五、“美对华出口限制致顶说”将终被证伪

出口限制意在科技打压，关键在芯片领域

日本经济研究中心预测中美GDP不会逆转的另一大依据是美国对华出口限制强化；美国布兰兹和贝克利教授认为中国崛起见顶的第二大理由是外部对华围堵，包含贸易围堵。澳大利亚洛伊研究所预言中国经济无望真正超过美国则以中国疫情封控政策导致对外经济联系阻断进而经济增长重挫为主要依据。

鉴于中国为全球贸易第一大国，2021年分别占全球货物出口总额15%和美国货物进口总额的32.7%，美国对华出口限制难以范围太大，而是出于打压中国科技崛起的目的集中限制对中国科技产品的出口；关键又在芯片领域，美国并带领一些盟国限制甚至禁止对中国出口芯片产品。

但，如此的科技打压能够奏效吗？

中国科技正以惊人势头追赶美国；美国的科技打压只能加速追赶的步伐

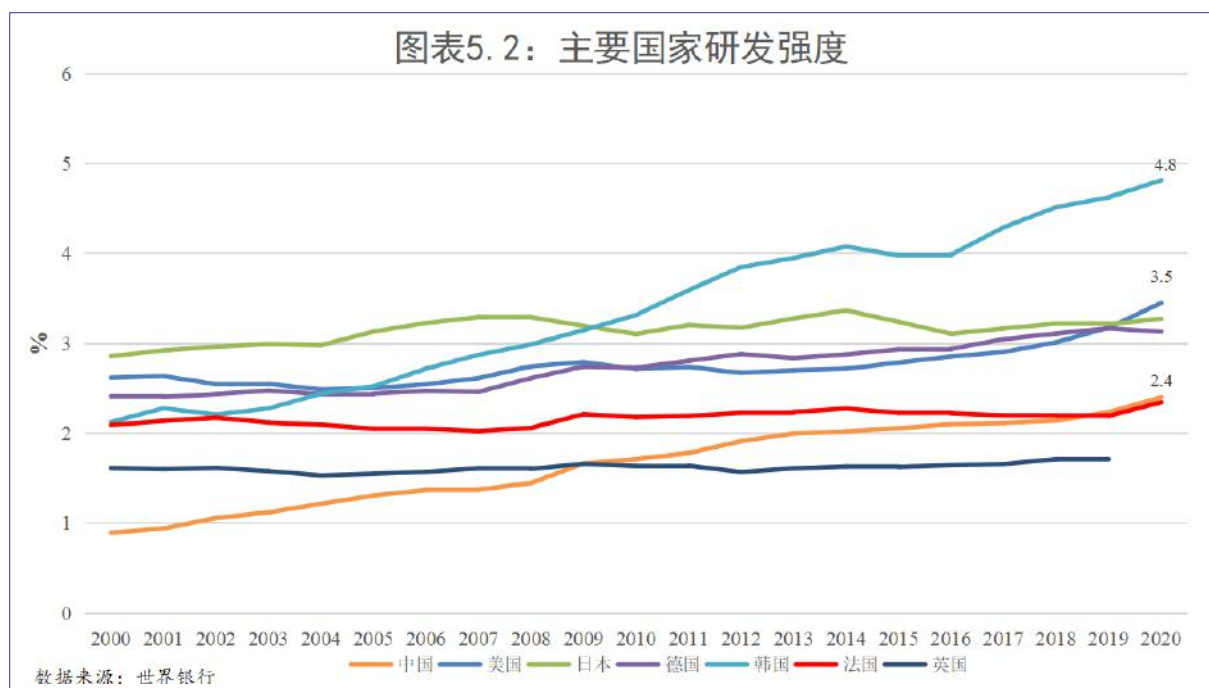
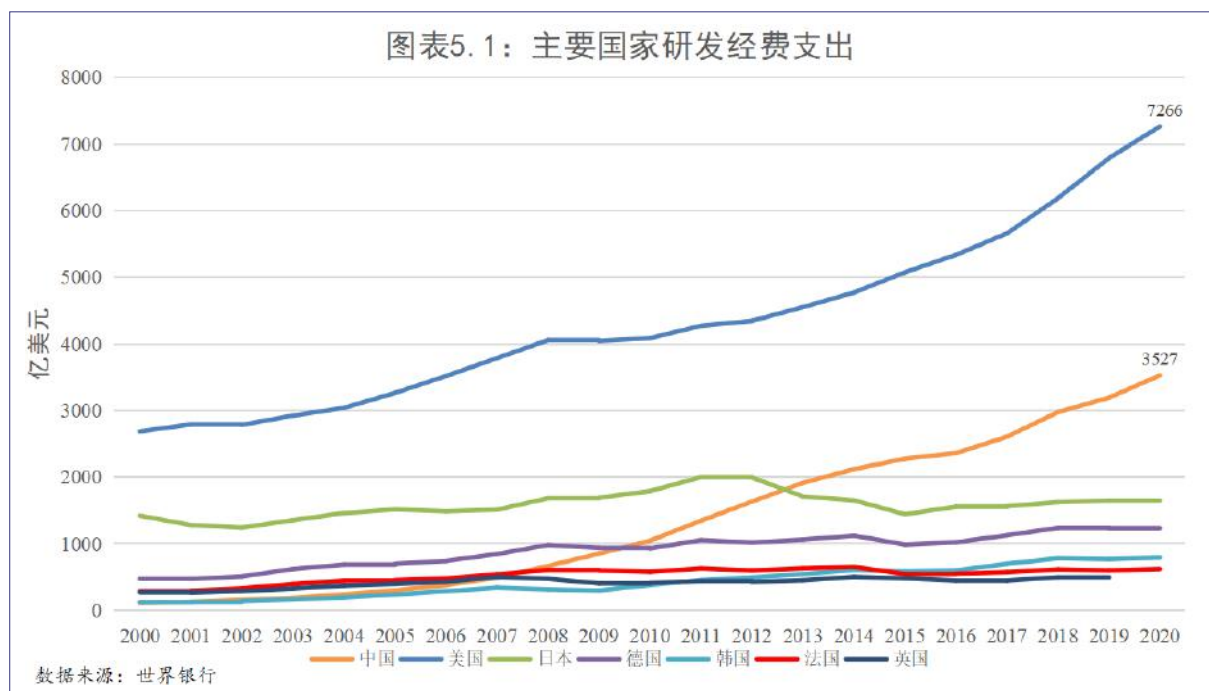
必须看到，虽然从综合科技实力，特别是顶尖科技实力来看，目前中国与美国仍有很大的差距，但过去40余年，尤其是过去12年来中国科技以惊人的势头追赶美国，并在部分领域实现来了超越。鉴于很多人都担忧美国的科技打压将阻断中国经济持续崛起，让我们占用一些篇幅以数据与事实来说话吧。

研发经费大幅攀升至全球第二，仅次于美国

2010-2021年，中国的研发经费（R&D）从10298亿元增加至27864亿元，年均增长11.7%，占GDP比重从1.91%上升至2.44%。

2020年中国研发经费3527亿美元，全球排名第二，比第一位的

美国低 51%，但比第三位的日本及其他国家高 2 倍以上。重在全球主要经济体中排名第五，仅次于韩国、美国、日本和德国，2020 年中国研发经费占 GDP 比高于发达经济体的平均水平。



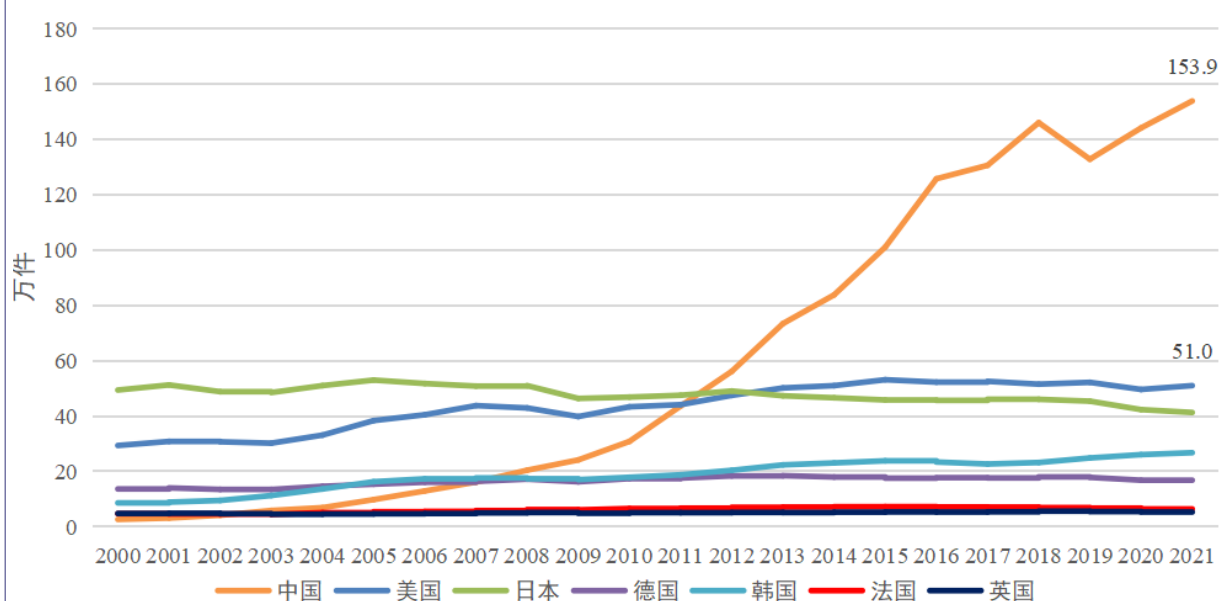
国际专利申请量和被授权量 均升为全球第一

2010 – 2021 年，中国发明专利年度申请量和被授权量分别从少于 31 万件和 8.5 万件上升至近 154 万件和 64 万件，年均增长 15.7% 和 20.2%；全球排名均从第三上升为第一。

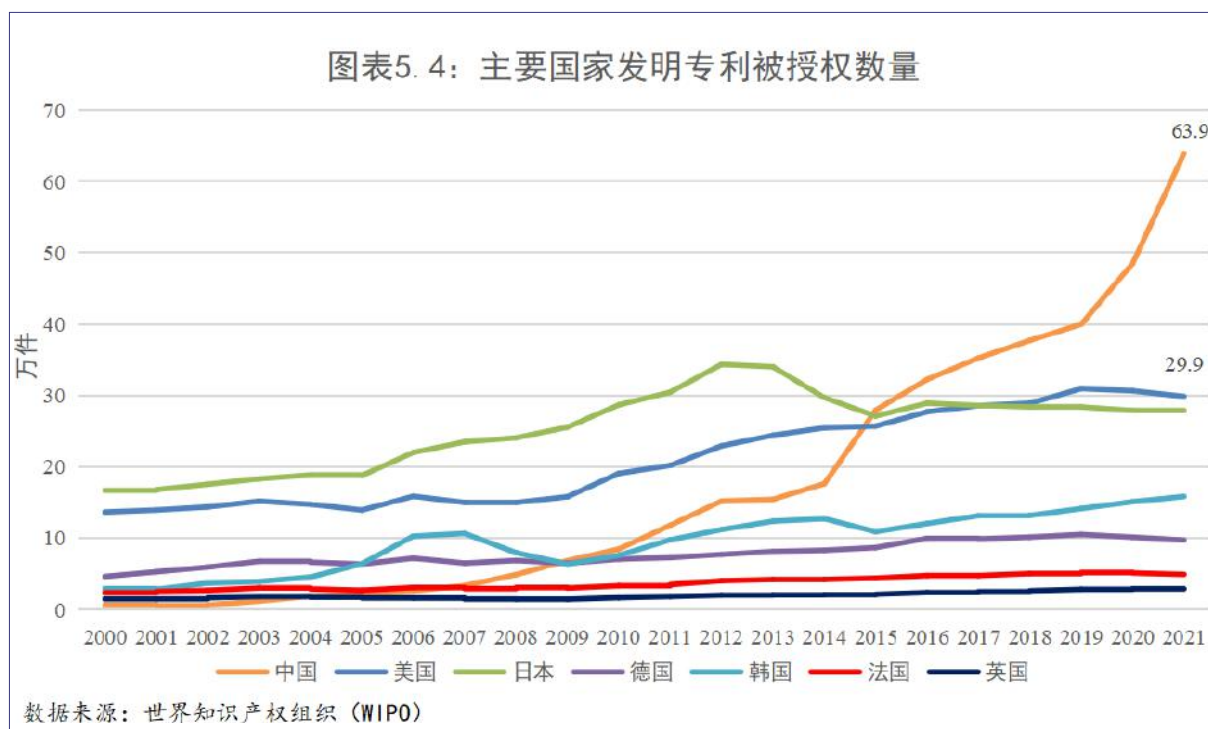
2021 年中国发明专利申请量比

排在第二、第三、第四和第五位的发达经济体美国、日本、韩国和德国分别高 202%、273%、475% 和 828%；被授权量比美国、日本、韩国、德国和英国分别高 114%、130%、303%、557% 和 1201%。

图表5.3：主要国家发明专利申请数量（按申请人来源）



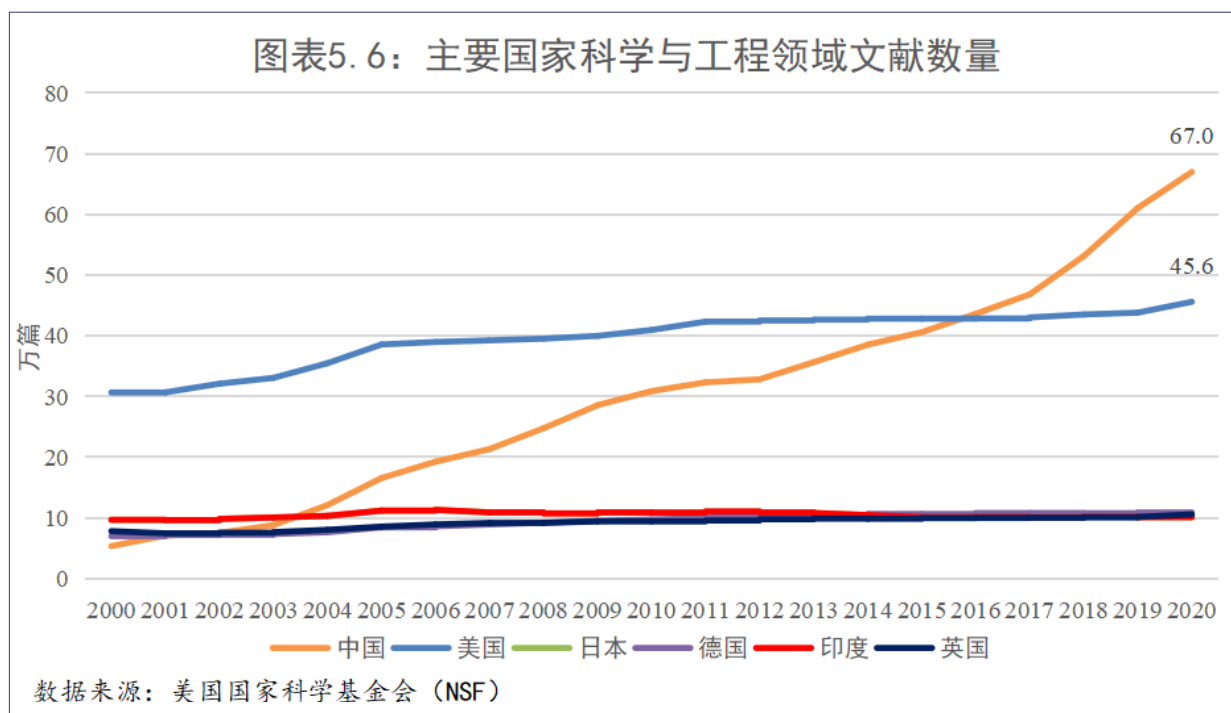
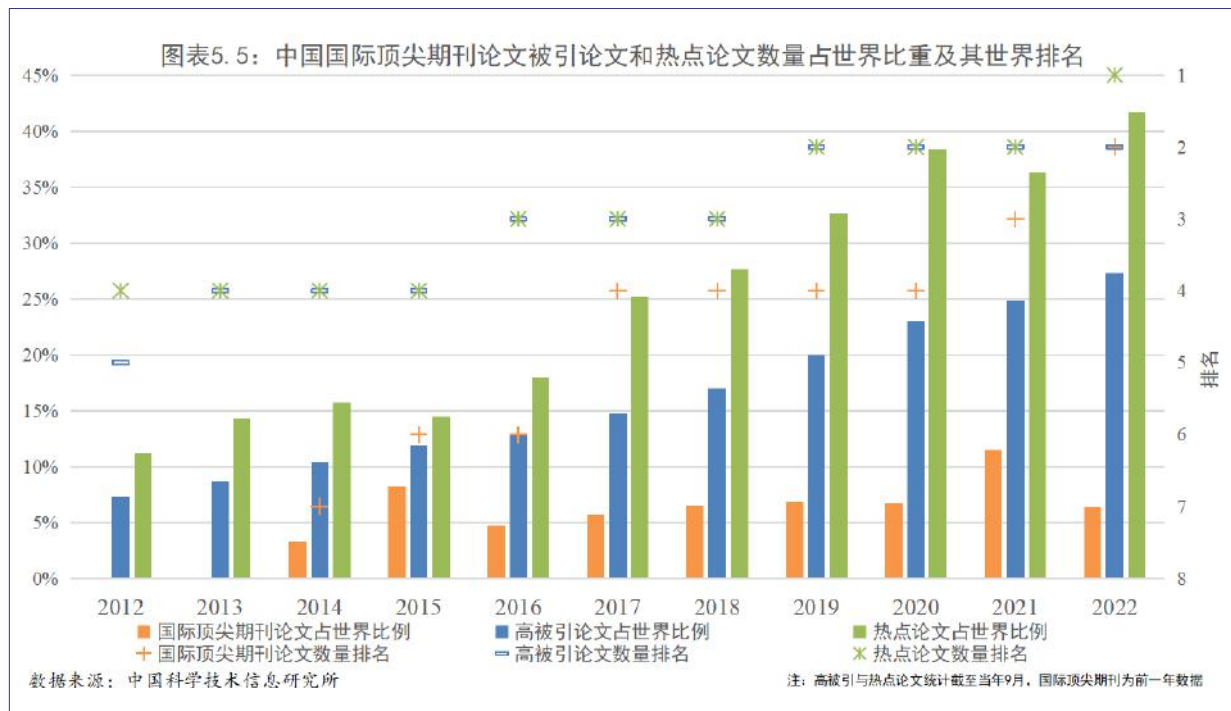
数据来源：世界知识产权组织（WIPO）



国际顶尖期刊论文、高被引论文和热点论文数量分别上升为全球第二、第二和第一

中国国际顶尖期刊论文、高被引论文和热点论文数量分别从2014、2012和2012年的385、7920和259上升至2021年的2938、42920和1515，年均增长34%、

21%和22%；三者的全球占比分别从2014年的3.3%、2012年的7.3%和2012年的11.2%升至11.5%、24.8%和36.3%。其结果，2022年中国国际顶尖刊论文数量和高被引论文数量全球排名第二，仅次于美国，热点论文数量则全球排名第一，科学与工程领域文献数量更是全球领先，大幅甩开排名第二的美国。

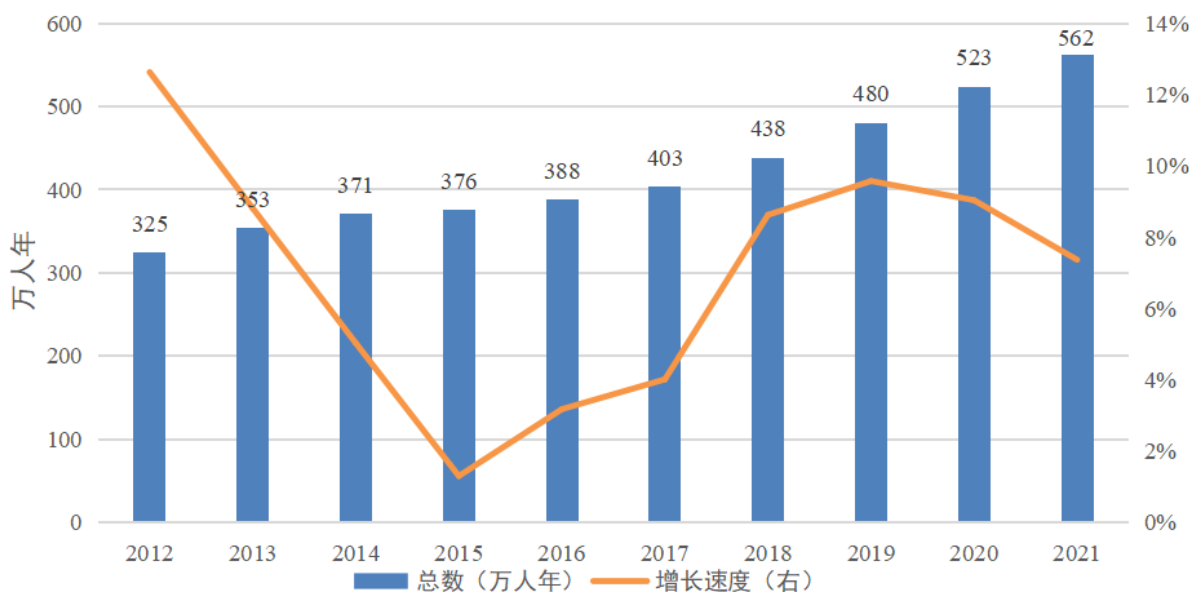


研发人员数量升至全球第一

2012 - 2021 年，我国研发人员总数（全时当量）从 325 万人年增

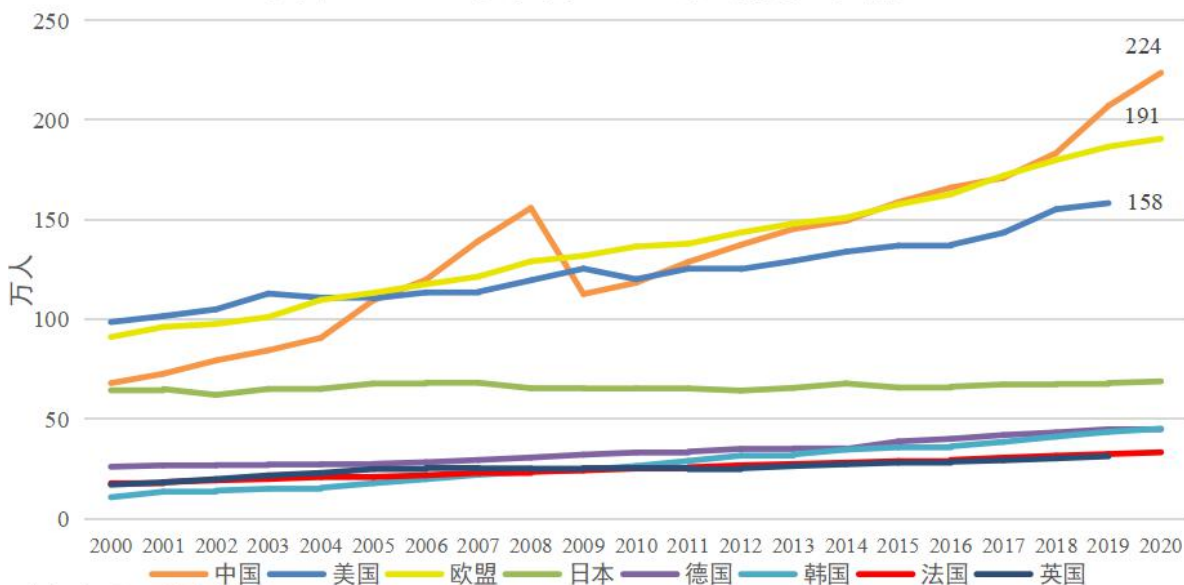
加至 562 万人年，年均增长 6.3%。
2020 年全职研究研发人员数量全球排名第一，比排名第二的由 28 个国家组成的欧盟多 17.3%。

图表5.7：中国研发人员总数（全时当量）及增长速度



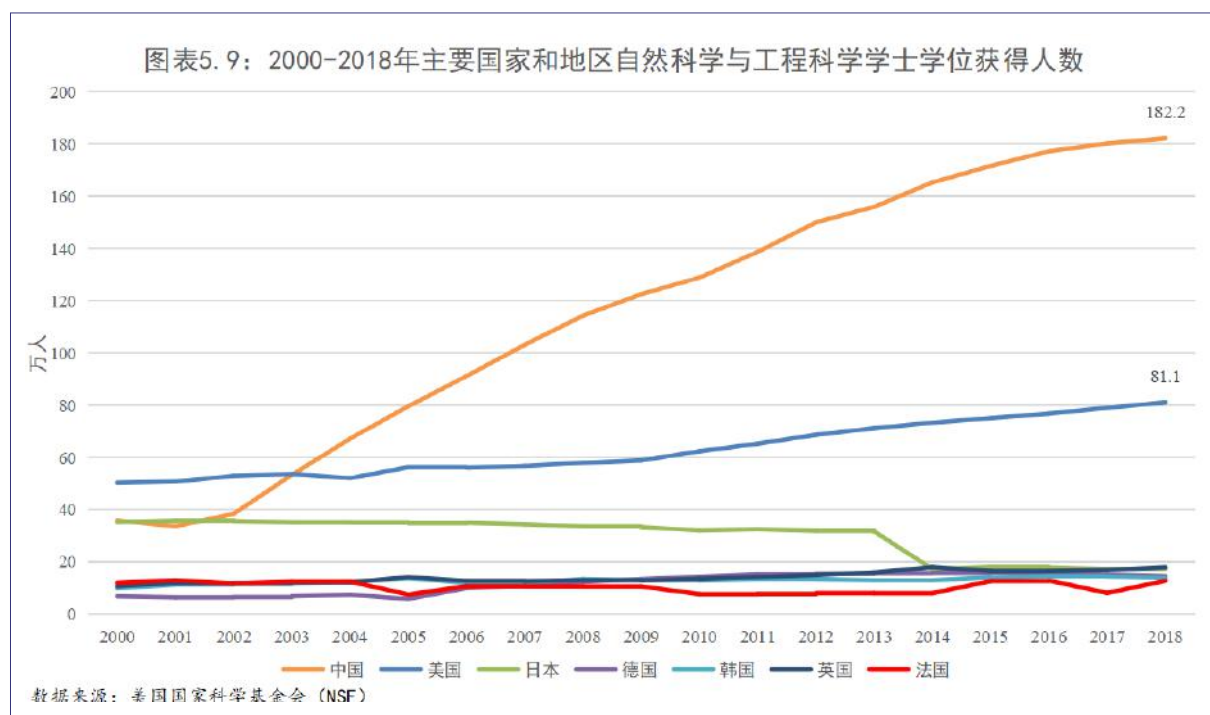
数据来源：国家统计局

图表5.8：主要国家R&D全职研发人员数量



数据来源：世界银行

同时，中国自然科学和工程获得学士学位人数呈攀升之势，远抛美国及其他发达国家。



取得重大科技突破，在一些领域超越美国

过去 12 年，我国在基础研究、前沿科技和工程科技三大领域均取得了重大科技突破。

相对而言，工程科技最为出色，

在很多领域全球领先；前沿科技次之，其中信息科技位于世界前列；基础研究比世界先进水平尚有较大差距，但在快速追赶之中。

图表5.10：这十年中国重大科技突破一瞥

基础研究	首次观察到三维量子霍尔效应
	首次突破量子级石墨烯可控折叠
	首次研发出异构融合类脑计算芯片“天机芯”
	原创铁基高温超导、纳米限域催化、量子计算原型机、二氧化碳人工合成造粉、凝聚态物理、分子科学、纳米材料、干细胞等
前沿科技	探月工程、火星探测计划、载人航天等太空工程、“悟空”、“墨子”、“慧眼”等科学试验卫星、智能机器、3D打印、激光制造等高性能装备、超级计算、大数据、云计算、5G、区块链等
工程科技	特高压输电技术、北斗导航卫星全球化网、复兴号高铁、大飞机、“深海一号”钻井平台、新能源汽车、第四代核电技术智能电网、产业链供应、数据港、移动支付、远程医疗、在线教育等

数据来源：公开网络资料整理

据美国《华盛顿邮报》2021年9月21日发表的题为“从九张

图表看美中谁正赢得科技竞赛”

的文章，中美之间，量子计算和人工智能还处于初步发展期，难说胜负；在九大较为成熟的关键科技领域，半导体方面，主要是芯片，美国仍占明显优势，但在智能手机、电信网络设备、无人机、电动汽车、社交媒体、移动终端游戏、锂电池和光伏等方面

中国正在取得优势，或者已经领先。

另据瑞士《新苏黎世报》网站3月2日发表帕特里克·措尔和马蒂亚斯·桑德尔的题为《西方在对抗中国的重大技术竞赛已经输了吗？》的文章中指出，澳大利亚战略政策研究所的研究结果显示，在44项重大技术领域，中国在37个领域领先，美国在其他7个领域领先。

追赶仍在进行中，且自 2017 年美国特朗普政府对中国发动科技打压以来步伐加快。完全有理由相信，今后美国对中国科技加倍打压只能更加激发中国人民追赶的决心和斗志，从而进一步加速中国科技追赶的步伐。

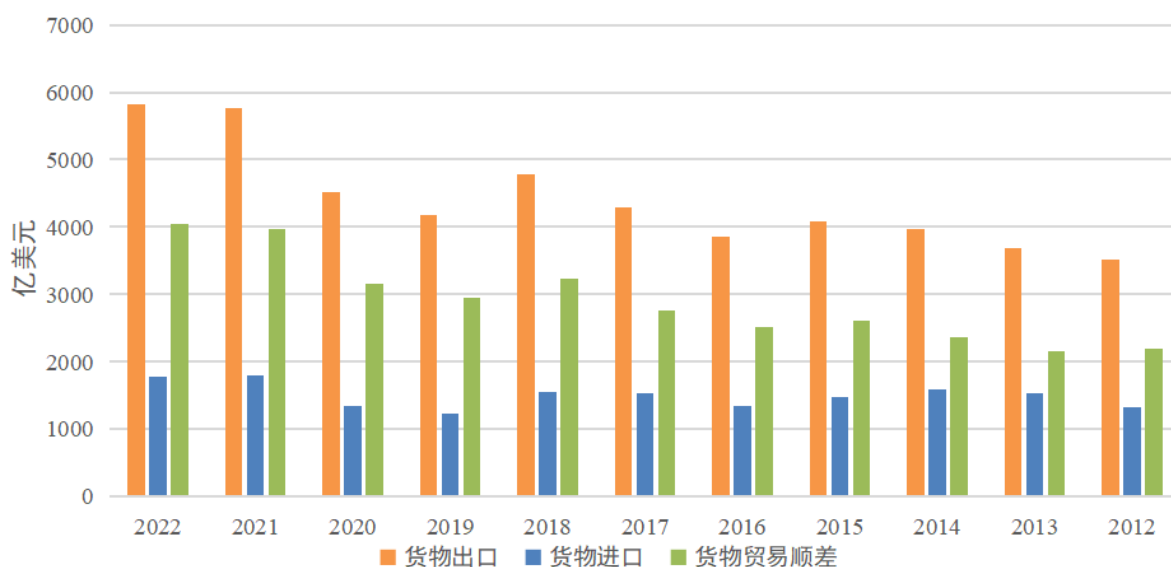
科技打压的后果必是两败俱伤；两国科技难以完全脱钩

美国对中国的科技打压，当然会对中国的科技发展造成重大阻力，减慢正在进行中的中国科技追赶进程。但另一方面，也必将对

美国产生反噬效果，导致美国科技企业受损，进而削弱美国的科技霸权。

这是因为，和其他行业一样，科技行业的发展需要科技产品供、需两端的平衡，供小于求和供大于求都会导致行业发展受阻和企业经营受损。中国是全球第一大货物出口国和第二大货物进口国，美国则是全球第一大货物进口国和第二大货物出口国；就中美之间而言，两国互为对方的最大贸易伙伴，而美国对中国出现巨额贸易赤字，即中国对美国的出口额大大高于从美国的进口额。

图表5.11：中国对美国货物贸易额及贸易盈余



数据来源：国家统计局、海关总署

但此贸易赤字是对整体贸易而言，对科技产品贸易，尤其是高科技产品贸易来说情况却是相反，中国对美国出现显著的贸易赤字，即中国从美国的高科技产品进口大幅高于对美国的高科技产品出口。高科技产品对于一个国家的经济发展显然比非高科技产品要重要得多，这就给了美国打压中国经济崛起的一个有力手段，即限制甚至禁止对中国高科技产品的出口。

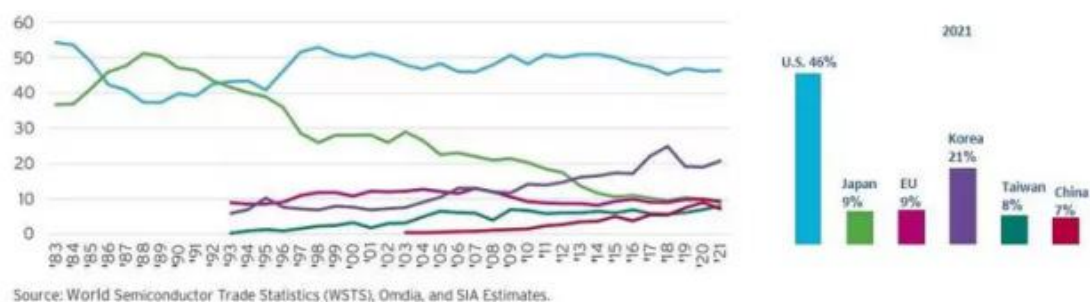
这同时也说明，就高科技产品贸易而言，中美两国可以说分别为需求方和供应方。高科技发展要求供、需两端平衡，否则将后退。美国限制甚至禁止对中国出口高科技产品，导致中国从美国买不到高科技产品，即对高科技产品的需求得不到满足，但同时也致使美国高科技产品卖不出去，即高科技产品的供给得不到实现。其结果，需要高科技产品的中国企业受损，生产高科技产品的美国企业同样也受损，典型的两败俱伤。有人说，美国的高科技产品不卖给中国但可以卖给其他国家啊。理论上是可以的，但实际上却不可行。高科技产品并不是哪个国家都有需求，即使有，需

求量在某一阶段也是一定的，是否有需求和需求量多大是由这个国家的经济发展程度所决定的。所以，不卖给中国，起码在一段时间内是不可能找到新买家的。那就只有美国的高科技产品生产商来承担美国政府限制甚至禁止对中国出口的后果了。这一后果已经明显体现，正是这一后果导致很多美国高科技企业反对美国政府的限制/禁止并向美国政府施压将其取消或延缓实施，进而使得美国政府实施限制/禁止时投鼠忌器而有所控制，甚至实施后又收回。这才使得到目前为止限制/禁止没有发展到全面的地步。

众所周知，关键的高科技产品就是半导体芯片。美国对中国禁止出口半导体芯片已走得很远了，这当然对中国造成了很大的打击和损失，如华为的手机业务重挫。但同时。美国的芯片供应商，包括高通和英特尔（中国市场为其贡献高达70%以上的营业收入），也遭受了巨额损失。

就半导体来说，美国主导上游（供给），中国主导下游（需求）。从供给看，据SIA（全球半导体行业协会），2021年美国半导体企业

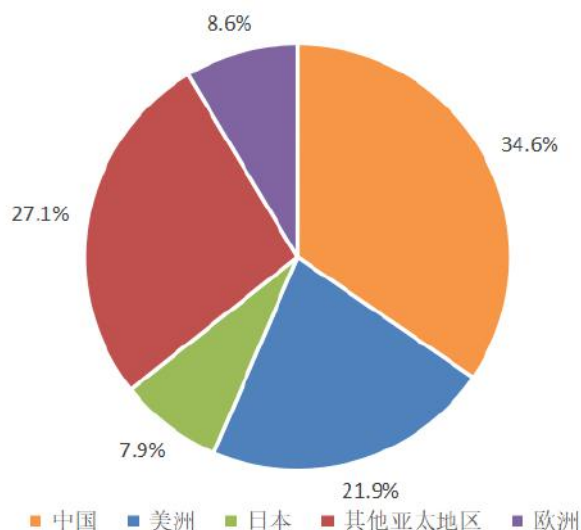
图表5.12：2021年全球半导体供应国家/地区分布情况



Source: World Semiconductor Trade Statistics (WSTS), Omdia, and SIA Estimates.

资料来源：美国半导体行业协会（SIA），2022 FactBook

图表5.13：2021年全球半导体需求国家/地区分布情况



数据来源：美国半导体行业协会（SIA），2022 FactBook

是全球最大的半导体供应商，占全球半导体市场份额的46.3%。

但从需求看，中国是全球最大的半导体需求市场，2021年全球占比34.6%，如图表5.13所示。

美国的供应当然是美国的一个巨大优势，但中国的需求同样也是

中国的一个巨大优势。这就形成了中美各自拥有自己的杀手锏的状态，一旦两国都使用，短期的结果就是两败俱伤，对两国来说都是难以承受之灾。而长期结果则不确定，也可能中国芯片永远发展不起来，从而经济崛起受挫，但也有可能中

国的芯片在压力下发展起来了，从而摆脱了对美国芯片的依赖，中国经济进入新一轮的快速发展，中美经济地位随之逆转。

所以，美国在决心与中国彻底摊牌之前，即使是在半导体市场也不至于与中国完全脱钩，即完全禁止对中国的芯片出口。这就给了中国追赶的时间。

时间将在中国一边；中国必将战胜美国的科技打压，最终实现科技追赶

那中国能不能够最终追赶上来呢？鉴于前述过去 10 余年来的科技追赶和 70 余年来在突破科技瓶颈如两弹一艇一星、北斗和高铁的经验，在“新型举国体制”的优势下和新组建的科学技术部的领导下，中国最终追赶上来将是大概率事件。

就芯片来说，目前中国离美国水平的确还有很大的差距，但就像科技创新专家北京大学政治经济管理学院教授路风所指出的（路风：“应对美国脱钩，中国要下顶狠

心做这件事”，2023 年 1 月 17 日观察者网），中国也有自己发展芯片的基础，即在半导体产业链的几乎每一个环节都有中国企业，只是没有形成比较强的供需关系而各自分别与国际产业链循环；如果利用好这个基础和解决好国内供需衔接问题，中国的芯片产业一定能够发展和追赶上来。国际上很多科技巨擘也持这一观点。据《环球日报》2023 年 2 日报导，美国微软公司创始人比尔·盖茨明确说“我认为美国永远无法成功阻止中国拥有伟大的芯片”；据彭博社 2023 年 1 月 25 日报导，荷兰芯片光刻机巨头阿斯麦公司首席执行官温宁克表示“美国主导的针对中国的半导体出口管制措施，最终会使中国在高端芯片制造设备领域成功研发出自己的技术”。

因而时间在中国一边，中国最终将战胜美国的科技打压，在包括芯片的各个科技领域追赶上来，确保中国经济崛起持续；“美对华出口限制致顶说”将终被证伪。

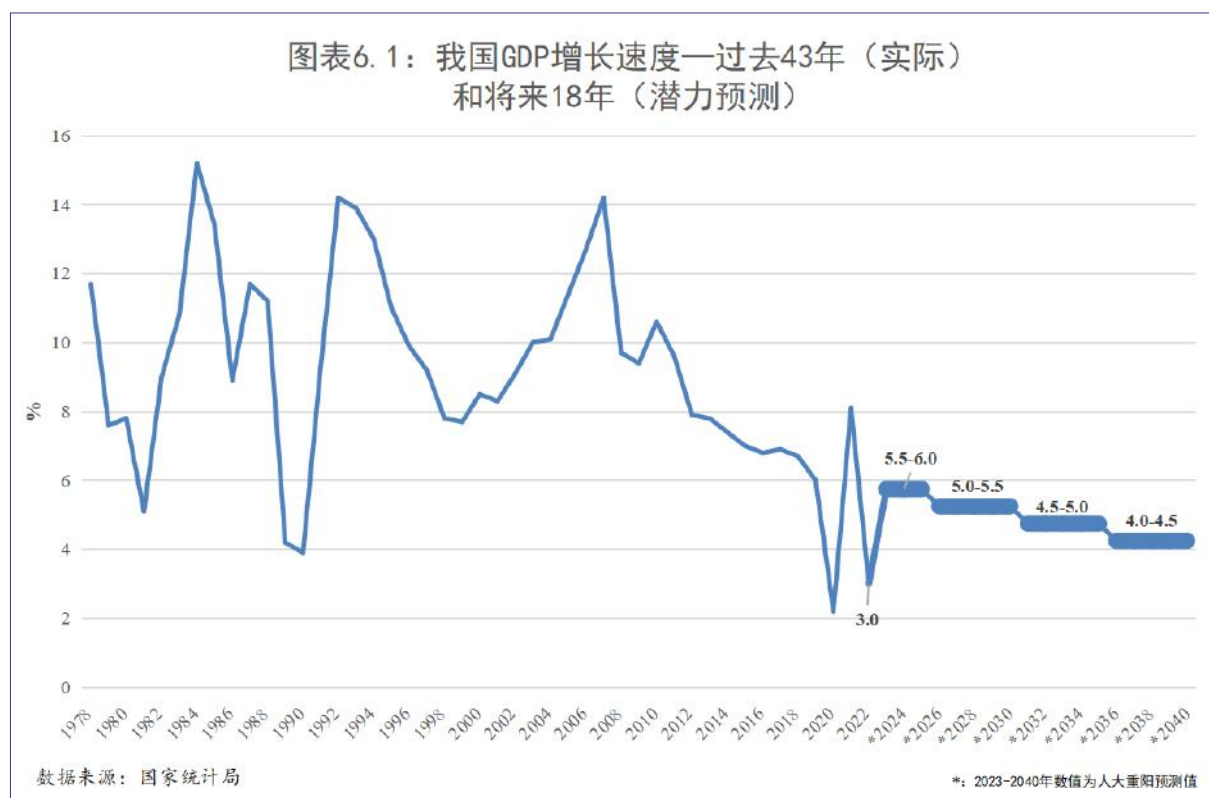
六、中国经济势将继续崛起，GDP 于 2030 年超过美国

经济中高速增长

我们的研究表明（详见《中高速增长可实现——后疫情时代中国经济增长前景》，人大重阳讲好中国经济金融故事报告系列第 1 期，2021 年 7 月），经过了 40 余年的高速增长和 3 年新冠疫情的冲击，在四大增长引擎，即

科技跃进、结构升级、城市群崛起和进一步改革开放的驱动下，后疫情时代中国经济将中高速增长。

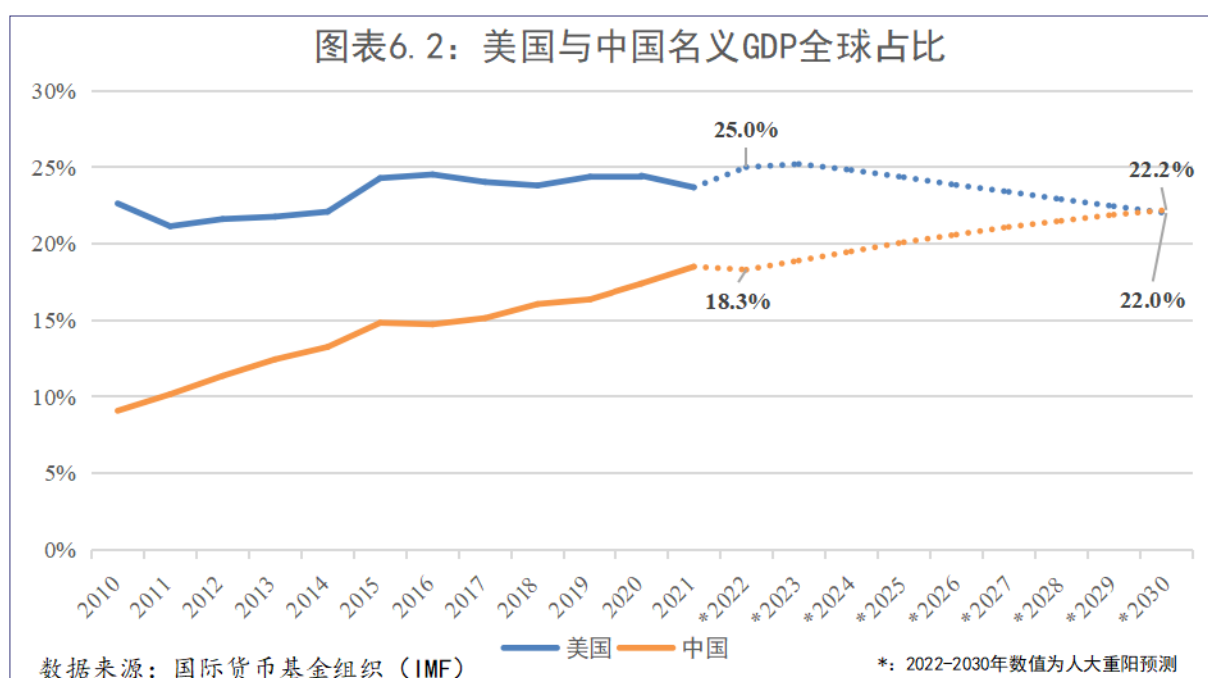
预计今后 18 年我国 GDP 将在 2023–2025、2026–2030、2031–2035 和 2036–2040 年间分别年均增长 5.5–6.0%、5.0–5.5%、4.5–5.0% 和 4.0–4.5%，如图表 6.1 所示。



GDP 全球占比进一步上升； 相对于全球经济持续崛起

如此的中高速增长，由于处在不同经济发展阶段将低于少数新兴和发展中经济体，如印度、越南和

印度尼西亚等，但仍将高于新兴和发展中经济体平均和所有发达经济体，自然高于全球经济平均。其结果，中国 GDP 的全球占比将进一步上升，如图表 6.2 所示，意味着中国经济相对于全球经济继续崛起。



GDP 全球占比，进而 GDP 于 2030 年超过美国；相对于美 国经济继续崛起

图表 6.2 还显示，按当前汇率和价格水平计算，预计将于 2030 年从 2021 年的 18.5% 升至 22.2% 并超过美国成为全球最高。前面提到，

2022 年出现了名义 GDP 美国增量大于中国增量，从而名义 GDP 全球占比美国上升和中国下降的情况，是由美元对人民币大幅升值和美国通胀攀升所造成的；实际 GDP 增速我国仍然高于美国 0.9 个百分点，因而实际 GDP 增量我国仍高于美国。美元对人民币升值和美国通胀攀升都

是短暂的，去年年底均已开始回落，今年将继续回落，则名义 GDP 全球占比中美数字在 2022 年的逆转是暂时的，今年就将再逆转回来。

其结果，两者的差距将继续缩小，预计在 2030 年缩至为零，然后反向拉开中国超过美国，意味着中国经济相对于美国持续崛起。

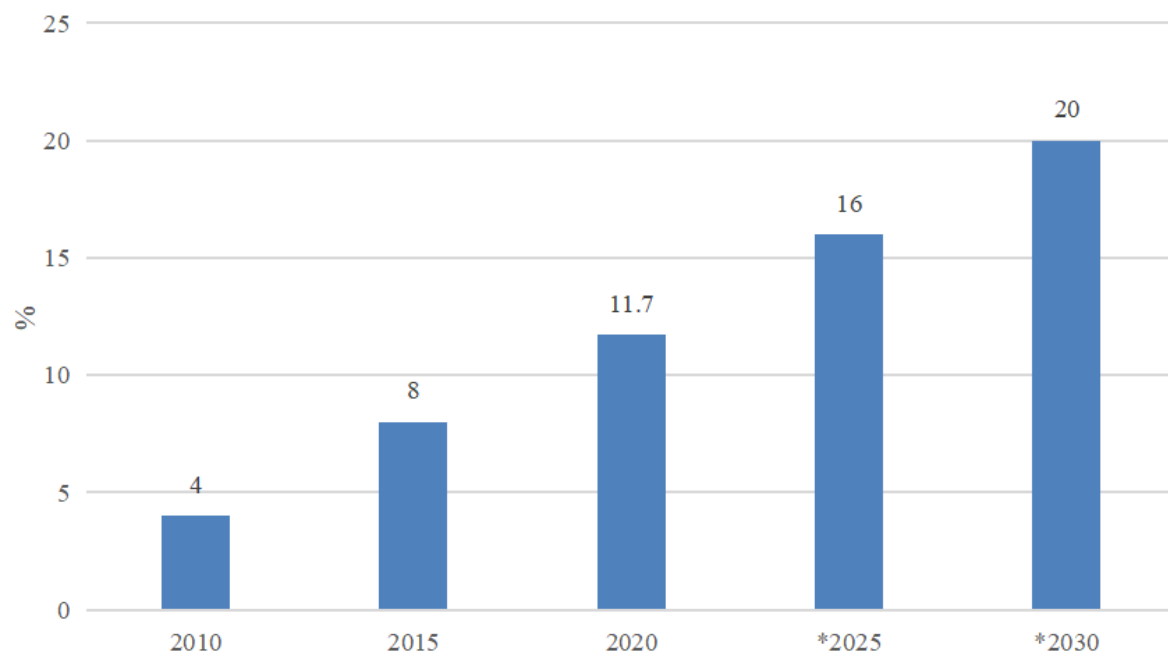
后者的结果，从 2030 年开始 GDP 中国超过美国。2022 年出现 GDP 美国增量大于中国增量只是将中国超过美国的时间比先前预测的延后 2 年，从 2028 年延至 2030 年。那种认为中国名义 GDP 永远不能超过美国的预测是不靠谱的。

发展质量不断提高，进一步向现代化迈进

今后中国经济持续崛起还将体现在经济发展质量的不断提高上；高质量发展是中国式现代化的本质要求之一。上述四大增长引擎在驱动经济中高速增长的同时也是高质量发展的主要动力，促使后疫情时代我国科技发展、产业结构、区域结构和经济体制的水平提升到新的高度，进一步向现代化迈进。

科技发展方面，后疫情时代将出现科技跃进局面，研发经费占 GDP 比率持续上升，科技水平不断

图表6.3：八大战略性新兴产业增加值占我国GDP比重



数据来源：国家发改委

*：人大重阳预测

向世界先进水平逼近，在芯片等关键领域打破瓶颈，在重大领域实现突破并引领全球。

产业结构方面，后疫情时代结构水平将不断升级，预计八大战略性新兴产业占 GDP 比重于 2025 年和 2030 年分别上升至 16% 和 20%，奠定工业大国兼强国地位基础，同时信息和绿色两大新经济逐步覆盖整个经济和社会。

区域结构方面，后疫情时代将以 19 大城市群兴起为城镇化新方向，人口向这些城市群集聚，促使产业、贸易、资金、消费及基础设施等也随之而向其集聚，并促进其中的主导大城市与卫星中小城市融合，形成现代化的经济空间布局。

经济体制方面，将在两大关键性改革，即国企改革和金融改革领域实现突破。国企改革方面，促使国有企业市场化经营，同时进一步搞活民营经济；金融改革方面，切实壮大资本市场，并进一步促进国有银行商业化运作和培育民营银行。其他改革也都将朝市场化的方向进一步深化。

同时，宏观经济结构现代化升级，需求端居民消费和供给端服务业占比不断提升；人民生活质量大幅提升，服务型消费占比持续提高；基础设施建设新、旧并进，老基建进一步完善，新基建强势崛起；对外经济继续发展，一方面力保欧美市场，另一方面培育“一带一路”沿线国家市场。

七、“中国崛起顶峰论”必将破产

“中国崩溃论”屡唱屡败

本世纪初以来，在西方媒体“中国崩溃论”不绝于耳；按照这一预言，中国应该已经至少“崩溃”一百次以上了。

择其要者，美籍华裔律师章家敦于2001年出版《中国即将崩溃》，预言“中国现行的政治和经济制度最多只能维持5年”，拉开了“中国崩溃论”的序幕。尽管这一预言很快就被打破，却被很多西方学者，包括著名学者前赴后继地接着鼓吹。2011年具“末日博士”之称的美国纽约大学教授努里尔·鲁比尼预测中国将在2013年之后遭遇经济硬着陆；2012年日裔美籍学者弗朗西斯·福山说中国自上而下的政治制度将在“在某个时间点崩溃”；2013年美国纽约市立大学经济学教授保罗·克鲁格曼在《纽约时报》撰文中声称“中国经济就要撞墙了”；2015年美国乔治·华盛顿大学教授沈大伟在《华尔街日报》

撰文宣称“中国共产党统治的最后阶段已经开始”。就连“金融大鳄”索罗斯也在2011年声称“中国已错失抑制通货膨胀的良机，面临经济硬着陆的风险”。

在中国国内也不断有人迎合此论，曾有一段时间，每当经济数据发布时就有此论出现，数据不好当然是甚嚣尘上，数据好又说时是暂时现象，终于难逃“崩溃”的命运。

可是，20余年来实际发生的事实是，中国不但没有“崩溃”，而是不断地崛起，继续创造经济增长奇迹，已经成为全球第二大经济体，并不断缩小与第一大经济体美国的差距。

“中国崩溃论”屡唱屡败的原因，在于其鼓吹者，一是可能从内心不愿意看到中国崛起，希望通过鼓吹此论动摇全球对中国的信心，阻碍中国崛起；二是出于西方的一种固有偏见，相信中国也会像前苏联一样分崩离析；三是缺乏对于中国真实情况的了解，哪怕是基本的

了解，更无法以宏观、哲学与历史的视野认识中国崛起的必然性；四是欠缺正确的研究方法，即严肃、认真和科学的数据 / 事实呈现、定性定量相结合的分析 and 逻辑性的推

理。前二者是观念先入为主的问题，后二者是方法论的问题；可见“中国崩溃论”无论是从观念上还是方法论上都是战不住脚的，屡唱屡败便是无疑的了。

“中国崛起顶峰论”必将破产得更快和更为彻底

如前面指出，“中国崛起顶峰论”是“中国崩溃论”在新形势下的翻版；翻版者，不仅字面上相像，针对的对象相同，更重要的是就观念先入为主这一点，即不愿看到“中国崛起持续”和相信“中国

崛起不能持续”，两者是相同的，就方法论而言，也是犯了同样的毛病，即缺乏对中国国情的了解和欠缺正确的研究方法，如第二节所析。

鉴于此，“中国崛起顶峰论”和“中国崩溃论”一样必将破产，只是破产的时间会更短且破产得会更为彻底。

中国人民大学重阳金融研究院俄乌局势追踪课题组

组 长：

王 文，中国人民大学重阳金融研究院执行院长，中国人民大学中美人文交流研究中心执行主任

主要执笔人：

廖 群，中国人民大学重阳金融研究院首席经济学家、全球治理研究中心首席专家、中国首席经济学家论坛理事

课题组成员：

廖 群，中国人民大学重阳金融研究院首席经济学家、全球治理研究中心首席专家、中国首席经济学家论坛理事

徐天启，中国人民大学重阳金融研究院助理研究员

刘 英，中国人民大学重阳金融研究院院务委员兼合作研究部主任

方荷阳，中国人民大学重阳金融研究院助理研究员

传播运营：

杨云涛，中国人民大学重阳金融研究院院务委员兼国内运营部主任

邵建华，中国人民大学重阳金融研究院办公室副主任

詹丛丛，中国人民大学重阳金融研究院国内运营部项目主管

刘 滢，中国人民大学重阳金融研究院国内运营部项目副主管

王晓星，中国人民大学重阳金融研究院运营专员

尚 怡，中国人民大学重阳金融研究院办公室财务专员

排版设计：

刘亚洁，中国人民大学重阳金融研究院运营部副主任兼信息中心执行副主编

林信冶，中国人民大学重阳金融研究院国内运营专员

人大重阳“宏观形势”系列研究报告

1. 设立战略新兴产业板的探讨和政策建议 .2014 年 10 月 28 日 . 中国北京
2. 中国金融改革与中小企业发展：以创业创新激发增长潜力（中英文）.2015 年 8 月 2 日 . 中国北京
3. 保障大众民生：行动前瞻 .2015 年 11 月 8 日 . 中国北京
4. 大相变：世界变局与中国应策 .2017 年 1 月 5 日 . 中国北京
5. 大数据时代的智慧城市治理——深圳市宝安区智慧城市治理研究报告 .2017 年 9 月 22 日 . 中国北京
6. 中国相变期：“高架路式”转型升级 2012-2017.2017 年 10 月 19 日 . 中国北京
7. 大接替：国际金融危机 10 周年来的世界经济动能转换 .2018 年 1 月 19 日 . 中国北京
8. 新时代中国的南极战略——基于实地调研的考察与思考（中英文）.2018 年 6 月 12 日 . 中国北京
9. 防疫情、促经济，两手抓两手硬的八点政策建议 .2020 年 2 月 7 日 . 中国北京
10. 疫情影响世界的评估报告 .2020 年 2 月 25 日 . 中国北京
11. 暴跌！暴跌！暴跌！暴跌！暴跌！ .2020 年 2 月 29 日 . 中国北京
12. 警报！前方“黑洞”！世界经济陷入“迷航”！ .2020 年 3 月 6 日 . 中国北京
13. 全球化病危！怎么办？ .2020 年 3 月 13 日 . 中国北京
14. 龙卷风！一夜间，新一轮“大萧条”要来了吗？ .2020 年 3 月 16 日 . 中国北京
15. 中国须适应“逆风”崛起 .2020 年 3 月 23 日 . 中国北京
16. 若这是场“文明兴衰级”的全球萧条，中国防波坝在哪？ .2020 年 3 月 24 日 . 中国北京
17. 全球化“触底”，中国须“抄底” .2020 年 4 月 15 日 . 中国北京
18. 紧迫的全球团结（中英文）.2020 年 6 月 1 日 . 中国北京
19. 疫情 2.0 颠覆人们十大生活方式 .2020 年 6 月 1 日 . 中国北京
20. 世界抗疫从遭遇战步入持久战——如何应对最坏疫情？ .2020 年 7 月 7 日 . 中国北京
21. 数字中国社会演进，现状评价与未来治理 .2020 年 9 月 5 日 . 中国北京
22. 未来五年，改变中国与世界的五大奇点（中英文）.2020 年 11 月 2 日 . 中国北京
23. 后疫情时代全球“蝶形”风险及防范 .2021 年 2 月 5 日 . 中国北京
24. 治愈“后遗症” 后疫情时代的风险评估与展望 .2021 年 4 月 27 日 . 中国北京
25. 培养全球视野的中国接班人——“十四五”视野下的“90 后”与中国改革 .2021 年 5 月 10 日 . 中国北京
26. 中高速可实现——后疫情时代我国经济增长前景（中英文）.2021 年 7 月 30 日 . 中国北京
27. 不应高估——从两种杠杆率看我国国家债务水平（中英文）.2021 年 10 月 13 日 . 中国北京
28. 后疫情时代的中国经济：新机遇与新未来——在第四届虹桥国际经济论坛上发布的报告（中英文）.2021 年 11 月 6 日 . 中国上海
29. 两手准备，斗合并行：中美经贸博弈 2021 年评估及中国未来应对 .2021 年 12 月 1 日 . 中国北京
30. 合作突围：美、中及全球经济解“困”之道 .2022 年 1 月 18 日 . 中国北京
31. 智慧文明：从第三次觉醒到人类文明新形态——未来百年的中国与世界 .2022 年 1 月 24 日 . 中国北京
32. “大裂化”：俄乌冲突后，全球经济新冷战评估与防范 .2022 年 5 月 20 日 . 中国北京
33. 坚持以发展为先——两个大局下我国经济发展理念定位 .2022 年 7 月 16 日 . 中国北京

人大重阳“宏观经济”系列研究报告

1. 走向核心国家——中国大金融战略与发展路径 .2013 年 5 月 25 日 . 中国北京
2. 大金融理论背景下的金融综合监管报告 .2014 年 3 月 12 日 . 中国北京
3. 人民币国际化动态与展望 .2014 年 3 月 31 日 . 中国北京
4. 人大重阳国际惯例研究系列报告之一：“走出去”：国际商务反腐败规则研究 .2014 年 5 月 13 日 . 中国北京
5. 人大重阳国际惯例研究系列报告之二：供应链金融技术的标准定义 .2015 年 9 月 28 日 . 中国北京
6. 经济金融化与均衡杠杆率：美国经验与中国启示 .2015 年 10 月 14 日 . 中国北京

7. 人大重阳国际惯例研究系列报告之三：2016 年版《ICC/ESOMAR 市场、观点、社会调查和数据分析国际准则》.2016 年 12 月 29 日 . 中国北京
8. 中国财政可持续性研究——建立结构性财政平衡 .2017 年 2 月 28 日 . 中国北京
9. 建立现代增值税制——“营改增”改革效果评价报告 .2017 年 3 月 7 日 . 中国北京
10. 改善电商征管环境 构建良性竞争的电子商务税制 .2017 年 5 月 26 日 . 中国北京
11. 缩小政府预算偏离 打牢国家治理的财政基础 .2017 年 10 月 13 日 . 中国北京
12. 兼顾生态效益与经济效益 发挥财政作用促进退耕还林工程持续发展 .2017 年 11 月 2 日 . 中国北京
13. 中国 2017 年度财政预算执行报告 .2018 年 3 月 1 日 . 中国北京
14. 中国的金融战略：历史经验、理论指引与未来布局 .2018 年 7 月 13 日 . 中国北京
15. 区块链十周年：发展现状、趋势与监管政策研究 .2018 年 8 月 25 日 . 中国北京
16. 中国各地区财政发展指数 2018 年报告 .2018 年 12 月 27 日 . 中国北京
17. 中国购买力大崛起：改革开放 40 年来的进口侧结构性升级（中英文）.2018 年 12 月 27 日 . 中国北京
18. 中国购买力大布局：“一带一路”与全球市场转型（中英文）.2018 年 12 月 27 日 . 中国北京
19. 中国购买力大塑造：中国进口侧改革与人类命运共同体构建（中英文）.2018 年 12 月 27 日 . 中国北京
20. 我国人均 GDP 排名变动情况及人均 GDP 预测.2019 年 1 月 28 日 . 中国北京
21. 中国企业税收负担报告——基于上市公司数据的测算 .2019 年 7 月 9 日 . 中国北京
22. 为世界创造价值：大变局时代的中国经贸升级之路（中英文）.2019 年 10 月 16 日 . 中国广州
23. 降低疫情对经济冲击的九条务实提醒 .2020 年 2 月 16 日 . 中国北京
24. 疫情拐点，高度警惕地方“乱作为”风气蔓延 .2020 年 2 月 17 日 . 中国北京
25. 化解“金融铁幕”：美国金融制裁演变与中国应策 .2020 年 8 月 28 日 . 中国北京
26. 以“双循环”逻辑，对冲全球大萧条 .2020 年 9 月 1 日 . 中国北京
27. 新全球链的开启：RCEP 时代的深度影响与中国机遇 .2020 年 12 月 18 日 . 中国北京
28. 防范“灰犀牛”——来自美国、日本、德国房地产发展的借鉴与中国防范系统性风险的政策建议 .2021 年 1 月 21 日 . 中国北京
29. 百年变局视野下的“全球新型货币战争” .2021 年 2 月 24 日 . 中国北京

人大重阳“一带一路”系列研究报告

1. 建设丝绸之路经济带——愿景与路径（中英文）.2014 年 6 月 28 日 . 中国北京
2. “一带一路”国际贸易支点城市研究报告（中英文）.2015 年 6 月 18 日 . 中国北京
3. 坚持规划引领 有序务实推进——“一带一路”建设三周年进展报告（中英文）.2015 年 9 月 26 日 . 中国北京
4. 促进互联互通 共建贸易繁荣——在“丝绸之路经济带”城市国际论坛(2016)上发布的报告(中英文).2016 年 11 月 14 日 . 中国义乌
5. 中巴经济走廊实地调研报告 .2016 年 12 月 20 日 . 中国北京
6. “造血”金融：“一带一路”升级非洲发展方式 .2017 年 5 月 3 日 . 中国北京
7. 穿越喜马拉雅——中尼铁路可行性与中尼共建“一带一路”调研报告（中英文）.2017 年 5 月 5 日 . 中国北京
8. “一带一路”背景下的中国与中东欧合作：机遇与挑战 .2017 年 8 月 16 日 . 中国北京
9. 美国对接“一带一路”：案例研究与行动指南（中英文）.2017 年 8 月 25 日 . 中国北京
10. 柬埔寨：“一带一路”建设的新样板——关于深化中柬合作的实地调研报告 .2018 年 1 月 10 日 . 中国北京
11. “一带一路”的战略地图 .2018 年 3 月 25 日 . 中国北京
12. 去欧洲，向北走：中俄共建“冰上丝绸之路”支点港口研究（中英文）.2018 年 4 月 17 日 . 中国北京
13. 构建一带一路学：全球丝路学派的理论溯源与时代呼唤 .2018 年 6 月 1 日 . 中国北京
14. “一带一路”五周年：政策视角下的回顾与展望 .2018 年 9 月 17 日 . 中国北京
15. 树立“金融强国”意识，完善“一带一路”金融服务 .2019 年 2 月 26 日 . 中国北京
16. 数字丝绸之路进展、挑战与实践方案 .2019 年 5 月 27 日 . 中国北京

17. 为“一带一路”倡议导航 .2019 年 7 月 11 日 . 中国北京
18. “一带一路学”：现实迫切与理论必要 .2019 年 10 月 25 日 . 中国北京
19. 扬帆向南：中国与太平洋岛国共建“一带一路”的机遇与挑战 .2019 年 11 月 14 日 . 中国北京
20. 新时代的战略大对接：中俄“一带一路”倡议与“欧亚经济联盟”对接的现状、问题及思考（中俄文）.2019 年 11 月 29 日 . 中国苏州
21. 展望“一带一路”七周年 开启高质量发展新阶段（中英文）.2020 年 4 月 24 日 . 中国北京
22. 逆势增长——疫情一周年“一带一路”进展评估 .2021 年 3 月 10 日 . 中国北京
23. 突围前行，高质发展——疫情期“一带一路”进展评估与“十四五”展望 .2021 年 5 月 22 日 . 中国泉州
24. G7 全球基础设施建设计划与“一带一路”比较与中国对策 .2021 年 7 月 16 日 . 中国北京
25. “一带一路”重塑全球思想价值链 .2022 年 6 月 23 日 . 中国新疆
26. 重燃“一带一路”研究 再塑全球思想价值链“一带一路”十周年的研究总括性梳理与未来展望 .2023 年 2 月 8 日 . 中国北京

人大重阳“智库国际影响力”系列研究报告

1. 重塑全球金融治理：G20 面临的挑战及应对——在“大金融与综合增长的世界：第二届 G20 智库论坛”发布的研究报告（中英文）.2014 年 9 月 4 日 . 中国北京
2. A Summit of Significant, Selective Success: Prospects for the Brisbane G20.2014 年 11 月 13-14 日 . 中国北京
3. 2016 年 G20 峰会筹备风险评估报告 .2015 年 5 月 15 日 . 中国北京
4. 为增长而合作：构建全球经济协调体系——在 G20 智库论坛 (2015) 发布的研究报告（中英文）.2015 年 7 月 30 日 . 中国北京
5. 全球治理新格局——2016 年 G20 总结及 2017 年展望（中英文）.2016 年 12 月 22 日 . 中国北京
6. 重塑欧亚空间：来自中国、俄罗斯和哈萨克斯坦智库的共同观点（中英文）.2017 年 5 月 16 日 . 中国北京
7. 培育中俄复兴增量——两国智库关于中俄经济金融合作的共同研究（中英文）.2018 年 7 月 16 日 . 中国北京
8. “对冲”与“楔子”美国“印太”战略的逻辑与中国应对之策 .2018 年 8 月 13 日 . 中国北京
9. 走向成年，行以致远——中非合作论坛（FOCAC）十八年进展与前瞻（中英文）.2018 年 8 月 20 日 . 中国北京
10. 巴塞尔协议 III 改革、风险管理挑战和中国应对策略 .2018 年 9 月 16 日 . 中国北京
11. 新型智库、科学决策与国家治理现代化 .2018 年 10 月 10 日 . 中国北京
12. 培养全球栋梁之才：来华留学事业 70 年进展、潜力与建议 .2019 年 5 月 29 日 . 中国北京
13. 1 3 G 2 0 机 制 2 0 年 演进、困境与中国应对 .2019 年 6 月 23 日 . 中国北京
14. 全球大变局下的华商历史、现状与未来（中英文）.2019 年 10 月 21 日 . 英国伦敦
15. 偷师中国？：近年俄罗斯对华认知心态的新变化及其前景展望 .2019 年 11 月 11 日 . 中国北京
16. 智库建设的新长征路 中国特色新型智库七年评估及传播、绩效研究报告——在中国智库国际影响力论坛（2019）开幕式发布的主题研究报告 .2019 年 12 月 17 日 . 中国北京
17. 调动“百万大军”，讲好中国故事——中国智库提升国际影响力的困境剖析与务实建议（第三届中国智库国际影响力论坛（2020）开幕式发布使用，不做对外传播），2020 年 12 月 5 日，中国北京；调动“百万大军”——论中国智库对外传播的进展、困境与政策建议（公开发布）.2021 年 3 月 4 日 . 中国北京
18. 中外学者看中国共产党百年（中英文）.2021 年 7 月 21 日 . 中国北京
19. 博鳌亚洲论坛全球新冠疫苗应用图景报告（中英文）.2021 年 7 月 29 日 . 中国北京
20. “美国第一”？！美国抗疫真相（中英法西）.2021 年 8 月 9 日 . 中国北京
21. 平视美国智库——美国智库研究客观性的多维度分析 .2022 年 11 月 20 日 . 中国北京

人大重阳“生态金融”系列研究报告

1. 如何在中国发行绿色债券 .2015 年 3 月 24 日 . 中国北京
2. 关于构建我国绿色金融体系的建议 .2015 年 4 月 10 日 . 中国北京
3. 中国绿色公共采购：效益量化 .2015 年 4 月 20 日 . 中国北京
4. 绿色公共采购如何推动中国可持续发展 .2015 年 10 月 28 日 . 中国北京
5. 绿色金融理论、技术研究与实践进展及前景分析 .2016 年 4 月 23 日 . 中国北京
6. 2016 中国绿色金融发展报告 .2017 年 4 月 15 日 . 中国北京
7. “一带一路”与全球绿色基础设施投资的未来 .2017 年 6 月 18 日 . 中国北京
8. 特朗普政府的能源与气候政策及其影响：中国的历史机遇 .2017 年 11 月 7 日 . 中国北京
9. 绿色金融中国标准的建设及其国际化路径 .2017 年 12 月 21 日 . 中国北京
10. 全球旗手：中国绿色金融发展评估 .2018 年 1 月 29 日 . 中国北京
11. 金融助力绿色“一带一路”：进展、评估与展望 .2019 年 8 月 21 日 . 中国北京
12. “一带一路”倡议下中国对外投资的绿色化进程：进展与建言 .2019 年 8 月 21 日 . 中国北京
13. “一带一路”绿色投资标尺和绿色成本效益核算 .2019 年 8 月 21 日 . 中国北京
14. “碳中和”中国城市进展报告 2021（春季）.2021 年 2 月 3 日 . 中国北京
15. “碳中和”元年与金融业的绿色升级 .2021 年 3 月 21 日 . 中国北京
16. 后疫情时代中国经济绿色复苏的契机、困境与出路 .2021 年 7 月 11 日 . 中国贵阳
17. 纠正运动式“减碳”：来自欧美国家的教训与启示 .2021 年 9 月 25 日 . 中国北京
18. 碳中和：中国在行动——基于国际形势下的政策布局与行业动态分析 .2021 年 9 月 22 日 . 中国北京
19. 北京冬奥背后的绿色金融力量 .2022 年 2 月 25 日 . 中国北京
20. 气候投融资与中国未来 .2022 年 7 月 5 日 . 中国北京
21. 转型金融：概念创新与实践展望 .2022 年 11 月 13 日 . 中国北京

人大重阳“中美人文交流”系列研究报告

1. 特朗普财产评估报告（中英文）.2017 年 4 月 17 日 . 中国北京
2. 特朗普内阁财富与政治政策走向 .2017 年 12 月 24 日 . 中国北京
3. 特朗普政府决策小圈子的财富背景与决策特征 .2018 年 2 月 1 日 . 中国北京
4. WTO 的优等生——中国履行 WTO 承诺评估报告（中英文）.2018 年 8 月 29-31 日 . 美国纽约、华盛顿
5. 共享繁荣仍是可能：中美经贸关系全景报告（中英文）.2018 年 8 月 29-31 日 . 美国纽约、华盛顿
6. 为大国合作筑牢“地基”：中美人文交流四十年的历程、经验与前景 .2019 年 1 月 23 日 . 中国北京
7. 基于博弈视角的中美国家实力消长评估报告 .2019 年 3 月 10 日 . 中国北京
8. 为“一带一路”倡议导航 .2019 年 7 月 11 日 . 中国北京
9. 大国缠斗白热化，中国须养精蓄锐 .2020 年 5 月 20 日 . 中国北京
10. 问卷调查百名中国学者，九成中国学者相信 中国能应对好美国“新冷战”攻势（中英文）.2020 年 7 月 7 日 . 中国北京
11. 从地缘政治经济看中美贸易摩擦及对策 .2020 年 9 月 . 中国北京
12. 美国能把中国怎么着？——2017 年来特朗普政府对华打压的实际效果评估 .2020 年 9 月 20 日 . 中国北京
13. 美国“财务僵尸化” 疫情期美元潜在破产危机的评估（中英文）.2020 年 10 月 24 日 . 中国北京
14. 美国“新冷战”政策误区论析（中英文）.2020 年 11 月 7 日 . 中国北京
15. 中美两国三份清单 .2020 年 12 月 1 日 . 中国北京
16. 半脱钩，半紧钩：中美人文交流受阻的利弊评估与重塑之道 .2021 年 2 月 25 日 . 中国北京
17. 不纠错，必失败：拜登政府对华经贸政策评估与前瞻——多边主义治理中美经贸 .2021 年 3 月 24 日 . 中国北京

- 18.2/3 相似：拜登百日执政对华政策评估与特朗普比较 .2021 年 4 月 30 日 . 中国北京
19. 美国税改与中国影响：评估与展望 .2021 年 7 月 5 日 . 中国北京
20. 十问美国民主（中、英、法、俄、西语）.2021 年 12 月 6 日 . 中国北京
21. 大围剿：俄乌冲突以来美国对华政策的进展评估与中国应对 .2022 年 5 月 30 日 . 中国北京

人大重阳“全球治理”系列研究报告

1. 全球治理的十字路口：2017 年 G20 研究报告 .2017 年 7 月 2 日 . 中国北京
2. 再全球化：“共商·共建·共享”理念下的全球治理——中国与全球治理年度报告（2017）（中英文）.2017 年 9 月 30 日 . 中国北京
3. 乘风破浪 行稳致远：上海合作组织十七年进展评估（中英文）.2018 年 5 月 21 日 . 中国北京
4. “一带一路”与上海合作组织：关联、实践与走向 .2018 年 6 月 6 日 . 中国北京
5. 换骨的世界：911 事件二十年来的全球变局 .2021 年 9 月 10 日 . 中国北京
6. 全球金融发展新曙光：上海合作组织的金融发展展望 .2021 年 9 月 11 日 . 中国青岛
7. 全球雄心：中国推进国际话语体系变革的机遇与挑战 .2021 年 9 月 12 日 . 中国北京
8. 警惕“鲸爆”！再督促美国改革开放的诚恳建议 .2022 年 1 月 6 日 . 中国北京
9. 传染病与大国兴衰——基于历史实例的研究 .2022 年 2 月 15 日 . 中国北京
10. 大杀器？美国对俄罗斯制裁评估与启示 .2022 年 4 月 2 日 . 中国北京
11. 金砖：全球发展的新未来（中英文）.2022 年 6 月 21 日 . 中国北京
12. 世界步入新的动荡变革期 .2023 年 1 月 3 日 . 中国北京
13. 劫后重启——后疫情时代的世界经济与中国未来 .2023 年 1 月 16 日 . 中国北京
14. 掺水的援助：西方军事援助乌克兰的内幕与剖析 .2023 年 2 月 23 日 . 中国北京
15. 构建人类命运共同体十周年：理念深化、实践演进及未来展望（中英文）.2023 年 4 月 4 日 . 中国北京
16. 过于离谱——“中国崛起顶峰论”批判 .2023 年 5 月 19 日 . 中国北京

义乌市场智库系列研究报告

1. “义新欧”：“一带一路”与中欧交往的金丝带（中英文）.2023 年 3 月 9 日 . 中国义乌



人大重阳
RDCY

中国人民大学重阳金融研究院

Chongyang Institute for Financial Studies, Renmin University of China (RDCY)

网址: <http://rdcy.ruc.edu.cn>

电话: 010-62516305

公众微信号: rdcy2013

新浪微博: @人大重阳

地址: 北京市海淀区中关村大街59号文化大厦6层

Add: 6th Floor, Wenhua Building, No.59 Zhongguancun Street,
Haidian District, Beijing 100872 P.R.China



WeChat: rdcy2013



Weibo: 人大重阳