



中国主要城市公园周边活力

——评估报告（2023年）



中规院
CAUPD



中规智库

中国城市规划设计研究院
CHINA ACADEMY OF URBAN PLANNING & DESIGN

更多免费行业报告

并购家

www.ipoiipo.cn

并购家 免费行业报告网

IPOIPO.CN 每日更新 不用注册会员 无广告 永久免费



声明

研究团队力争通过城市公园空间大数据评估与对比分析，客观呈现全国主要城市公园与人口密度、居住区分布等相关因素的耦合特征，以支撑城市绿地系统与公园体系规划编制和相关领域建设与管理工作的。因城市公园的多样性，相关数据的时效性、边界划定标准等原因，相关评估数值可能存在一定偏差，本报告所载研究结果仅供参考。

由于城市公园数据分析的影响因素众多，对城市公园的评估工作还需要继续深入细致地研究。

期待未来与更多合作伙伴共同为建设均衡共享、系统连通的城市公园体系献策出力，助力政府部门提升城市公园规划、建设水平，共同建设生态宜居的美好城市。



1 引言

1.1 背景要求

全面落实美丽中国建设，加快推进人与自然和谐共生的现代化

2023年全国生态环境保护大会上，习近平主席强调今后5年是美丽中国建设的重要时期，要深入贯彻新时代中国特色社会主义生态文明思想，坚持以人民为中心，牢固树立和践行绿水青山就是金山银山的理念，把建设美丽中国摆在强国建设、民族复兴的突出位置，推动城乡人居环境明显改善、美丽中国建设取得显著成效，以高品质生态环境支撑高质量发展，加快推进人与自然和谐共生的现代化。

一体化推进城市体检和城市更新工作，推动城市高质量发展

将城市体检作为城市更新的前提。**坚持问题导向**，查找群众反映强烈的难点、堵点、痛点问题。**坚持目标导向**，查找影响城市竞争力、承载力和可持续发展的短板弱项。**坚持结果导向**，把城市体检发现的问题短板作为城市更新的重点，**一体化推进城市体检和城市更新工作**。

通过开展园林绿化专项体检评估，增加百姓身边的绿化活动场地，实施城市生态修复工程，改善城市生态和人居环境。**坚持人民至上**，完善城市绿地系统，构建布局合理、方便可达的**公园体系**，推进群众身边小而美的“口袋公园”建设，开展“轮换制”养护管理，推动公园绿地开放共享，健全城市绿道网络。

做好国家园林城市创建工作，拓展公园绿地开放共享新空间

2022年，住房和城乡建设部印发了新的**国家园林城市申报与评选管理办法**，新的标准从“**生态宜居、健康舒适、安全韧性、风貌特色**”四个方面开展评价，强调要落实新发展理念，推动**城市高质量发展**，进一步发挥国家园林城市在建设**宜居、绿色、韧性、人文城市**中的作用。

随着经济社会发展和人民生活水平不断提升，人民群众对城市绿色生态空间有了新的需求。在公园草坪、林下空间以及空闲地等区域**划定开放共享区域**，**完善配套服务设施**，更好地满足**人民群众搭建帐篷、运动健身、休闲游憩等亲近自然的户外活动需求**，是扩大公园绿地开放共享新空间的重要举措。

践行新发展理念的公园城市，探索山水人城和谐相融新实践

2022年，国家发展改革委、自然资源部、住房和城乡建设部联合印发了《**成都建设践行新发展理念的公园城市示范区总体方案**》，明确了打造**山水人城和谐相融的公园城市**的指导思想，其中提出“着力厚植**绿色生态本底**，塑造**公园城市优美形态**；着力创造**宜居美好生活**，增进**公园城市民生福祉**，着力营造**宜业优良环境**、**激发公园城市经济活力**，着力健全现代治理体系、增强公园城市治理效能，**实现高质量发展、高品质生活、高效能治理相结合**，打造**山水人城和谐相融的公园城市**。”的发展方向，城市公园作为全民共享的绿色生态产品，在公园城市的发展建设中，起到至关重要的作用。

1 引言

1.2 工作目的

推动城市与公园无界融合，增强城市发展动力与活力

习近平总书记在党的二十大报告中强调要“**加快转变超大特大城市发展方式**”，超大特大城市发展将在全国城镇化高质量发展过程中起到重要标杆引领的作用。在中国快速城镇化的过程中，超大特大城市的公园建设一直走在全国前列，在新的发展阶段，如何进一步促进城园一体融合发展，通过**推进“公园+”建设，完善城市公园服务功能，满足城市居民休闲游憩、健身、安全等多功能综合需求**。结合城市更新工作，通过**“+公园”建设，提升公园绿地的开放可达性和景观品质，推动城市与公园无界融合，提升周边区域资源要素集聚能力、增强城市发展动力与活力**，是超大特大城市转型发展过程中需要解决的重要问题之一。

本研究通过对19个超大特大城市的大数据分析，得到城市公园周边区域现状发展活力情况，以此总结出公园周边的公众行为习惯、公共需求偏好等规律，同时将其结果与城市的活力平均值进行对比，以探索公园建设发展对于城市活力的影响情况。

1.3 评估内容

城市公园周边活力评价

在建成区内以城市公园为中心，评估其**周边区域的发展活力及公共设施完善情况**。以此作为判断公园周边区域“**城园融合程度**”的重要依据。

通过对**POI数据**的筛选及量化研究，多维度分析公园周边区域的公共服务情况，以区域内**POI密度**代表其活力及繁荣度，得到各城市公园周边活力的**空间分布特征及差异性**。通过对不同类型POI密度的比较分析，得出公园与各类公共服务空间分布的关联度，以此作为**城园统筹布局**发展的基础和依据。

城市公园周边相对活力评价

通过对比**公园周边活力与城市活力平均值**，评估公园周边区域的相对活力情况。以此作为判断公园对于**周边区域活力影响**的重要依据，通过分析19个超大特大城市公园周边相对活力的差异性，总结公园对于周边区域活力带动的地域性规律。

分类分区城市公园周边活力评价

通过对不同类型POI相对密度的比较分析，可以得到公园对于各类公共服务空间布局的影响程度，总结出城市公园周边区域**公众需求的波动变化规律**；通过对城市各分区公园周边活力的差异性分析，总结城市公园周边活力的分布规律。



1 引言

1.4 城市选取

参照住建部（中规院）城市体检样本城市，选取其中19个主要城市作为研究对象，纳入本年度的评价报告中。依据第七次全国人口普查数据，将35个城市划分为：超大城市、特大城市。

超大城市			特大城市			
北京	重庆	成都	南京	长沙	西安	武汉
上海	深圳		青岛	郑州	哈尔滨	杭州
天津	广州		济南	昆明	沈阳	大连

1.5 数据来源

公园绿地数据与POI数据全部来自公开电子地图数据，数据基准年为2022年；

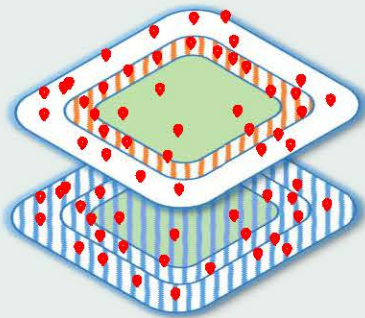
建成区边界数据来源于住建部城市体检划定的城市建成区边界。本次评估基础评价单元全部采用1km*1km网格。

1.6 计算方法

公园周边活力值=公园周边区域POI密度

$$=\sum_{i=1}^9 \frac{S_{POI数量}}{\text{公园周边区域面积}} (\text{个/公顷})$$

公园周边相对活力值= $\frac{\text{公园周边活力值}}{\text{城市活力平均值}}$



- 城市公园
- 公园周边区域
- 城市总体区域
- POI兴趣点

1 引言

1.7 活力类型

依据POI数据特征，将公园周边活力整理为**餐饮住宿**、**商业零售**、**生活服务**、**运动休闲**、**科教文化**、**金融**、**医疗卫生**、**公共设施**、**交通运输**九大类型。

餐饮
住宿

商业
零售

生活
服务

运动
休闲

科教
文化

金融

医疗
卫生

公共
设施

交通
运输

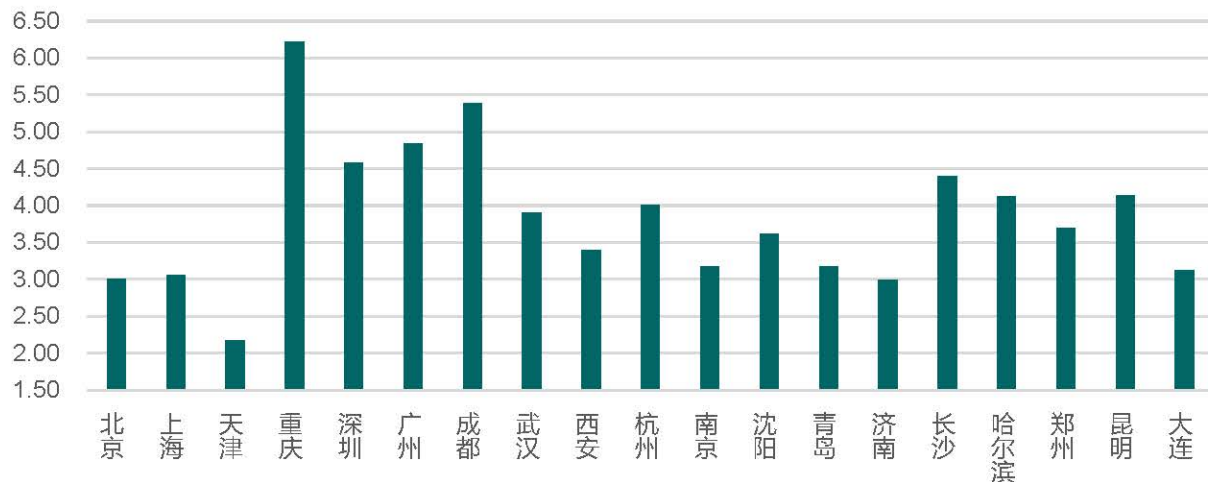




2

主要城市公园周边活力总体评估

2.1 超大特大城市公园周边活力总体情况



◆ 公园周边活力总体情况

19个超大特大城市公园周边活力平均值为3.84。其中数值超过3.8的城市共9个，占比47%；数值超过4.0的城市共8个，占比42%；数值超过5.0的城市共2个，占比11%，排名前十的公园周边活力数值均超过了4.5；数值最高的城市为重庆市，公园周边活力值为6.22。

超大城市公园周边活力明显高于特大城市。

超大城市公园周边活力两极分化明显，其最高值重庆与最低值天津之间差距超过4.00。

特大城市公园周边活力整体较为均衡，但活力值普遍不高，超过4.00的城市只有两个。

通过数据对照，公园周边区域为城市的活力较高的区域。19个城市中，有16个城市的公园周边活力值高于城市的总体活力值。

超大特大城市公园周边活力一览表

城市规模	城市	城市总体活力值	公园周边活力值	公园周边活力均值
超大城市	北京	3.05	3.00	4.18
	上海	2.93	3.06	
	天津	2.13	2.17	
	重庆	4.07	6.22	
	深圳	4.32	4.58	
	广州	4.16	4.85	
	成都	4.73	5.39	
特大城市	武汉	3.71	3.90	3.65
	西安	3.72	3.40	
	杭州	3.51	4.01	
	南京	2.94	3.17	
	沈阳	3.27	3.62	
	青岛	2.40	3.18	
	济南	2.90	2.99	
	长沙	4.51	4.40	
	哈尔滨	3.55	4.12	
	郑州	3.18	3.70	
	昆明	4.36	4.14	
	大连	2.93	3.12	

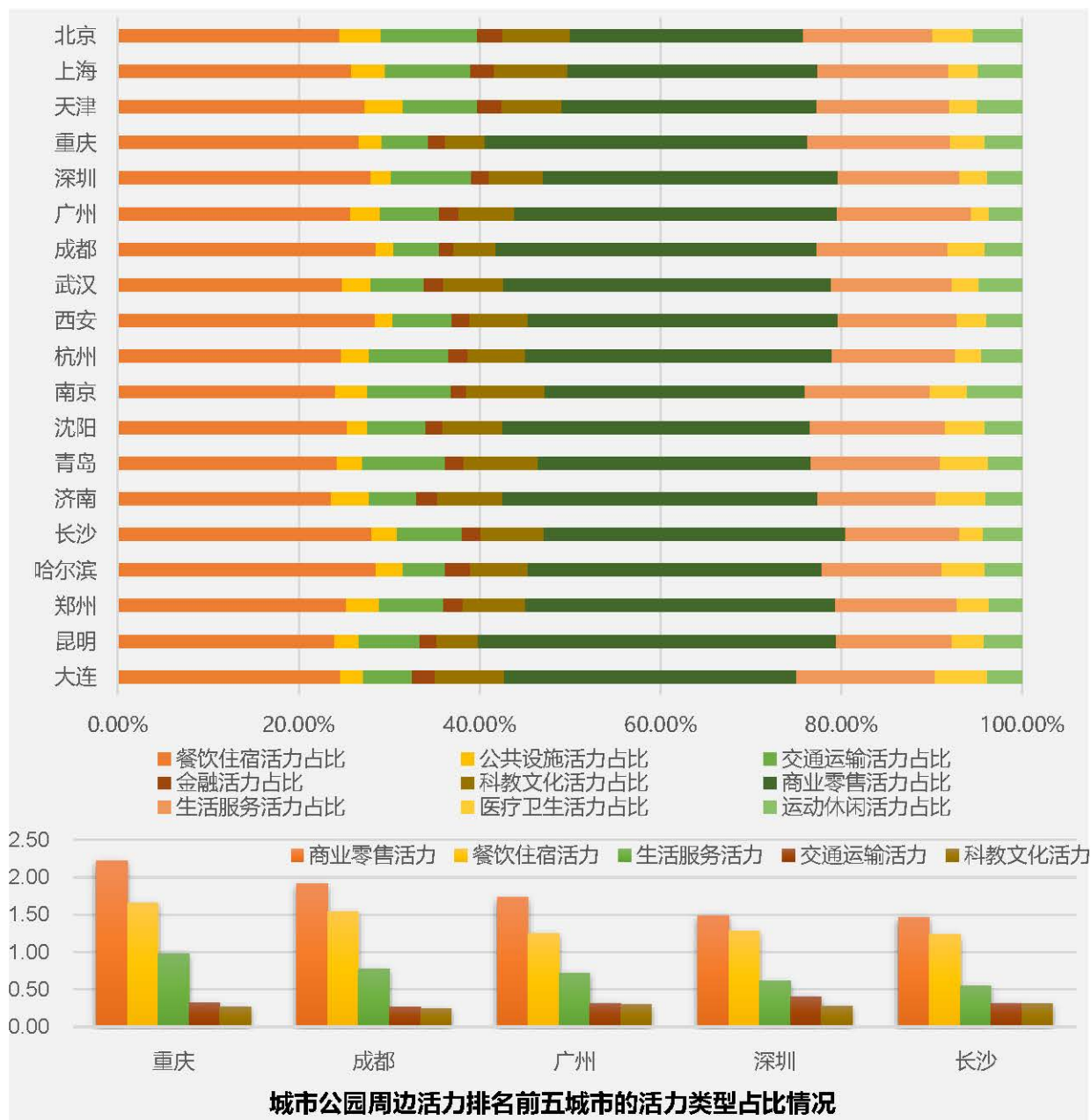
2

主要城市公园周边活力总体评估

2.1 超大特大城市公园周边活力总体情况

◆ 公园周边活力分类情况

19个超大特大城市公园周边活力类型前三的均为**商业零售、餐饮住宿和生活服务活**，三类之和的平均占比超过**70%**。其中，**重庆、成都、广州、西安和昆明**等城市三类活力之和占比更为集聚，均超过了总活力的**75%**。总体呈现，城市公园周边活力越高，其**商业零售活力、餐饮住宿活力和生活服务活力**越高的趋势。





2 主要城市公园周边活力总体评估

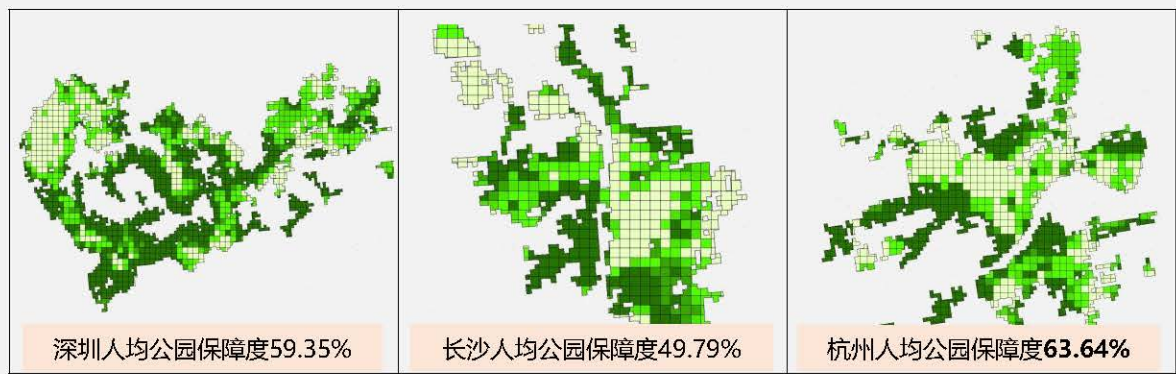
2.1 超大特大城市公园周边活力总体情况

◆ 不同规模公园周边活力情况

19个超大特大城市总体呈现公园规模越大公园周边活力越小的趋势。

其中深圳、成都、杭州、济南、长沙、天津等未出现线性递减趋势，深圳、长沙等城市不同规模公园周边活力较为均衡且活力值高。杭州城市公园周边活力基本呈相反趋势，最高值为大于50公顷公园周边活力。

	5-10ha公园周边活力值	10-20ha公园周边活力值	20-50ha公园周边活力值	> 50ha公园周边活力值
北京	2.70	2.20	1.76	1.59
广州	4.11	4.24	3.01	1.87
上海	2.60	2.10	1.51	1.04
深圳	4.12	3.99	3.21	3.65
天津	1.55	2.13	1.25	1.52
重庆	6.05	4.50	4.50	3.33
成都	6.06	4.68	1.60	3.34
大连	3.38	2.74	3.39	2.62
哈尔滨	4.28	4.18	2.38	2.81
杭州	3.91	2.94	4.12	4.47
济南	2.30	4.40	2.87	2.56
昆明	5.09	2.50	3.25	1.99
南京	3.68	2.77	2.60	2.39
青岛	3.53	3.07	3.02	2.42
沈阳	3.64	3.37	3.13	1.44
武汉	3.67	3.61	3.94	2.75
西安	3.91	3.08	1.57	1.78
长沙	4.23	4.32	3.89	3.83
郑州	4.64	3.03	1.50	0.47



深圳、长沙和杭州三城市不同规模城市公园周边活力较为均衡，从城市人均公园保障度对比分析来看，城市人均公园保障度也较高；城市中各类公园周边区域的活力相对较高，且分布也较为均衡。

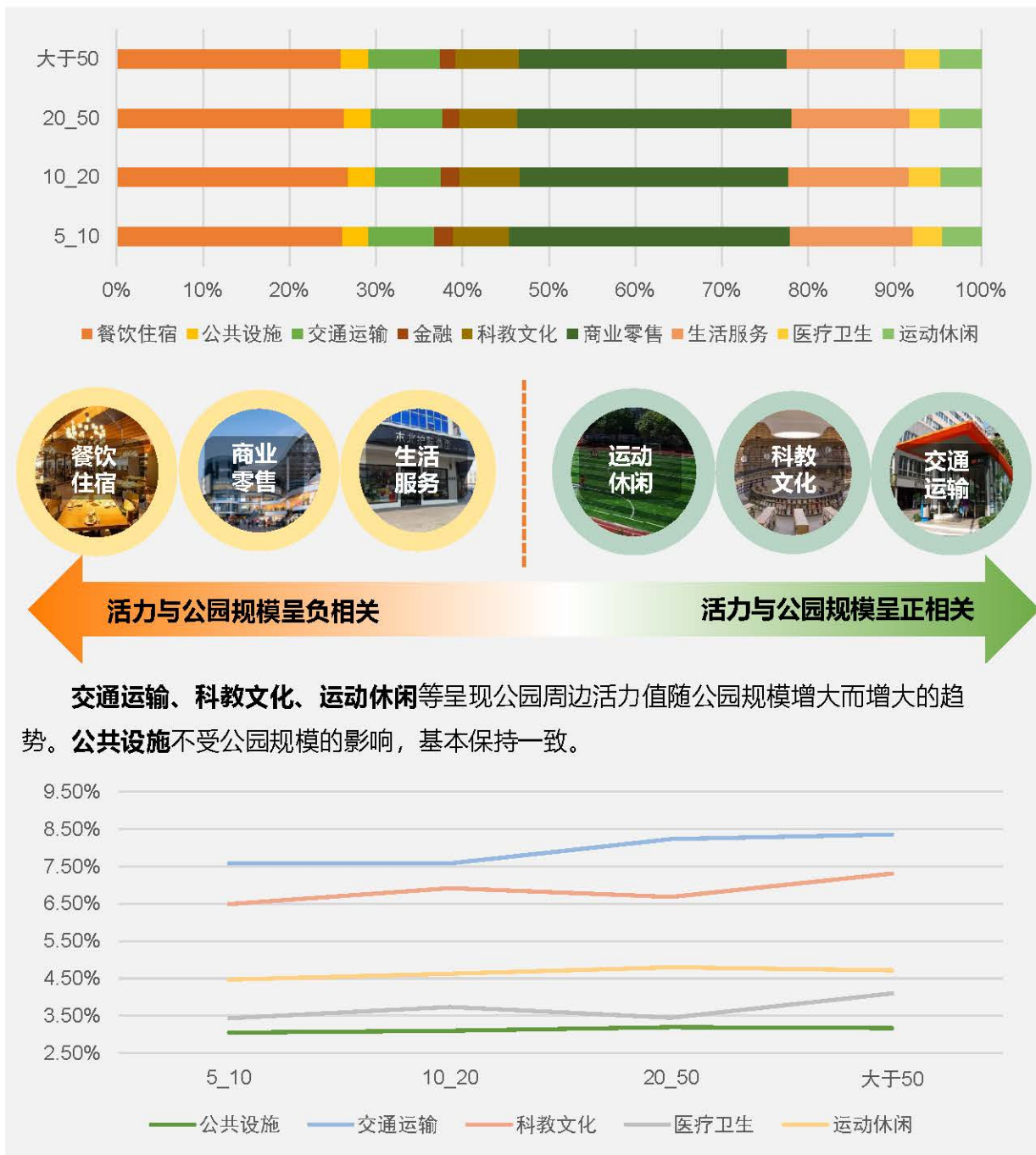
2

主要城市公园周边活力总体评估

2.1 超大特大城市公园周边活力总体情况

◆ 不同规模公园周边活力分类情况

在不同规模公园周边区域，占比最高的仍是**商业零售**、**餐饮住宿**和**生活服务**三类，且多数类型POI仍呈现公园周边活力值随公园规模增大变小的趋势。





2 主要城市公园周边活力总体评估

2.2 超大特大城市公园周边活力影响因素

◆ 南方城市公园周边活力值高于北方城市

以秦岭-淮河一线划分南北方，分析结果显示：南方城市公园周边平均活力值为4.37，北方城市公园周边活力值为3.25，南方高于北方，且差距较大。

◆ 东部城市公园周边活力值高于西部城市

东部超大特大城市数量较多，但公园周边平均活力值不高，且城市间活力值差距交大；西部超大特大城市仅有4个，城市集聚度较高，公园周边活力值也较高。

公园周边活力与南北方关系一览表

城市	位置关系	公园周边活力值	公园周边活力均值	城市总体活力均值
北京	北方城市	3.00	3.25	3.01
天津		2.17		
西安		3.40		
沈阳		3.62		
青岛		3.18		
济南		2.99		
哈尔滨		4.12		
郑州		3.70		
大连		3.12		
上海	南方城市	3.06	4.37	3.92
重庆		6.22		
深圳		4.58		
广州		4.85		
成都		5.39		
武汉		3.90		
杭州		4.01		
南京		3.17		
长沙		4.40		
昆明		4.14		

公园周边活力与东西部关系一览表

城市	位置关系	公园周边活力值	公园周边活力均值	城市总体活力均值
北京	东部城市	3.00	3.59	3.30
上海		3.06		
天津		2.17		
深圳		4.58		
广州		4.85		
武汉		3.90		
杭州		4.01		
南京		3.17		
沈阳		3.62		
青岛		3.18		
济南	西部城市	2.99	4.79	4.22
长沙		4.40		
哈尔滨		4.12		
郑州		3.70		
大连		3.12		
重庆		6.22		
成都		5.39		
西安		3.40		
昆明		4.14		

2 主要城市公园周边活力总体评估

2.2 超大特大城市公园周边活力影响因素

- ◆ **省会城市公园周边活力值最高，计划单列市次之，直辖市公园周边活力值相对低**
省会城市公园活力值为3.97，计划单列市公园周边活力值为3.63，直辖市公园周边活力值为3.61。
- ◆ **非沿海城市高于沿海城市，且差距较大**
内陆城市公园周边活力值为4.00，沿海城市公园周边活力值仅为3.49，二者差距较大。

公园周边活力与城市性质关系一览表

城市性质	城市	公园周边活力值	公园周边活力均值	城市总体活力均值
直辖市	北京	3.00	3.61	3.05
	上海	3.06		
	天津	2.17		
	重庆	6.22		
省会城市	广州	4.85	3.97	3.71
	成都	5.39		
	武汉	3.90		
	西安	3.40		
	杭州	4.01		
	南京	3.17		
	沈阳	3.62		
	济南	2.99		
	长沙	4.40		
	哈尔滨	4.12		
	郑州	3.70		
	昆明	4.14		
计划单列市	深圳	4.58	3.63	3.22
	青岛	3.18		
	大连	3.12		

公园周边活力与沿海内陆关系一览表

位置关系	城市	公园周边活力值	公园周边活力均值	城市总体活力均值
沿海城市	上海	3.06	3.49	3.14
	天津	2.17		
	深圳	4.58		
	广州	4.85		
	青岛	3.18		
	大连	3.12		
内陆城市	北京	3.00	4.00	3.65
	重庆	6.22		
	成都	5.39		
	武汉	3.90		
	西安	3.40		
	杭州	4.01		
	南京	3.17		
	沈阳	3.62		
	济南	2.99		
	长沙	4.40		
	哈尔滨	4.12		
	郑州	3.70		
	昆明	4.14		



2

主要城市公园周边活力总体评估

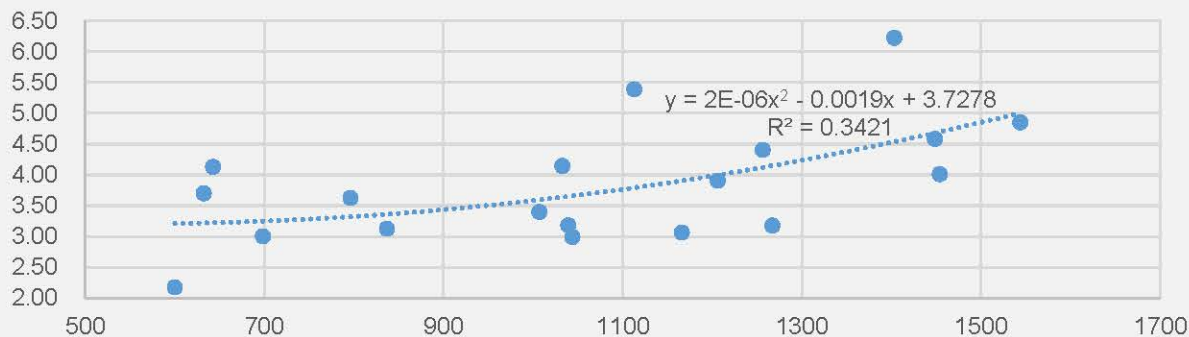
2.2 超大特大城市公园周边活力影响因素

◆ 公园周边活力值与城市多年平均气温整体呈正相关

研究结果显示：多年平均气温越高的城市公园周边活力值越高。

◆ 公园周边活力值与城市多年平均降水量整体呈正相关

研究结果显示：公园周边活力值大于5.00的两个城市年均降水量均大于1100mm。公园周边活力值与城市多年平均降水量的多项式R方值为0.3421。





3

主要城市公园周边相对活力评估

3.1 超大特大城市公园周边相对活力总体情况



◆ 公园周边相对活力总体情况

公园周边活力高于城市总体活力。统计结果显示，19个超大特大城市中有16个城市公园周边活力高于城市总体活力，即公园周边相对活力值大于1。**公园周边区域为城市的相对高活力区域。**

19个超大特大城市公园周边相对活力平均值为1.10。其中数值超过1.15的城市5个，占比26%；数值超过1.2的城市2个，占比11%，**排名前十的城市公园周边相对活力数值均超过了1.19**；数值最高的城市为重庆市，公园周边相对活力值为1.53。

超大城市公园周边活力值高于特大城市。即在超大城市中，城市活力向公园周边集聚的趋势更加显著。但超大城市间的分布也不均衡，其最高值重庆和最低值北京之间差距达到了0.55。超大城市公园周边相对活力与特大城市间差距并不大，平均差距仅为0.05。

超大特大城市公园周边相对活力一览表

城市规模	城市	公园周边活力	公园周边相对活力	均值
超大城市	北京	3.00	0.98	1.13
	上海	3.06	1.04	
	天津	2.17	1.02	
	重庆	6.22	1.53	
	深圳	4.58	1.06	
	广州	4.85	1.17	
	成都	5.39	1.14	
特大城市	武汉	3.90	1.05	1.08
	西安	3.40	0.91	
	杭州	4.01	1.14	
	南京	3.17	1.08	
	沈阳	3.62	1.11	
	青岛	3.18	1.32	
	济南	2.99	1.03	
	长沙	4.40	0.98	
	哈尔滨	4.12	1.16	
	郑州	3.70	1.16	
	昆明	4.14	0.95	
	大连	3.12	1.07	

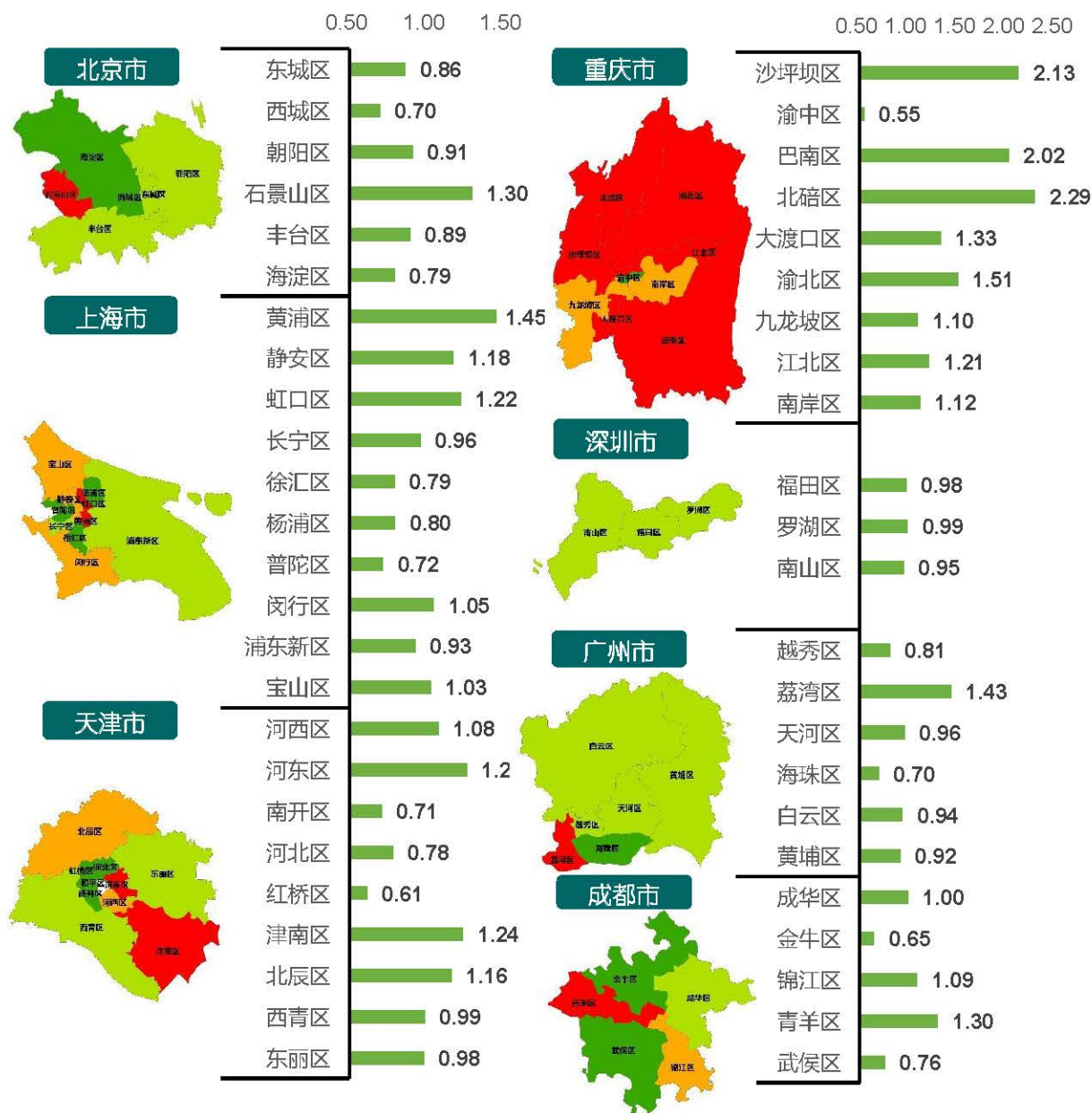
3

主要城市公园周边相对活力评估

3.1 超大特大城市公园周边相对活力总体情况

◆ 公园周边相对活力分城区情况

城市间公园周边相对活力差异大，城市内部各城区间差异亦大。城市各城区公园周边相对活力并不呈现城市地理中心区域高，周边城区低的总体趋势。相反，某些城市呈现出周边城区相对活力值高于核心城区的趋势。超大城市中，重庆市最为突出。



超大城市公园周边相对活力分城区情况



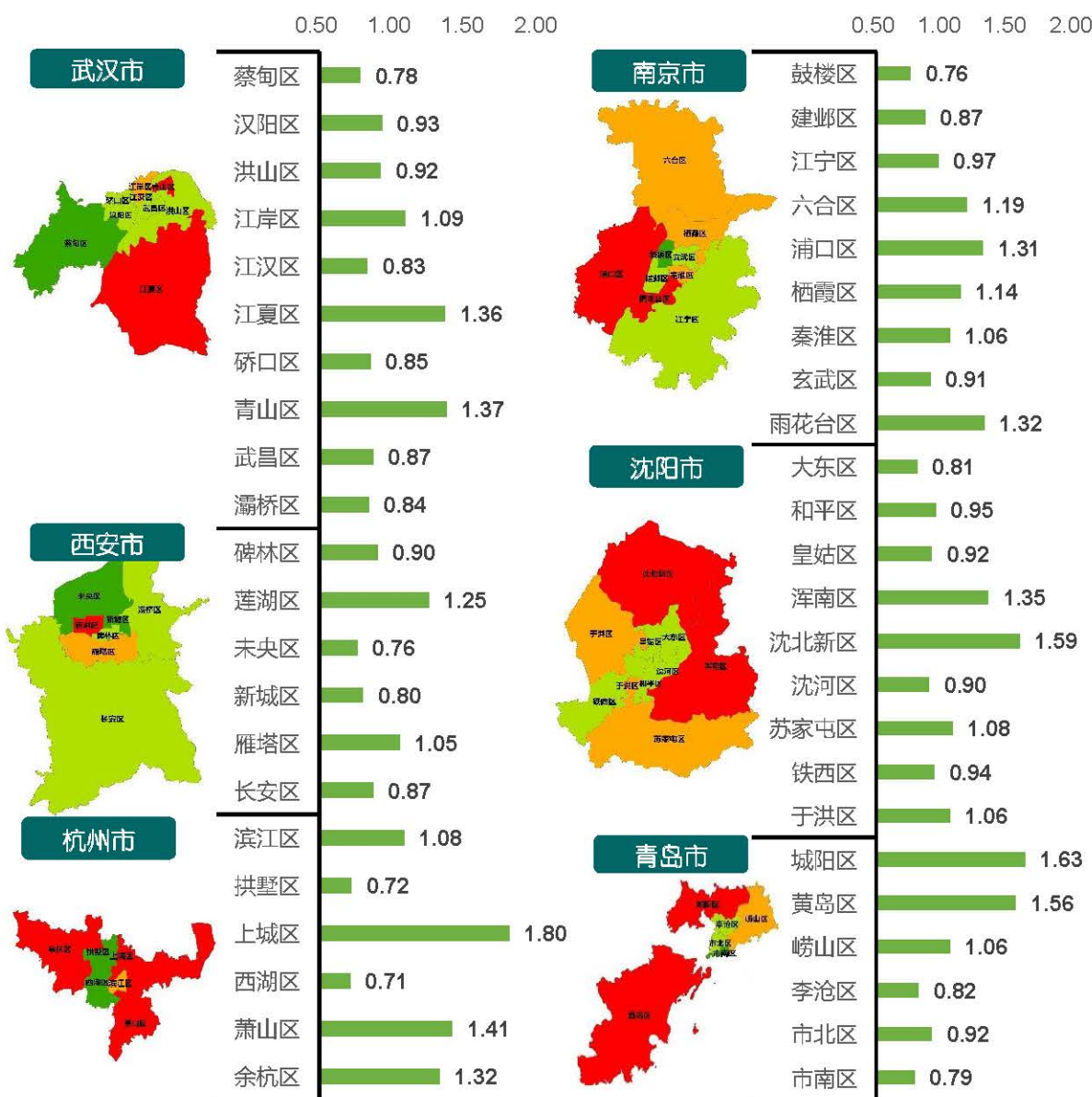
3

主要城市公园周边相对活力评估

3.1 超大特大城市公园周边相对活力总体情况

◆ 公园周边相对活力分城区情况

城市间公园周边相对活力差异大，城市内部各城区间差异亦大。城市各城区公园周边相对活力并不呈现城市地理中心区域高，周边城区低的总体趋势。相反，某些城市呈现出周边城区相对活力值高于核心城区的趋势。特大城市中，南京市、沈阳市较为明显。



特大城市公园周边相对活力分城区情况

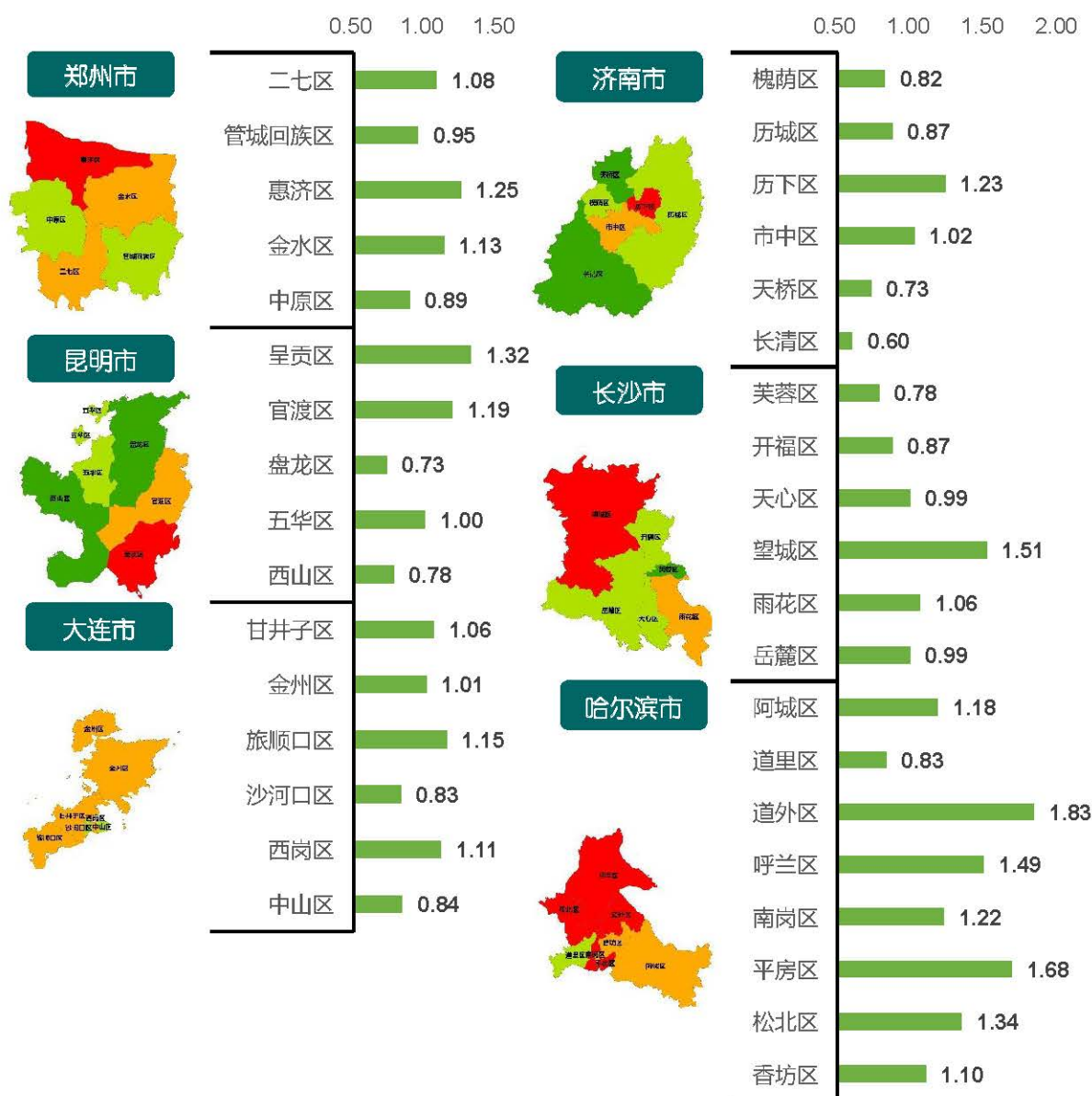
3

主要城市公园周边相对活力评估

3.1 超大特大城市公园周边相对活力总体情况

◆ 公园周边相对活力分城区情况

城市间公园周边相对活力差异大，城市内部各城区间差异亦大。城市各城区公园周边相对活力并不呈现城市地理中心区域高，周边城区低的总体趋势。相反，某些城市呈现出周边城区相对活力值高于核心城区的趋势。特大城市中，南京市、沈阳市较为明显。



特大城市公园周边相对活力分城区情况



3

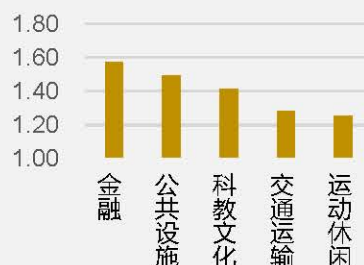
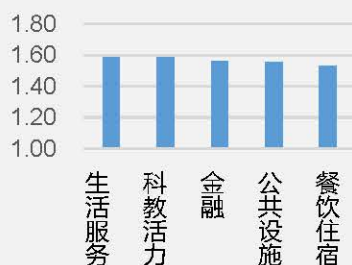
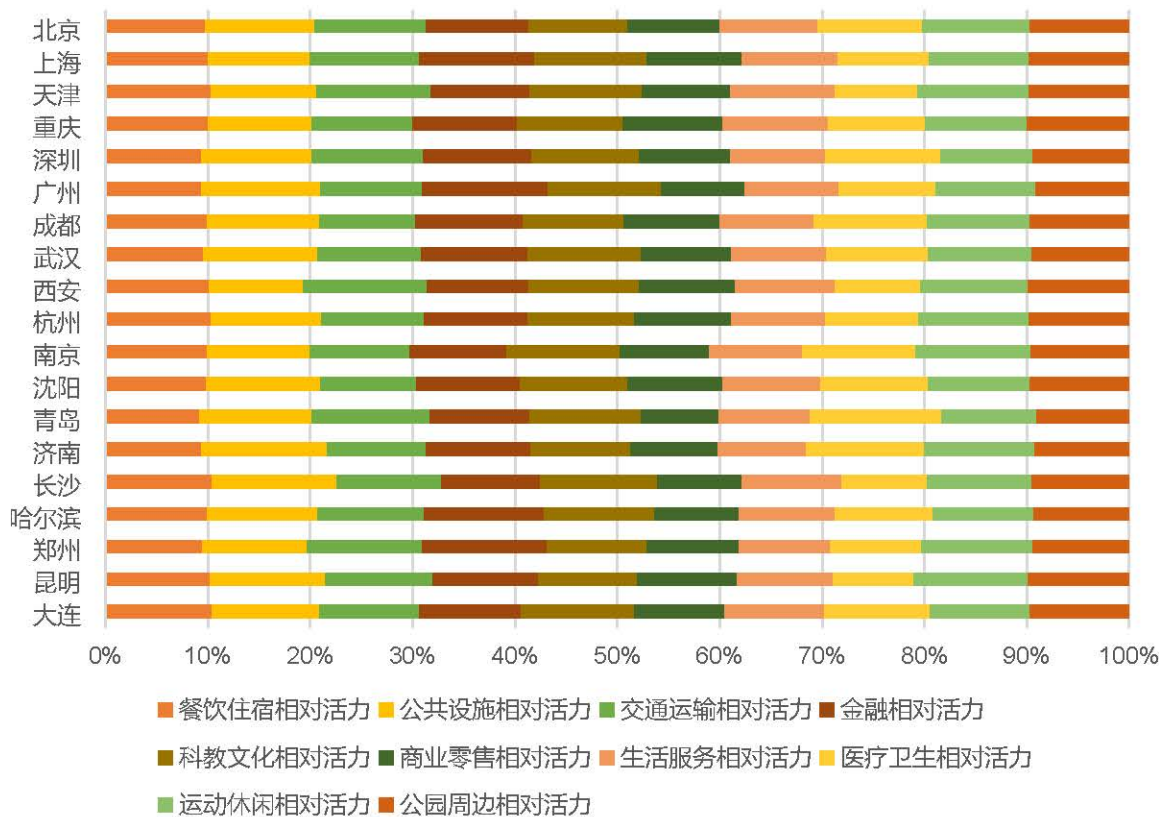
主要城市公园周边相对活力评估

3.1 超大特大城市公园周边相对活力总体情况

◆ 公园周边相对活力分类情况

19个超大特大城市公园周边相对活力值最高的三个类型分别为：**公共设施**、**科教文化**和**金融**。且三类相对活力值都超过了1.20。即公共设施、科教文化、金融三类POI在公园周边分布的密度超出城市总体密度20%以上，集聚度十分明显。

与公园周边活力相反，公园周边相对活力值最低的类型为商业零售（公园周边活力值最高的类型），说明商业零售的绝对高活力与公园并无直接联系。而科教文化和金融对周边环境的要求较高，倾向于向公园周边集聚。



3

主要城市公园周边相对活力评估

3.2 超大特大城市公园周边相对活力影响因素

◆ 南方城市高于北方城市，但差距较小。

南方城市公园周边相对活力平均值为1.11，北方城市公园周边相对活力平均值为1.09。二者均大于1，南北方城市差距较小，均呈现出公园周边活力高于城市总体活力的态势，城市POI倾向于向公园周边集聚。

◆ 西部城市高于东部城市，且差距明显

西部地区城市公园周边相对活力平均值为1.13，东部地区城市公园周边相对活力平均值为1.09，西部高于东部，即西部城市城市活力向公园周边集聚的趋势比东部地区城市高出4个百分点，差距明显。

公园周边相对活力与南北方关系一览表

位置关系	城市	周边相对活力	周边相对活力均值	城市总体活力均值
北方城市	北京	0.98	1.09	3.01
	天津	1.02		
	西安	0.91		
	沈阳	1.11		
	青岛	1.32		
	济南	1.03		
	哈尔滨	1.16		
	郑州	1.16		
	大连	1.07		
南方城市	上海	1.04	1.11	3.92
	重庆	1.53		
	深圳	1.06		
	广州	1.17		
	成都	1.14		
	武汉	1.05		
	杭州	1.14		
	南京	1.08		
	长沙	0.98		
	昆明	0.95		

公园周边相对活力与东西部关系一览表

位置关系	城市	周边相对活力	周边相对活力均值	城市总体活力均值
东部城市	北京	0.98	1.09	3.30
	上海	1.04		
	天津	1.02		
	深圳	1.06		
	广州	1.17		
	武汉	1.05		
	杭州	1.14		
	南京	1.08		
	沈阳	1.11		
	青岛	1.32		
	济南	1.03		
	长沙	0.98		
	哈尔滨	1.16		
西部城市	郑州	1.16	1.13	4.22
	大连	1.07		
	重庆	1.53		
	成都	1.14		
	西安	0.91		
	昆明	0.95		



3 主要城市公园周边相对活力评估

3.2 超大特大城市公园周边相对活力影响因素

◆ 计划单列市高于直辖市，亦高于省会城市

计划单列市最高，直辖市次之，省会城市最低。其中，计划单列市公园周边相对活力平均值为1.15，即公园周边活力高于城市总体活力15%；直辖市公园周边相对活力平均值为1.14，即公园周边活力值高于城市总体活力值14%；省会城市为1.07，即公园周边活力值高于城市总体活力值7%。

◆ 沿海地区高于内陆地区

沿海城市公园周边相对活力平均值为1.11，非沿海城市公园周边相对活力均值为1.09，沿海城市高于非沿海城市，但差距不大。沿海城市内部较为均衡，仅青岛较为突出，内陆城市内部差异较大，最高值重庆与最低值西安差距高达0.62。

公园周边相对活力与城市性质关系一览表				
城市性质	城市	周边相对活力	周边相对活力均值	城市总体活力均值
直辖市	北京	0.98	1.14	3.05
	上海	1.04		
	天津	1.02		
	重庆	1.53		
省会城市	广州	1.17	1.07	3.71
	成都	1.14		
	武汉	1.05		
	西安	0.91		
	杭州	1.14		
	南京	1.08		
	沈阳	1.11		
	济南	1.03		
	长沙	0.98		
	哈尔滨	1.16		
	郑州	1.16		
	昆明	0.95		
计划单列市	深圳	1.06	1.15	3.22
	青岛	1.32		
	大连	1.07		

公园周边相对活力与沿海内陆关系一览表				
位置关系	城市	周边相对活力	周边相对活力均值	城市总体活力均值
沿海城市	上海	1.04	1.11	3.14
	天津	1.02		
	深圳	1.06		
	广州	1.17		
	青岛	1.32		
	大连	1.07		
内陆城市	北京	0.98	1.09	3.65
	重庆	1.53		
	成都	1.14		
	武汉	1.05		
	西安	0.91		
	杭州	1.14		
	南京	1.08		
	沈阳	1.11		
	济南	1.03		
	长沙	0.98		
	哈尔滨	1.16		
	郑州	1.16		
	昆明	0.95		

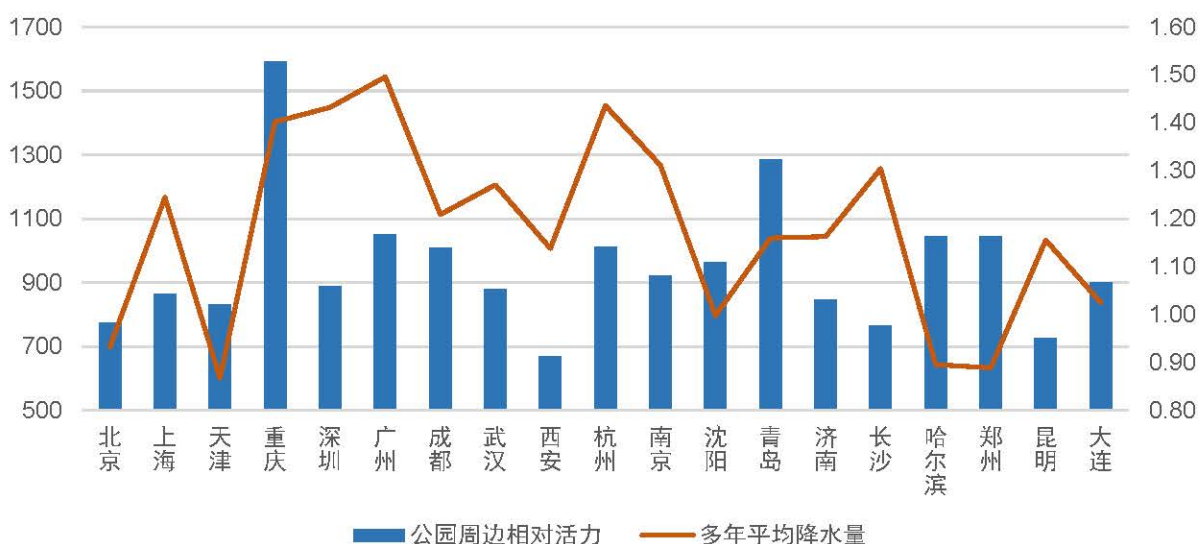
3

主要城市公园周边相对活力评估

3.2 超大特大城市公园周边相对活力影响因素

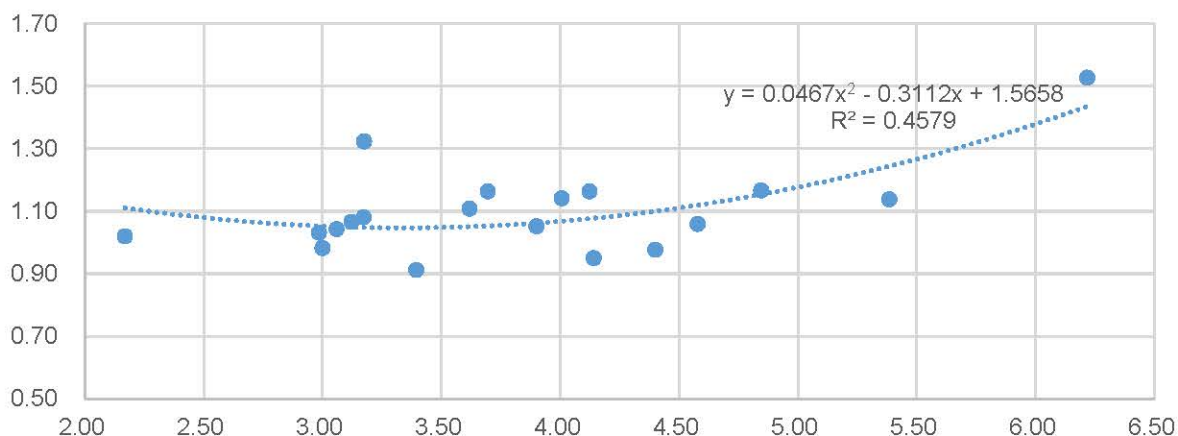
◆ 公园周边相对活力受降水影响，与多年平均降水量呈现总体正相关趋势。

温暖湿润的气候更能吸引人们的出行和游玩，位于这些气候区的人更倾向于到公园周边区域，因此相应的POI点也随之出现，因此活力较高。



◆ 公园周边相对活力与公园周边活力值呈整体正相关趋势，即公园周边活力值高的城市公园周边相对活力值也相对较高。

公园周边活力值是公园周边相对活力值的基础，如果一个城市整体活力较低，公园周边活力也较低，那么很难做到仅有的活力向公园周边集聚的态势更加显著。



公园周边活力与相对活力关系图



城市公园评估研究团队

王忠杰	教授级高级工程师	风景园林和景观研究分院	院长
束晨阳	教授级高级工程师	风景园林和景观研究分院	
刘宁京	高级工程师	风景园林和景观研究分院	
王延博	工程师	风景园林和景观研究分院	
孙培博	高级工程师	风景园林和景观研究分院	
尹娅梦	工程师	风景园林和景观研究分院	
贺旭生	工程师	风景园林和景观研究分院	
郝钰	高级工程师	风景园林和景观研究分院	
刘冬梅	高级工程师	风景园林和景观研究分院	
吴雯	高级工程师	风景园林和景观研究分院	

张永波	教授级高级规划师	城市规划学术信息中心	主任
张淑杰	高级工程师	城市规划学术信息中心	
石亚男	副研究员	城市规划学术信息中心	