

博鳌亚洲论坛

亚洲经济前景及 一体化进程

2024 年度报告

对外经济贸易大学出版社
中国·北京

并购家 免费行业报告网

IPOIPO.CN 每日更新 不用注册会员 无广告 永久免费

图书在版编目（CIP）数据

博鳌亚洲论坛亚洲经济前景及一体化进程 2024 年度报告.
—北京：对外经济贸易大学出版社，2024.3

ISBN 978-7-5663-2584-6

I. ①博… II. III. ①经济一体化—研究报告—亚洲—2024 IV. ①F13

中国国家版本馆 CIP 数据核字（2024）第 029878 号

博鳌亚洲论坛亚洲经济前景及一体化进程 2024 年度报告

责任编辑：张俊娟

出版发行：对外经济贸易大学出版社
社 址：北京市朝阳区惠新东街 10 号
网 址：www.uibep.com
资源网址：www.uibepresources.com

邮政编码：100029
邮购电话：010-64492338
发行部电话：010-64492342
E-mail: uibep@126.com

成品尺寸：215mm×278mm
印 张：9.25
字 数：249 千字
ISBN 978-7-5663-2584-6

印 刷：北京博海升彩色印刷有限公司
版 次：2024 年 3 月北京第 1 版
印 次：2024 年 3 月第 1 次印刷
定 价：200.00 元

C 目录 Contents

序言	IX
编写说明及致谢	XI
写作团队成员	XIII
缩略语	XV

第 1 篇 亚洲经济前景与政策

第 1 章 亚洲经济前景	003
1.1 概述	003
1.2 经济增长前景	004
1.3 就业与收入前景	007
1.4 通胀压力有所缓解	010
1.5 贸易与投资增长将会有所好转	012
1.6 金融市场前景可期	015
第 2 章 亚洲主要经济体经济政策展望	021
2.1 外部宏观政策	021
2.2 财政政策	024
2.3 货币政策	028

第 2 篇 亚洲经济一体化进程

第 3 章 亚洲经济体货物贸易一体化进程..... 035

- 3.1 亚洲货物贸易一体化稳中有进 035
- 3.2 亚洲工厂一体化 047

第 4 章 亚洲经济体服务贸易一体化进程..... 061

- 4.1 亚洲地区服务贸易发展现状 061
- 4.2 亚洲经济体服务贸易增加值 071
- 4.3 亚洲数字贸易与数据跨境流动规制 078
- 4.4 亚洲重点服务行业依存度分析（以旅游业为例） 085

第 5 章 亚洲经济体直接投资融合度..... 091

- 5.1 亚洲直接投资融合度现状 091
- 5.2 亚洲跨境投资展望 097

第 6 章 亚洲经济体金融融合与发展进程..... 101

- 6.1 亚洲金融市场开放 101
- 6.2 亚洲跨境支付快速发展 108

第 3 篇 亚洲经济热点议题

第 7 章 亚洲经济热点议题 117

- 7.1 以 RCEP 升级应对世界经济碎片化的不利影响 117
- 7.2 “全球南方”与全球经济治理 120
- 7.3 亚洲服务贸易协定发展 122
- 7.4 人工智能的进展与挑战 125

表目录

List of Tables

表 1.1	2022 年第 3 季度—2023 年第 3 季度亚洲贸易进出口同比增速	013
表 1.2	2023 年亚洲地区部分经济体十年期国债收益率变动情况	018
表 2.1	2022 年 1 月—2024 年 1 月美国通胀形势与美联储基准利率调整	021
表 2.2	2023 年部分亚洲经济体基准利率调整一览表	029
表 3.1	2018—2022 年部分经济体的亚洲出口依赖度指标	037
表 3.2	2022 年部分亚洲经济体间贸易依存度指标	038
表 3.3	2022 年以亚洲经济体为最大货物贸易伙伴的经济体	043
表 3.4	2022 年部分亚太经济体间贸易流向矩阵	044
表 3.5	2022 年部分亚太经济体间贸易同比增速	044
表 3.6	2022 年亚洲不同地区的商品出口额	045
表 3.7	2017—2022 年亚洲及主要经济体全球价值链产品贸易依存度	048
表 3.8	2022 年亚洲工厂成员中间品贸易相互依存度指数	050
表 3.9	2021 年亚洲工厂成员中间品贸易相互依存度指数	051
表 3.10	2017—2022 年中国 22 种零部件产品贸易依存度	052
表 3.11	2017—2022 年东盟 22 种零部件产品贸易依存度	054
表 3.12	2017—2022 年墨西哥 22 种零部件产品贸易依存度	054
表 3.13	2022 年亚洲工厂按出口总额排在前 22 位的零部件产品	056
表 3.14	2021 年亚洲工厂按出口总额排在前 22 位的零部件产品	057
表 3.15	2022 年 22 种零部件与亚洲主要经济体、EU27、USMCA 国家、CPTPP 国家和 RCEP 国家的依存度	058
表 3.16	2021 年 22 种零部件与亚洲主要经济体、EU27、USMCA 国家、CPTPP 国家和 RCEP 国家的依存度	059
表 3.17	2022 年中国具有竞争优势的零部件产品清单	060
表 4.1	部分年份亚洲服务贸易进出口行业构成	062
表 4.2	部分年份亚洲服务贸易各行业比较优势（TC 指数）	064
表 4.3	2022 年亚洲主要国家或地区服务贸易发展概况	065
表 4.4	2008—2022 年亚洲主要国家或地区服务贸易增速	066
表 4.5	亚洲主要国家或地区服务贸易行业分布	067
表 4.6	2022 年亚洲主要国家或地区各行业服务贸易比较优势	069
表 4.7	2022 年亚洲主要国家或地区各行业服务贸易显示性比较优势	070
表 4.8	2022 年 25 个经济体服务业出口额及增加值出口额	072
表 4.9	2022 年 25 个经济体服务业进口额及增加值进口额	073

表 4.10	2022 年亚洲主要经济体制造业出口中服务业增加值含量及其区域构成	075
表 4.11	2022 年 25 个经济体服务贸易差额	077
表 4.12	全球 2022 年数字服务贸易进出口额前十名经济体	081
表 4.13	各经济体的数据保护法规与个人数据跨境传输的“同意”规定	084
表 4.14	2017—2022 年亚太经济体旅游出口对亚洲市场的依存度	088
表 4.15	2022 年亚太主要经济体旅游相互依存度	089
表 5.1	2022 年部分亚洲经济体直接投资（流入+流出）依存度指数	092
表 5.2	2022 年部分亚洲经济体及美国引进外资依存度指数	094
表 5.3	2016—2022 年部分亚洲经济体对亚洲内部投资的依存度指数	095
表 5.4	2018—2022 年流入部分发展中经济体制造业的投资金额及占比	095
表 5.5	2022 年部分亚洲经济体及美国对外投资依存度指数	096
表 5.6	2018—2022 年部分经济体对亚洲投资的金额与依存度指数	097
表 6.1	截至 2022 年底亚洲经济体的组合投资存量以及流向亚洲的金额	103
表 6.2	2020—2023 年选定季度世界各地平均汇款成本	108
表 6.3	亚洲代表性第三方跨境支付平台	111
表 7.1	全球各区域服务 RTA 数量及其占比	123

图目录

List of Figures

图 1.1	2018—2024 年亚洲不同地区经济体加权实际 GDP 增长率	005
图 1.2	2022—2024 年亚洲不同地区经济体就业增长率	008
图 1.3	2022—2024 年亚洲不同地区经济体失业率	009
图 1.4	2022—2023 年亚洲地区通货膨胀率走势	010
图 1.5	2023 年亚洲地区部分经济体股票指数	016
图 1.6	2023 年亚洲地区部分经济体本币兑美元的汇率变化（直接标价法）	017
图 3.1	2012—2022 年亚洲经济体的亚洲出口依赖度指数变化趋势	036
图 3.2	2018—2022 年经济体间的贸易依存度	039
图 3.3	以亚洲经济体为最大货物贸易伙伴的经济体数量	043
图 3.4	2017—2022 年亚洲及主要经济体全球价值链一体化趋势	048
图 3.5	2017—2022 年东盟 22 种零部件产品贸易依存度趋势	053
图 4.1	2005—2022 年亚洲服务贸易发展趋势	061
图 4.2	数字贸易的概念框架	078
图 4.3	2023 年全球主要国家零售电商市场总销售量	079
图 4.4	2023 年底全球市值前十大电子商务平台	079
图 4.5	2010—2022 年各大洲数字服务贸易出口占比	080
图 4.6	2021—2022 年各大洲数字服务贸易增速	081
图 4.7	2022 年及 2023 年全球各地区入境旅客入次数同比变化	085
图 4.8	2019—2023 年全球各地区入境旅客入次数同比变化	086
图 4.9	2022 年亚太主要经济体入境旅客入次数同比变化	087
图 4.10	2022 年亚太部分经济体旅游出口对亚洲市场的依存度排序	088
图 4.11	2019—2022 年部分亚太经济体旅游出口对中国的依存度	090
图 5.1	2022—2023 年上半年主要经济体 FDI 流入额季度数据	098
图 5.2	2022—2023 年上半年主要经济体 FDI 流出额季度数据	099
图 6.1	2018—2022 年全球组合投资流出额和同比增速	102
图 6.2	2018—2022 年全球组合投资流入额和同比增速	103
图 6.3	亚洲经济体将组合投资存量配置在亚洲的比例	104
图 6.4	10+3 经济体将组合投资配置在本区域内的比例	105
图 6.5	2022 年部分经济体组合投资资产存量变动和汇率变化	106
图 6.6	2022 年 1 月—2014 年 1 月国际投资者购入的日本股票与投资基金净值	107

图 6.7	2009 年 6 月—2023 年 9 月印度国际收支中的组合投资净值与组合投资 负债流量.....	107
图 6.8	2022 年全球数字钱包采用率前 10 位经济体	112
图 6.9	货币支付业务金额排行榜前 7 位的亚洲经济体货币	113
图 6.10	货币跨境支付业务金额排行榜前 5 位的亚洲经济体货币	113
图 7.1	亚洲服务贸易协定区域分布	124
图 7.2	亚洲服务 RTA 国别及地区分布	125

序 言

2023 年，俄乌冲突延宕，巴以新一轮冲突再起；贸易保护主义冲击国际经贸秩序，经济碎片化、脱钩断链风险加大；发达经济体持续加息冲击全球需求，直接投资动能疲弱，部分发展中经济体债务压力加大，世界经济未能回到疫情前的增长轨道。层层迷雾之下，亚洲各国经济波动性加大，但也展现出巨大韧性。坚持推进区内经济一体化，坚定维护多边经贸规则，亚洲有能力应对世界之变、时代之变与历史之变，成为动荡世界中的稳定力量。

亚洲是后疫情时代世界经济增长的中流砥柱。IMF 预计今年世界经济同比增长 3.1%，增速与去年持平，亚洲新兴市场和发展中经济体增速将达到 5.2%。亚洲出口的全球占比超过 35%，全球以中间品为代表的全球价值链产品贸易的 43% 依靠亚洲。亚洲数字服务贸易出口占全球出口的 27%，增速居各大洲之首。中国、印度、印度尼西亚、马来西亚、菲律宾、泰国、孟加拉国等亚洲经济体将实现 4% 以上的经济增长。中国将继续成为全球经济增长的主要贡献者，超大市场规模将给世界带来巨大红利。印度预计保持快速增长，有潜力赶超部分主要经济体。东盟大多数经济体在国内消费、旅游业、外商投资的推动下稳步复苏。沙特阿拉伯、阿联酋等西亚国家加速经济多元化转型，积极把握新增长机遇。

亚洲将在推进平等有序的世界多极化和普惠包容的经济全球化中发挥重要作用。在世界大变局中，亚洲经济体以硬联通和软联通为抓手务实推进区域经济一体化，支持经济全球化。中国的“一带一路”倡议、东盟互联互通总体规划、上合组织成员国建立高效交通走廊构想、海湾阿拉伯国家绿

色发展议程等区域发展倡议、战略深度对接。中欧班列成为贯通亚欧大陆的国际运输大动脉，中老铁路客货两旺，雅万高铁客流保持高位，老挝—泰国—马来西亚—新加坡电力一体化项目正式启动，澜湄区域电力合作向前推进。面对经济碎片化，《区域全面经济伙伴关系协定》（RCEP）、《全面与进步跨太平洋伙伴关系协定》（CPTPP）、《数字经济伙伴关系协定》（DEPA）等新一代贸易协定落到实处，促进了域内外货物、服务、数字和绿色贸易投资的自由化便利化，降低了市场准入标准，释放了经济增长潜力，让更多的人从经济全球化中受益。不久前结束的世界贸易组织第 13 次部长级谈判达成《促进发展的投资便利化协定》，成为全球首个多边投资协定，对最需要可持续投资流动的发展中国家和最不发达国家意义重大。亚洲方案在促进谈判和成果达成上发挥了重要作用。

《亚洲经济前景及一体化进程》报告是博鳌亚洲论坛的传统旗舰报告。本年度报告对亚洲经济前景进行了全景式扫描，深入分析了经济碎片化风险下亚洲贸易和生产一体化以及服务、投资、金融相互融合的进程，并重点关注了“全球南方”经济治理、全球价值链依存度、外商直接投资新动向、RCEP 升级前景和人工智能裂变等热点议题。希望本年度报告继续承载我们对亚洲经济问题的深度思考，引起各界人士对相关问题的持续讨论和关注。

博鳌亚洲论坛秘书长



编写说明及致谢

本年度报告由中国社会科学院学部委员、世界经济与政治研究所所长张宇燕教授和对外经济贸易大学前副校长林桂军教授、博鳌亚洲论坛研究院副院长曹莉共同担纲，曹莉副院长负责报告的整体组织和协调。

在报告构思与写作过程中，博鳌亚洲论坛秘书长李保东先生给予了全面的指导和帮助。博鳌亚洲论坛研究院前执行院长、欧美同学会副会长姚望、中国人民银行参事万存知、对外经济贸易大学国际经济研究院院长桑百川、国务院发展研究中心研究员丁一凡等四位专家对报告提出了专业的评审意见。对论坛秘书长和评审专家对报告的贡献致以衷心的感谢！

报告分三部分。第一部分主题为“亚洲经济展望及政策”，由张宇燕教授主编。在写作分工上，徐秀军负责 1.1 节和 2.1 节，冯维江负责 1.2 节、1.3 节和 2.2 节，熊爱宗负责 1.4 节、1.5 节和 2.3 节，贾中正负责 1.6 节。第一部分由张宇燕和徐秀军统稿。第二部分主题为“亚洲经济一体化进程”，由林桂军教授和曹莉副院长共同主编。在写作分工上，裴建锁和张蒙负责 3.1 节，邓世专负责 3.2 节，展金泳负责 4.1 节，裴建锁和姜佳彤负责 4.2 节，高恺琳负责 4.3 节，邓皓文负责 4.4 节，王春蕊负责第 5 章，王乾笋负责 6.1 节，热万·托合达尔负责 6.2 节。第三部分主题为“亚洲经济热点议题”，在写作分工上，贾中正负责 7.1 节和 7.4 节、徐秀军负责 7.2 节、展金泳负责 7.3 节。写作团队全体成员自报告立意构思至报告截稿之日，勤勉精进、通力合作，以卓越的专业素养和忘我的工作热情保障了此报告的顺利交付。

感谢对外经济贸易大学出版社专业团队对本报告的编辑、出版工作。由于水平有限，疏漏难免，文责作者承担。
本报告仅代表作者个人观点。

写作团队成员

张宇燕，主编，中国社会科学院世界经济与政治研究所
冯维江，中国社会科学院办公厅
徐秀军，中国社会科学院世界经济与政治研究所
熊爱宗，中国社会科学院世界经济与政治研究所
贾中正，中国社会科学院世界经济与政治研究所

林桂军，主编，对外经济贸易大学
裴建锁，中国人民大学
邓世专，北京建筑大学
王春蕊，对外经济贸易大学
张 蒙，首都经济贸易大学
展金泳，首都经济贸易大学
高恺琳，对外经济贸易大学
姜佳彤，对外经济贸易大学
邓皓文，北京大学汇丰商学院

曹 莉，主编，博鳌亚洲论坛研究院
王乾箴，博鳌亚洲论坛研究院
热万·托合达尔，博鳌亚洲论坛研究院

缩 略 语

AI	人工智能
AMRO	东盟与中日韩宏观经济研究办公室
BISIH	国际清算银行创新中心
BOK	韩国中央银行
CBDC	中央银行数字货币
CBO	美国国会预算办公室
CCPA	加利福尼亚州消费者隐私法案
ChatGPT	聊天生成预训练转换器
CIPS	人民币跨境支付系统
CNN	美国有线电视新闻网
CPI	消费者物价指数
CPIS	资产组合协作调查
CPMI	支付和市场基础设施委员会
CPTPP	全面与进步跨太平洋伙伴关系协定
DEFA	东盟数字经济框架协议
DEPA	数字经济伙伴关系协定
DLT	分布式账本技术
EAEU	欧亚经济联盟
EC	欧洲理事会
e-CNY	数字人民币
EDB	欧亚开发银行
ERI-ASIA	亚洲出口依赖度指数
FDI	外商直接投资
FPS	快速支付系统
FSB	金融稳定委员会
G20	二十国集团
GDP	国内生产总值
GDPR	通用数据保护条例
HHI	赫芬达尔指数
IIF	国际金融协会
ILO	国际劳工组织
IMF	国际货币基金组织

KFTCI	韩国金融电信和清算研究所
LPR	贷款市场报价利率
MAS	新加坡金融管理局
mBridge	多边央行数字货币桥
MLF	中期借贷便利
MPI	全球多维贫困指数
MSCI	摩根士丹利资本国际
NDF	国家发展基金
NPCI	印度国家支付公司
NPL	不良贷款率
OECD	经济合作与发展组织
OFDI	对外直接投资
OFDI	直接投资流出依存度指数
OPHI	牛津大学贫困与人类发展研究中心
PIF	公共投资基金
PIPC	韩国个人信息保护委员会
RCA	显示性比较优势指数
RCEP	区域全面经济伙伴关系协定
RPC	区域支付联结
RTA	区域贸易协定
TC	贸易竞争力指数
UN	联合国
UNCTAD	联合国贸易和发展会议
UNDP	联合国开发计划署
UPI	统一支付接口
VAT	增值税
WB	世界银行
WTO	世界贸易组织
WWF	世界经济论坛
YCC	收益率曲线控制

第 1 篇 | 亚洲经济前景与政策



亚洲经济前景

1.1 概述

2024年仍将是全球经济动荡和分化的一年，亚洲经济面临的外部环境依然严峻，同时很多亚洲经济体还将面临较大的内部挑战。但是，亚洲经济增长和地区经济一体化的动能仍然强劲，2024 年亚洲经济总体表现仍值得期待。

在经济增长方面，尽管面临各种外部经济挑战，亚洲经济仍将维持较高增速。在相对强劲消费的支持下，亚洲经济增速有望高于 2023 年，并达到 4.5% 左右。根据 IMF 预测数据，按照购买力平价 (PPP) 计算亚洲经济体国内生产总值 (GDP) 规模占全球之比，2024 年预计为 49.0%，较 2023 年的 48.5% 有所提升。亚洲仍将对全球经济增长贡献最大的地区。从 2024 年亚洲不同地区的经济增长表现来看，东亚地区经济增速预计与 2023 年持平，为 4.3%；南亚地区经济增速预计从 2023 年的 5.4% 上升到 5.8%，继续居亚洲各地区的首位；中亚地区的经济增速可能从 2023 年的 4.5% 降至 4.3%；西亚地区的经济增速则有望从 2023 年的 2.5% 上升至 3.5%。

在就业方面，受经济形势持续疲弱影响，2024 年全球就业不甚乐观，亚洲就业也难以出现较大改善。由于人口和劳动力较多的东

亚和南亚地区就业增长相对疲弱，2024 年亚洲整体就业增长可能低于全球增速。除东亚地区外，亚洲其他地区的就业增长率均可能出现不同程度的下降。从失业率来看，2024 年亚洲经济体的总体情况将好于全球水平。2024 年亚洲整体失业率为 4.71%，明显低于同期 5.16% 的全球失业率。

在收入方面，多数亚洲地区全职岗位每周总工时有所增加，但收入增长仍面临较大压力。2024 年，多数亚洲地区全职岗位每周总工时将全面超过新冠疫情前 2019 年的水平。其中，东南亚地区较 2019 年增长 2.5%，南亚地区较 2019 年增长 7.5%，中亚和西亚地区较 2019 年增长 18.9%；但东亚地区预计较 2019 年降低 1.4%。在生产率增长缓慢的时期，实际可支配收入和实际工资往往容易受到突发性价格冲击的影响。因此，亚洲地区收入水平难以得到较大幅度提升，部分地区甚至还会出现下降。同时，由于各部门的收入差异很大，国内收入不平等也会随之进一步扩大。

在物价方面，亚洲地区通胀压力将进一步缓解。在大宗商品价格回落、货币政策紧缩等因素推动下，多数亚洲经济体通胀水平在 2023 年有所下降。展望 2024 年，亚洲经济增长、收入水平和汇率变化以及全球大宗商品价格和国际运输成本等因素将决定亚洲

地区通胀走势。总体来看，预计 2024 年多数亚洲经济体通胀压力会进一步缓解，有更多经济体通胀水平将回归至央行目标区间，但部分通胀水平较低的经济体的通胀水平将会出现上升。黎巴嫩、土耳其、伊朗、巴基斯坦等经济体可能仍将面临较大的通胀压力。

在贸易与投资方面，亚洲有望扭转 2023 年的下行趋势。与全球贸易与投资形势一样，2023 年亚洲贸易与投资增长低迷，很多亚洲经济体的对外贸易出现负增长，外资流入增长放缓。受全球经济增速下降、地缘政治冲突、国际金融环境依然偏紧等因素影响，2024 年亚洲乃至全球贸易与投资增长将面临较大压力。同时，亚洲还面临供应链分化的冲击。但是，亚洲数字贸易加速发展和旅游业复苏加快以及区域全面经济伙伴关系协定（RCEP）等经贸安排的持续推进，亚洲价值链和产业链重构对区域经济一体化的积极效应有望逐步显现，亚洲贸易与投资也将因此增添新的动力。

在金融市场方面，亚洲主要经济体资本市场、外汇市场、债券市场以及银行业将趋于稳定。2023 年，多数亚洲经济体股票指数上涨、货币贬值，十年期国债收益率回落，银行部门不良贷款率出现下降。2024 年，得益于经济稳步复苏以及外部货币紧缩政策步伐放缓等因素，多数亚洲经济体股票指数或将延续反弹态势、汇率上行、十年期国债收益率持续回落以及银行部门不良贷款率进一步下降。

1.2 经济增长前景

2024 年亚洲经济体增长面临的外部环境仍然疲弱。2024 年 1 月，联合国（UN）发布的《2024 年世界经济形势与展望》报告对 2024 年经济增长做出悲观预测，认为虽

然世界经济在 2023 年避免了最糟糕的衰退情况，但长期低增长的阴影依然存在。许多发展中国家，特别是脆弱国家和低收入国家的增长前景依然疲弱，使全面补偿新冠疫情造成的损失变得更加渺茫。借贷成本上升和信贷条件收紧的前景将长期存在，这对债台高筑但又需要增加投资的世界经济构成了强大的阻力，加上地缘政治冲突的风险不断增加，给全球贸易和工业生产带来了越来越大的风险，全球国内生产总值（GDP）增长预计将从 2023 年的 2.7% 放缓至 2024 年的 2.4%。¹2024 年 1 月，世界银行（WB）发布《全球经济展望》认为，本应是全球发展突飞猛进的十年近半，但全球经济 2024 年底交出的答卷将令人遗憾——30 年来国内生产总值增速最慢的五年，并且日益加剧的地缘政治紧张局势可能会给世界经济带来新的近期风险。与此同时，在大多数主要经济体增长放缓、全球贸易低迷以及数十年来最为紧缩的金融条件下，许多发展中经济体的中期前景变得黯淡。2024 年全球贸易增长预计仅为疫情前十年平均水平的一半，预计全球经济增长将连续第三年放缓，从 2023 年的 2.6% 降至 2024 年的 2.4%。²2024 年 1 月 30 日，国际货币基金组织（IMF）发布的《世界经济展望》（更新版）相对乐观，认为美国以及一些大型新兴市场和发展中经济体呈现出比预期更强的韧性，特别是中国采取了支持经济的财政政策，在通胀减缓和增长平稳的环境下，世界经济发生硬着陆的可能性已经降低，预计 2024 年全球增速为 3.1%，这比 2023 年 10 月《世界经济展望》的预测值高了 0.2 个百分点，但仍然低于 3.8% 的历史平均水平（2000—2019 年），反映出紧缩性的货币政策、财政支持政策的退出、潜在生产率增长缓慢等因素。³

1 UN, World Economic Situation and Prospects 2024, January 2024.

2 世界银行：全球经济面临 30 年来最疲弱的五年，2024 年 1 月 9 日，<https://www.shihang.org/zh/news/press-release/2024/01/09/global-economic-prospects-january-2024-press-release>.

3 IMF, World Economic Outlook Update: Moderating Inflation and Steady Growth Open Path to Soft Landing, January 30, 2024.

尽管面临外部环境挑战，但亚洲经济体 2024 年受相对强劲内需的支持，仍能维持较高经济增长。¹在上年报告中，我们判断“预计亚洲经济体 2023 年加权实际国内生产总值增长率为 4.5%”。最新预测数据显示，2023 年亚洲经济体加权实际 GDP 增长率预计为 4.3%（见图 1.1），略低于我们上年的预测，主要是因为越南、泰国、马来西亚、新加坡、韩国以及中国台湾等若干东南亚和东亚重要经济体增长不及预期。鉴于中国等

亚洲主要经济体提振需求和经济增长的宏观政策效力逐渐显现，预计 2024 年亚洲经济体加权实际 GDP 增长率在 4.5% 左右。²根据 IMF 预测数据，按照购买力平价（PPP）计算亚洲经济体 GDP 规模占全球之比，2024 年预计为 49.0%，较 2023 年的 48.5% 有所提升；按照汇率计算亚洲经济体 GDP 规模占全球之比，2024 年预计为 36.6%，较 2023 年的 36.7% 略有下降，反映了美元汇率相对强势的现实。

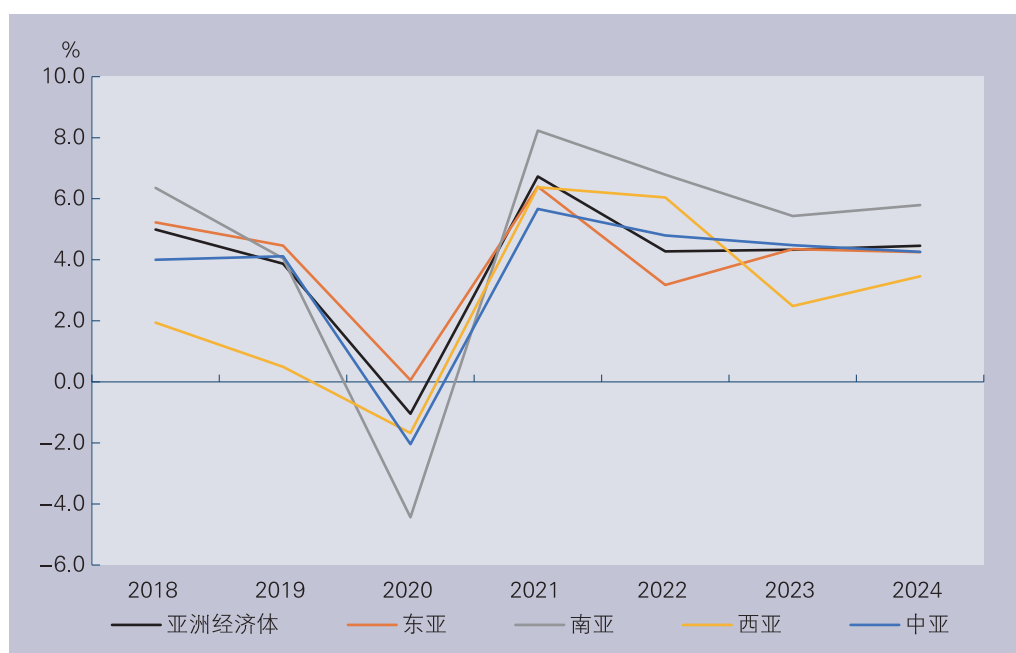


图 1.1 2018—2024 年亚洲不同地区经济体加权实际 GDP 增长率

资料来源：根据 IMF 及世界银行数据计算。

- 1 亚洲开发银行 2023 年 12 月发布的《亚洲发展展望》指出，由于国内需求强劲，其将亚洲发展中经济体 2023 年 GDP 增长率由 9 月预测的 4.7% 上调至 4.9%。ADB. Asia Development Outlook, December 2023. <https://www.adb.org/sites/default/files/page/930346/presentation-ado-december2023.pdf>。
- 2 朝鲜、巴勒斯坦和叙利亚数据缺失，阿富汗 2022—2024 年数据、黎巴嫩 2024 年数据缺失。其他经济体 2023 年和 2024 年的实际 GDP 增长率数据中，文莱、中国香港、以色列、韩国、中国澳门、新加坡、中国台湾、土库曼斯坦等经济体的预测值来自 IMF 世界经济展望数据库（2023 年 10 月版）；中国 2023 年实际 GDP 增长率数据来自中国国家统计局，2024 年数据为本报告预测值；其他数据来自世界银行《全球经济展望》报告（2024 年 1 月版）。2024 年 1 月 31 日，IMF 发布《亚太地区最新经济展望》新闻简报，认为亚洲仍然是全球最具活力的地区，并将本地区 2024 年的增长预期值从 3 个月前的 4.2% 上调至 4.5%。Transcript of Press Briefing: Regional Economic Outlook Update for Asia and Pacific, January 31, 2024, <https://www.imf.org/en/News/Articles/2024/01/31/tr013124-press-briefing-regional-economic-outlook-asia-pacific-department>。

分区域¹来看，东亚地区 2024 年经济增长预计与 2023 年的 4.3%持平。上年报告中，按照世界银行预测数据计算，东亚地区增长率将由 2022 年的 3.2%上升至 2023 年的 3.9%，不过世界银行将中国的增长率低估为 4.3%，由此造成了对东亚地区整体经济增长的低估。现在看来，IMF《世界经济展望》对 2023 年中国经济增长的预测值 5.2%更符合现实。中国国家统计局 2024 年 1 月公布的初步核算数据显示，2023 年中国经济实际 GDP 增长率正是 5.2%。²2024 年，中国经济增长仍能保持较高水平，足以对东亚乃至亚洲经济增长形成显著支撑效应。一方面，制约中国经济增长的因素在 2024 年将发生变化。例如，在房地产市场方面，中国为遏制房地产过度投资和开发商杠杆非理性攀升的积极行动已经取得成效，新一年中政府出台了一系列支持发展的政策，包括加大城市更新力度，放松购买限制，通过房地产融资协调机制加大商业银行对国有及民营房地产企业“白名单”项目的融资支持等，这有助于上下游行业投资和财富效应下消费信心的恢复。另一方面，支持中国经济增长的因素在 2024 年还将延续。例如，宽松的财政和货币政策还会继续得到执行。2024 年 2 月 8 日，中国人民银行发布 2023 年四季度中国货币政策执行报告，在货币政策基调上

延续中央经济工作会议精神“灵活适度、精准有效”，继续强化宏观政策逆周期和跨周期调节，体现出延续整体宽松的特点。财政政策方面，也明确提出 2024 年将保持积极、适度加力，从七个方面支持经济复苏（详见本报告 2.2 节）。再如，出口方面，汽车特别是电动汽车等出口的快速增长在 2023 年成为亮点，预计 2024 年中国将保持上年首次获得的全球汽车出口第一大国的地位。实际上，正如 J.P.摩根公司发布的《2024 中国展望》报告所言，中国作为全球制造商的关键作用不太可能减弱，出口的周期性需求可能保持健康。去全球化和“去风险”通常被认为是风险，但数据显示，供应链只是在延长，而中国的作用仍然完好无损，流入印度尼西亚（简称“印尼”）和越南的大部分投资实际上是中国制造商在扩展自己的供应链。汽车是一个政治高度敏感的行业，因此有可能发生贸易摩擦。不过，由于大多数新兴市场和发展中经济体缺乏汽车部门，他们乐于进口价格具有吸引力的中国电动汽车。³本报告预计中国 2024 年实际 GDP 增长率为 5%，⁴按此计算，东亚地区加权实际 GDP 增长率预计为 4.3%，此时亚洲经济体加权实际 GDP 增长率为 4.5%。⁵如果只算中国之外东亚其他经济体，其 2024 年加权实际 GDP 增长率将下降 1.1 个百分点至 3.2%，除中国之外的其

1 根据博鳌亚洲论坛的划分，亚洲分为东亚、南亚、中亚和西亚地区。其中东亚包括文莱、柬埔寨、中国（中国、中国香港、中国澳门和中国台湾）、印尼、日本、朝鲜、韩国、老挝、马来西亚、蒙古国、缅甸、菲律宾、新加坡、泰国、东帝汶和越南；南亚包括阿富汗、孟加拉国、不丹、印度、马尔代夫、尼泊尔、巴基斯坦和斯里兰卡；中亚包括亚美尼亚、阿塞拜疆、格鲁吉亚、哈萨克斯坦、吉尔吉斯斯坦、塔吉克斯坦、土库曼斯坦和乌兹别克斯坦；西亚（位于中东地区的亚洲经济体）包括巴林、伊朗、伊拉克、以色列、约旦、科威特、黎巴嫩、阿曼、巴勒斯坦、卡塔尔、沙特、叙利亚、土耳其、阿联酋和也门。

2 国家统计局：2023 年国民经济回升向好 高质量发展扎实推进，2024 年 1 月 17 日。https://www.stats.gov.cn/sj/zxfb/202401/t20240117_1946624.html。

3 Asia Investment Strategy Team, China Outlook 2024: Bear with it, Investment Strategy, J.P. Morgan, Feb 5, 2024.

4 中国社会科学院学部委员余永定也认为，2024 年中国经济可以实现 5%的增速，这需要满足一些条件，如房地产行业不发生债务危机，有足够的投资项目储备等。见余永定：2024 年中国经济到底能不能实现 5%的增速？<https://www.163.com/money/article/IP30F4S400258J1R.html>；东盟与中日韩宏观经济研究办公室（AMRO）2024 年 1 月发布的最新区域经济发展报告（ASEAN+3 Regional Economic Outlook Update）对中国经济 2024 年增长率的预测值比 5%更高，为 5.3%。AMRO, Quarterly Update of the ASEAN+3 Regional Economic Outlook (AREO), January 2024.

5 从其他机构最新预测数据看，世界银行预测中国 2024 年增长 4.5%，按此计算东亚地区加权实际 GDP 增长率预计为 4.0%，此时亚洲经济体加权实际 GDP 增长率为 4.3%；IMF 预计中国 2024 年实际 GDP 增长率为 4.6%，按此计算东亚地区加权实际 GDP 增长率预计为 4.0%，此时亚洲经济体加权实际 GDP 增长率为 4.3%；联合国预计中国 2024 年实际 GDP 增长率为 4.7%，按此计算东亚地区加权实际 GDP 增长率预计为 4.1%，此时亚洲经济体加权实际 GDP 增长率为 4.3%。

他亚洲经济体 2024 年加权实际 GDP 增长率也将下降 0.4 个百分点至 4.1%。这也显示了中国经济增长对地区的特殊重要性。地区另一个经济大国日本 2024 年的增长较上年或有明显下降。世界银行预计日本 GDP 增长率由 2023 年的 1.8% 下降至 2024 年的 0.9%；联合国预计日本 GDP 增长率由 2023 年的 1.7% 下降至 2024 年的 1.2%。世界银行和联合国的预测都强调了主要贸易伙伴增长放缓对日本出口以及经济增长的拖累。其他东亚经济体中，蒙古国、柬埔寨、菲律宾和越南 2024 年的经济增长率较高，世界银行和联合国的预测值相同，均超过了 5%，分别为 6.2%、5.8%、5.8% 和 5.5%。

南亚地区 2024 年整体增长预计将快于 2023 年，且在亚洲各区域中继续位居首位。预计南亚地区加权实际 GDP 增长率 2024 年为 5.8%，比 2023 年的 5.4% 略高，但与疫情之前水平相比仍有明显差距。南亚地区经济增长率较高主要得益于地区大国印度的相对较快增速。世界银行、联合国对印度 2024 年实际 GDP 增长率的最新预测值分别为 6.4%、6.2%。本地区其他经济体中，孟加拉国和马尔代夫增长相对较快，世界银行预计其 2024 年分别增长 5.6% 和 5.2%。斯里兰卡预计将从 2022 年和 2023 年的负增长中走出，2024 年实现 1.7% 的增长。巴基斯坦也将从上年 -0.2% 的增长率转为实现 1.7% 的正增长。

中亚地区 2024 年的 GDP 增长率或与东亚地区相当，为 4.3%，较上年的 4.5% 有所下降。本地区亚美尼亚、塔吉克斯坦和格鲁吉亚 2024 年经济增长率或将较上年有明显下降，分别为 4.7%、5.5% 和 4.8%，较上年分别下降 2.4 个、2 个和 1.7 个百分点。哈萨克斯坦和土库曼斯坦经济增长率也略有下滑，2024 年实际 GDP 增长率分别为 4.3%

和 2.1%，较上年分别下降了 0.2 个和 0.3 个百分点。阿塞拜疆和吉尔吉斯斯坦 2024 年 GDP 增长率较上年有所提高，乌兹别克斯坦与上年持平，均为增长 5.5%。

西亚地区 2024 年 GDP 增长率较上年有比较明显的提升，预计由 2.5% 提升至 3.5%。尽管如此，在亚洲各地区中西亚仍是增长率最低的区域。伊拉克或将在上年增长率 -2.9% 的较低基础上实现 4.2% 的正增长，从而成为 2024 年西亚国家中增长率最高的国家。

1.3 就业与收入前景

受经济形势持续疲弱影响，2024 年全球就业并不乐观。国际劳工组织（ILO）2024 年 1 月发布的《世界就业和社会展望：2024 年趋势》报告预计，2024 年全球就业增长率可能仅为 0.8%，较 2023 年 2.2% 的增长率大幅降低。其中，高收入国家甚至可能陷入就业负增长。从失业方面看，预计 2024 年全球失业率将小幅上升。ILO 预测显示，随着劳动力参与率下降和就业增长放缓，全球失业率预计将从 2023 年的 5.1% 上升到 2024 年的 5.2%。失业率上升的主要原因是高收入国家的失业率预计将上升（比 2023 年的水平上升 0.2 个百分点，2024 年达到 4.7%）。预计失业率的小幅上升将转化为 2024 年全球失业人数增加 200 万人，从 2023 年的 1.886 亿人上升至 1.908 亿人。¹

2024 年亚洲整体就业增长情况比世界增长水平更低，主要是因为人口和劳动力较多的东亚和南亚地区就业增长相对疲弱。根据 ILO 预估值计算，亚洲整体²2024 年就业增长率预计由上年的 2.4% 大幅下降至 0.5%，比全球的增长率 0.8% 更低。其中，除东亚地区就业增长率数值比上年有所提升之外，其他地区均出现了不同程度的下降。南亚地区降幅最大，由 2023 年的 5.8% 下降

1 ILO, World Employment and Social Outlook: Trends 2024, Geneva: International Labour Office, 2024, pp. 26–28.

2 包括了 49 个亚洲经济体，巴勒斯坦数据缺失。

至 0.5%；中亚和西亚由 1.8% 下降至 1.0%；东南亚地区由 1.7% 下降至 1.1%；阿拉伯国家由 3.0% 下降至 2.5%。东亚地区 2024 年

就业增长率预计将较 2023 年有所提升，但仍然为 -0.01% 的微弱负增长（见图 1.2）。

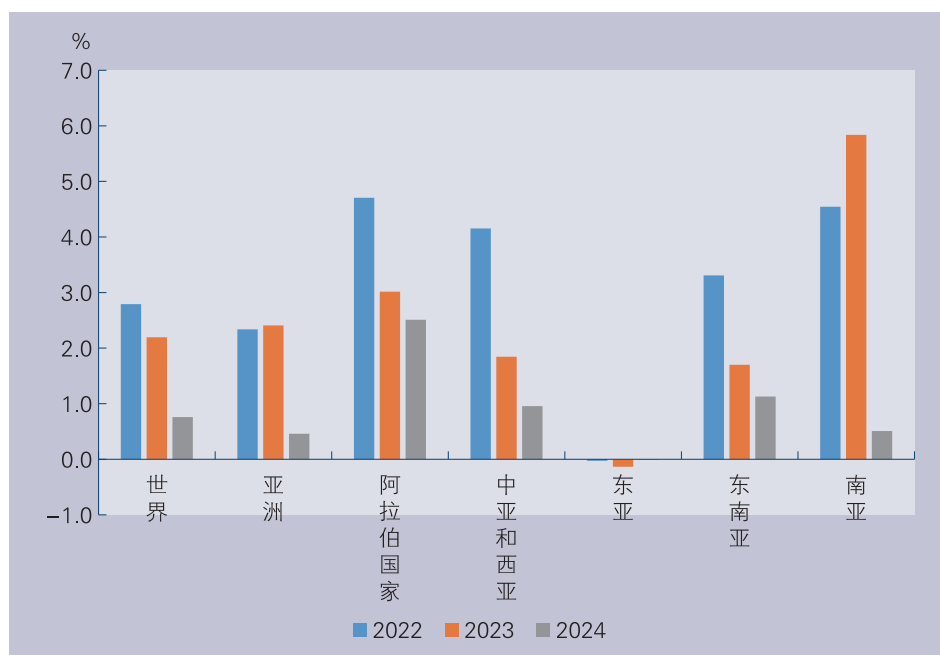


图 1.2 2022—2024 年亚洲不同地区经济体就业增长率

注：亚洲就业增长率数据来自作者计算。通过 ILO WESODATA 来源的就业人口数据，我们加总计算了 49 个亚洲经济体就业人口的年度增长率。

资料来源：ILO WESODATA。

从失业率来看，亚洲经济体 2024 年情况将好于全球水平。根据 ILO 预估值计算，亚洲整体失业率 2024 年为 4.71%，与上年 4.70% 大致持平，但明显低于世界 2024 年的失业率 5.16%（见图 1.3）。分区域看，失业率处于相对较高水平的阿拉伯国家或将有所下降，由 2023 年的 9.90% 小幅下降至 2024 年的 9.85%；中亚和西亚则出现较为明显的上升，预计由 2023 年的 7.07% 上升至 2024 年的 7.20%；制造业经济体相对集中的东南亚地区失业率有所下降，预计由 2023 年的 2.50% 下降至 2024 年的 2.46%；东亚则几乎持平，2023 年和 2024 年预计分

别为 4.66% 和 4.67%；南亚地区失业率略有上扬，预计由 2023 年的 5.09% 提升至 5.11%。

ILO 统计的全职岗位每周总工时（Total weekly working hours in FTE jobs）¹ 指标可以在一定程度上反映经济、劳动力市场的恢复情况。预计亚洲多数地区 2024 年全职岗位每周总工时全面超过疫情大流行前 2019 年的水平。其中，东南亚 2019 年为每周 2.75 亿工时，2024 年预计恢复至每周 2.82 亿工时，较 2019 年增长 2.5%；南亚 2019 年为每周 6.82 亿工时，2024 年预计恢复至每周 7.33 亿工时，较 2019 年增长 7.5%；中亚和西亚 2019 年为每周 5,300 万工时，2024 年

¹ 根据 ILO 口径，每周工作时长达到 48 小时的岗位为全职岗位。



图 1.3 2022—2024 年亚洲不同地区经济体失业率

注：亚洲失业率数据来自作者计算。通过 ILO WESODATA 来源的失业人口和劳动力数据，我们分别计算了 49 个亚洲经济体各自的失业人口并加总得到亚洲总失业人口，再除以亚洲总劳动人口算得亚洲失业率。资料来源：ILO WESODATA。

预计恢复至每周 6,300 万工时，较 2019 年增长 18.9%；阿拉伯国家 2019 年为每周 4,300 万工时，2024 年预计恢复至每周 4,600 万工时，较 2019 年增长 7.0%。只有东亚地区预计尚不能恢复至疫情大流行前水平，其 2019 年为每周 8.13 亿工时，2024 年预计仅为每周 8.02 亿工时，较 2019 年还低 1.4%。

全职岗位每周总工时从总量上反映了亚洲经济及劳动力市场的恢复情况，但从人均每周工作时数（Mean weekly hours worked per person employed）看，亚洲多数地区劳动力个体收入恢复的情况可能尚不及疫情大流行之前。其中，东亚地区 2019 年人均每周工作时数为 44.6 小时，2024 年预计为 43.9 小时，较 2019 年下降 1.6%；东南亚 2019 年为 40.6 小时，2024 年预计为 39.9 小时，较 2019 年下降 1.7%；南亚 2019 年为 48.7 小时，2024 年预计为 45.8 小时，较 2019 年下降 6.0%；阿拉伯国家 2019 年为

39.2 小时，2024 年预计为 38.2 小时，较 2019 年下降 2.6%；只有人均每周工作时数本来就相对较少的中亚和西亚地区可能出现明显提升，由 2019 年的 20.8 小时提升至 2024 年的 23.9 小时，预计上升 14.9%。

正如 ILO 报告所言，疫情大流行结束以来，尽管数字技术进步明显，但由于投资主要集中在生产率较低的服务业和建筑业等行业，包括亚洲在内各国生产率并没有显著提升。在生产率增长缓慢的时期，实际可支配收入和实际工资往往容易受到突发性价格冲击的影响。不仅如此，由于各部门的收入差异很大，国内收入不平等也会随之进一步扩大。由于只有少数企业的利润增长加快，大多数工人无法要求更高的收入增长，因此他们及其家庭的实际可支配收入正面临着加速侵蚀，这反过来又会影响总需求。当需求减弱时，生产力的增长也会受到影响，因为企业无法获得足够的收入来投资和适应最新的

技术发展。¹克服收入与增长彼此强化循环下行的压力，仍然是目前面临的艰巨任务。

1.4 通胀压力有所缓解

2023 年亚洲经济体通货膨胀压力总体有所缓解。在大宗商品价格回落、货币政策紧缩等因素推动下，亚洲多数经济体通胀水平在 2023 年有所下降。从亚洲 33 个经济体

通货膨胀率的简单平均值来看，2022 年 10 月，亚洲地区平均通货膨胀率达到 12.9% 的高点，此后不断走低，2023 年 7 月降至 6.9%，此后一直维持在 7% 左右波动。尽管 2023 年通胀率相比 2022 年有所下降，但依然处于较高水平，当前亚洲对于通货膨胀仍不可掉以轻心（见图 1.4）。

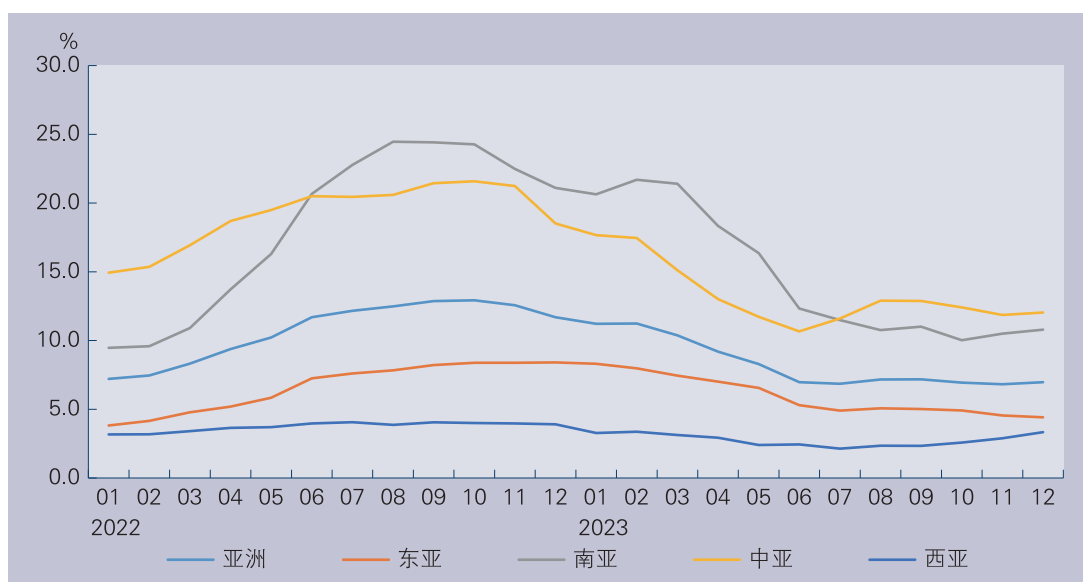


图 1.4 2022—2023 年亚洲地区通货膨胀率走势

注：地区通货膨胀率为亚洲各经济体通货膨胀率简单平均值。东亚未包括柬埔寨、朝鲜、缅甸、东帝汶；南亚未包括阿富汗、不丹、马尔代夫；中亚未包括土库曼斯坦；西亚未包括伊拉克、伊朗、黎巴嫩、叙利亚、阿拉伯联合酋长国（简称“阿联酋”）、也门。

资料来源：CEIC 数据库，2024 年 1 月。

分区域来看，南亚地区通胀率出现较大幅度的放缓。2023 年 10 月，该地区平均通胀率降至 10%，相比 2022 年 8 月的高点下降了 14.4 个百分点，2023 年 12 月轻微涨至 10.8%。其中，斯里兰卡通胀率出现骤降，该国通胀率在 2022 年 9 月达到 73.7% 的高峰之后虽逐步走低，但 2023 年初仍在 50% 以上，2023 年 7 月，斯里兰卡通胀率首次降至个位数，2023 年 9 月进一步降至 0.8%，

2023 年 12 月反弹至 4.2%。印度和尼泊尔通胀率也逐步回归至可控水平。2023 年 5 月，印度通胀率一度降至 4.3%，但 2023 年 7 月重新升至 7.4%，2023 年 12 月维持在 5.7%，低于该国央行设定的 6% 的通胀目标上限。尼泊尔通胀率在 2023 年 12 月也降至 4.9%。孟加拉国和巴基斯坦通胀率控制较差。2023 年巴基斯坦通胀率相比 2022 年有所上升，2023 年 5 月达到 38%，此后有所

¹ ILO, World Employment and Social Outlook: Trends 2024, Geneva: International Labour Office, 2024, pp. 12–13.

回落，但 2023 年 12 月仍接近 30%。孟加拉国通胀率在 2023 年绝大多数月份都维持在 9% 以上。

2023 年中亚地区的物价涨幅也有所放缓，但部分经济体通胀压力依然较大。该地区平均通胀率 2023 年上半年逐步降至 10% 左右，不过从 2023 年下半年再次出现回升，2023 年 12 月维持在 12%。土耳其仍是该地区通胀率最高的国家，即使在通胀率最低的 2023 年 6 月仍高达 38.2%，2023 年 12 月更是达到 64.8%。除土耳其外，哈萨克斯坦、乌兹别克斯坦、吉尔吉斯斯坦等经济体通胀水平尽管均在 2023 年有所下降，但 2023 年 12 月仍维持在较高水平。该地区的格鲁吉亚、阿塞拜疆通胀水平总体适中，亚美尼亚从 2023 年下半年甚至出现多个月份物价同比负增长的情况，2023 年 12 月通胀率为 -0.6%。

相比之下，东亚地区和西亚地区的通胀水平较低，尽管西亚通胀率在 2023 年下半年也出现一定的上升态势。2023 年 7 月，东亚地区平均通胀率从 2023 年 1 月的 8.3% 下降至 4.9%，2023 年 12 月进一步降至 4.4%。该地区的老挝、蒙古国是通胀率最高的经济体，特别是老挝，2023 年 12 月仍在 24.4%。其他经济体如日本、印尼、韩国、马来西亚、菲律宾、新加坡、越南等均在 5% 以下。中国、泰国等在 2023 年出现数月的物价负增长。2023 年 12 月，中国消费者物价指数（CPI）同比下降 0.3%，连续 3 个月负增长，全年 CPI 上涨 0.2%。泰国在 2023 年 12 月 CPI 同比下降 0.8%，也是连续 3 个月下降。西亚地区通胀率总体较为温和，但 2023 年下半年出现小幅度的翘尾，其地区平

均通胀率在 2023 年 7 月降至 2.1%，2023 年 12 月重新上涨至 3.3%。不过，该地区的黎巴嫩、伊朗等经济体仍经历较为严重的通货膨胀。在经过 2022 年下半年以及 2023 年初短暂的通胀率下降之后，黎巴嫩通胀率在 2023 年绝大多数月份重回 200% 以上。伊朗通胀率在 2023 年也有一定下降，但 2023 年下半年仍维持在 40% 左右。此外，巴勒斯坦通胀率在 2023 年 11 月和 12 月急剧上升至 11.4% 和 15.2%。

2024 年亚洲地区的通胀走势仍面临较大的不确定性，将受到以下因素的影响。一是受经济增长形势的影响。2024 年亚洲整体经济增速预计进一步加快，部分经济体通过各种政策扩大国内需求，这可能推动通胀的回升。2024 年，中国明确提出要着力扩大国内需求，有效需求不足的问题将得到逐步缓解，居民消费价格有望温和上涨。不过，部分亚洲经济体的经济增速或将有所放缓，这有利于推动通胀率的走低。

二是工资走势决定着下一步的通胀走势。工资增长有助于工人应对物价上涨而造成的收入下降影响，但其也可能会进一步推高物价，从而形成工资—价格螺旋（Wage-Price Spiral）。亚洲地区一直是工资上涨较快的地区。调查公司的数据显示，2024 年亚洲地区的平均工资涨幅预计将会超过 2023 年。¹ 各经济体工资涨幅存在显著差异，其中，印度、越南、印尼、中国等经济体薪资涨幅较为明显，而韩国、日本、柬埔寨等经济体薪资涨幅则相对缓慢。不同工资涨幅将对各经济体通胀产生不同影响。

三是大宗商品价格的走势。2023 年通胀

1 根据美世咨询公司（Mercer）的《2023 年总薪酬调查》（Total Remuneration Survey 2023），2024 年亚洲市场员工的平均工资预计涨幅为 5.2%，高于 2023 年的 5.1% 和 2020 年的 5%。根据国际人力资源咨询机构 ECA 国际（Employment Conditions Abroad Limited International）的调查，2024 年亚太地区的平均实际加薪幅度将达到 2.2%，高于 2023 年 1.8% 的平均实际工资增幅。参见：Mercer's Total Remuneration Survey Reveals Positive Salary Outlook for Employees in Asia in 2024, Reflecting Ongoing Economic Recovery, <https://www.mercer.com/en-sg/about/newsroom/total-remuneration-survey-asia-2023>, November 21, 2023; 2023-24 薪酬趋势调研结果概览, <https://www.eca-international.com/insights/articles-zh/2023-11/salarytrends2023-24>, 2023 年 11 月 29 日。

率的降低很大程度上来自大宗商品价格下降的推动。根据 IMF 的统计,国际大宗商品价格指数在 2022 年 8 月达到顶峰,此后逐步回落,2023 年 11 月相比顶峰时已下降 32%。其中,食品价格指数相比顶峰时下降了 9%,能源价格指数相比顶峰时则下降了近 50%。受地缘政治局势、极端气候等因素影响,2024 年全球大宗商品价格预计仍会在高位波动,不排除能源价格和粮食价格出现大幅上涨的可能性,这也可能重新助推亚洲通胀率的上升。

四是国际运输成本上升将推高全球和亚洲通胀水平。运输费用以及成本的持续上涨也是通胀的主要原因之一。国际货币基金组织的一篇研究指出,运输成本是全球通胀的一个重要驱动因素,当运费上涨 1 倍时,通胀率会上升约 0.7 个百分点,同时这种影响是相当持久的,一年后达到顶峰,持续长达 18 个月。¹中东地区持续存在的地缘政治紧张局势导致红海航线的中断,全球航运成本大幅增加。联合国贸易和发展会议指出,红海危机使得海运价格大涨,2023 年 12 月最后一周集装箱现货平均运价飙升 500 美元,创下有史以来最高周涨幅。²这可能令本已有所缓和的全球通胀重新抬头,并在较长时间内产生持续影响。

五是亚洲货币汇率走势。货币持续贬值将会引发输入型通胀。2024 年,随着美联储加息潮结束并有可能进行降息,亚洲经济体与美联储的利差缩小,这有利于降低亚洲货币兑美元的贬值压力,部分经济体货币甚至可能出现兑美元的升值。这有利于降低亚洲地区的输入型通胀压力。不过,随着美联储降息预期不断加强,亚洲市场或将迎来新一轮资本流入,这也可能在一定程度上推动亚洲物价的上涨。

2024 年,预计亚洲多数经济体通胀压力将会有所缓解,有更多经济体通胀水平将会回归至央行目标区间。部分通胀率较低的经济体通胀率将会上升。如 2024 年中国将加大稳增长政策力度,宏观经济政策适度扩张,消费市场将稳步恢复,通胀有望温和回升。部分经济体将依然面临较大的通胀压力,如黎巴嫩、土耳其、伊朗、巴基斯坦等。根据国际货币基金组织 2023 年 10 月的预计,2024 年亚洲新兴市场和发展中经济体的通胀率为 2.7%,相比 2023 年上升 0.1 个百分点。亚洲开发银行在 2023 年 12 月的《亚洲发展展望》中预计,亚洲发展中经济体 2024 年通胀率为 3.6%,相比 2023 年上升 0.1 个百分点。

1.5 贸易与投资增长将会有所好转

2023 年亚洲对外货物贸易有所下滑。从 2022 年第 4 季度开始,亚洲货物贸易出现同比负增长,2023 年负增长态势进一步加剧。据 WTO 统计,2023 年前 3 季度,亚洲货物贸易总额为 12.2 万亿美元,相比 2022 年同期下降 9.0%,占世界货物贸易总额的 34%。其中,货物出口总额为 6.3 万亿美元,同比下降 7.8%,货物进口总额为 5.9 万亿美元,同比下降 10.3%。亚洲服务贸易则继续保持着快速增长。根据 WTO 的统计,2023 年第 1 季度,亚洲经济体服务贸易出口和进口同比增长分别为 10%和 11%,2023 年第 2 季度出口和进口同比增长分别为 6%和 10% (见表 1.1),总体仍保持在较快增长水平。亚洲地区的贸易表现与全球贸易表现低迷是一致的。2023 年 12 月,联合国贸易和发展会议发布《全球贸易最新动态》称,2023 年全球贸易总额预计将比 2022 年缩水 4.5%,其中,货物贸易预计降幅为 7.5%,服务贸易有

1 Yan Carrière-Swallow, et al., How Soaring Shipping Costs Raise Prices Around the World, IMF Blog, March 28, 2022.

2 UNCTAD, Red Sea, Black Sea and Panama Canal: UNCTAD Raises Alarm on Global Trade Disruptions, 26 January 2024, <https://unctad.org/news/red-sea-black-sea-and-panama-canal-unctad-raises-alarm-global-trade-disruptions>.

望增长 7%。¹分经济体来看，2023 年中国进出口总额约为 6 万亿美元，相比 2022 年下降 5.0%。印度 2023—2024 财年前 3 季度货物和服务进出口总额为 1.2 万亿美元，同比下降 4.8%。2023 年韩国出口下降了

7.4%，而进口则下降达到 12.1%。但也有部分亚洲经济体对外贸易出现增长。2023 年 1—11 月，亚美尼亚对外贸易额为 178.8 亿美元，同比增长 42.4%；吉尔吉斯斯坦对外贸易额为 139 亿美元，同比增长 29%。

表 1.1 2022 年第 3 季度—2023 年第 3 季度亚洲贸易进出口同比增速

单位：%

		2022Q3	2022Q4	2023Q1	2023Q2	2023Q3
商品贸易	出口	9	-6	-5	-9	-9
	进口	11	-3	-6	-12	-12
服务贸易	出口	14	5	10	6	—
	进口	14	5	11	10	—

注：“—”代表数据不可得。

资料来源：WTO，2024 年 1 月。

流入亚洲经济体的外商直接投资（FDI）有所减少。据 UNCTAD 的统计，2022 年流入亚洲经济体的外商直接投资为 7,400 亿美元，相比 2021 年增长 1.3%，占全球外商直接投资流入额的 57.2%。2023 年亚洲地区流入的外商直接投资预计将有所减少。根据 2024 年 1 月 UNCTAD 发布的《全球投资趋势监测》报告，2023 年全球外商直接投资流量估计为 1.37 万亿美元，相比 2022 年仅增长 3%。流入发展中经济体的外商直接投资将会有所下降，特别是流入亚洲发展中经济体的外商直接投资估计将下降 12%。其中，印度报告的外商直接投资流入将会下降 47%，东盟整体报告的外商直接投资将下降 16%，而中国报告的外商直接投资也将下降 6%。不过，西亚地区外商直接投资流入保持稳定，2023 年流入增长将达到 2%，成为亚洲地区少有的外商直接投资流入出现正增长的区域。即使投资流入出现负增长，但亚洲地区的绿地项目数量仍保持快速增长。2023

年，亚洲地区的绿地投资项目数量预计较 2022 年增长 17%，显示出这一地区对于外商直接投资仍保持着巨大的吸引力。²

在全球对外直接投资出现大幅下降的背景下，亚洲经济体的对外投资也有所减少。据 UNCTAD 的统计，2022 年亚洲经济体对外直接投资 6,332.5 亿美元，相比 2021 年下降 5.1%，占全球对外直接投资的 42.5%。其中，日本仍是亚洲地区对外直接投资规模最大的经济体，2022 年对外直接投资额为 1,614.7 亿美元，较 2021 年增长 10%。2022 年对外直接投资保持增长的经济体还包括中国香港、韩国、阿联酋、马来西亚、印尼、菲律宾、越南、卡塔尔、巴林等。印度、沙特阿拉伯（简称“沙特”）、以色列、泰国、土耳其等经济体对外直接投资则出现下降。2022 年中国对外直接投资为 1,465 亿美元，较 2021 年下降 18.1%。不过，2023 年中国对外直接投资重新出现增长。根据中国商务部的统计，2023 年 1—11 月，中国对外直接投资额为

1 UNCTAD, Global Trade Trend, December 2023. <https://unctad.org/system/files/official-document/ditcinf2023d3.pdf>.

2 UNCTAD. Global Investment Trends Monitor, No. 46. January 2024.

1,355.1 亿美元，同比增长 2.9%。¹

展望 2024 年，受全球经济增速下降、地缘政治冲突、国际金融环境依然偏紧等因素影响，全球贸易与国际投资增长仍面临较大的下行压力。世界银行指出，2024 年全球贸易增长预计为 2.3%，虽较 2023 年有所加快，但仅为疫情前十年平均水平的一半。²联合国在《2024 年世界经济形势与展望》报告中也表示，虽然 2024 年全球贸易和投资较 2023 年会有轻微改善，但仍将低于疫情前的平均水平。³在这种背景下，2024 年亚洲地区的贸易和投资将会有所回升，但依然面临较大的不确定性。

2024 年亚洲贸易和投资发展受到以下因素的影响。一是全球经济增长乏力造成亚洲外需环境不佳。2014 年 1 月，世界银行预计 2024 年世界经济增速将降至 2.4%，连续第三年放缓；国际货币基金组织预计 2024 年世界经济增速为 3.1%，与 2023 年持平。特别是美国、日本等发达经济体，经济增速下滑明显，将会给亚洲出口贸易带来巨大压力。

二是地缘政治局势将对全球贸易和亚洲贸易产生不利影响。新一轮巴以冲突爆发后，中东地区地缘政治风险持续升级，特别是红海危机的持续对全球贸易带来严重负面冲击。根据国际货币基金组织的数据，从 2024 年起，通过曼德海峡(Bab el-Mandeb Strait)的七天滚动平均贸易量相比 2023 年同期下降超过 40%，1 月下旬下降约 60%。通过苏伊士运河的贸易量 2024 年 1 月下旬同比下降也超过 40%。而相比之下，通过好望角的

贸易量则出现井喷。⁴航道的改变无疑极大增加了航运成本，同时会改变贸易流向，亚洲地区在这其中首当其冲。

三是亚洲也面临供应链分化的冲击。当前，全球供应链分化的迹象开始显现。根据世界贸易组织（WTO）的统计，2023 年上半年中间品在世界贸易中的份额已下降到 48.5%，而此前 3 年的平均值为 51.0%。从亚洲来看，2023 年上半年，零部件贸易在美国和亚洲经济体双边贸易中的比例从 2022 年同期的 43% 降至 38%。供应链分化来自多种原因，但地缘政治局势进一步加剧了这一趋势。从联合国投票结果来看，美国和与其政治观点相同国家的零部件贸易比例在 2020 年一度降至 73%，但此后这一比例在 2022 年上升到 74%，并可能在 2023 年上升至 77%。⁵作为全球供应链三大中心之一，供应链分化对亚洲经济的影响需引起重视。

在全球贸易和投资承压的背景下，亚洲经贸仍有一些亮点值得关注。一是亚洲数字贸易蓬勃发展。亚洲地区数字贸易一直保持快速增长。据统计，2022 年亚太地区数字化交付服务（Digitally-deliverable Services）的出口额约为 9,580 亿美元，占到本地区服务贸易出口的 52%，占到全球数字化交付服务的 1/4。⁶2023 年 9 月，东盟启动《东盟数字经济框架协议》（DEFA）谈判，该协议涵盖数字贸易、跨境电子商务、跨境数据流和数据保护、数字支付等核心要素，旨在进一步加速推动东盟的数字化转型议程，预计到

1 2023 年 1-11 月我国全行业对外直接投资简明统计，2023-12-25，<http://www.mofcom.gov.cn/article/tongjiziliao/dgz/202312/20231203462796.shtml>。

2 WB. Global Economic Prospects. January 2024.

3 UN. World Economic Situation and Prospects 2024. January 2024.

4 IMF Portwatch, <https://portwatch.imf.org/pages/573013af3b6545deaeb50ed1cbaf9444>.

5 WTO. Global Trade Outlook and Statistics: Update. October 2023, https://www.wto.org/english/res_e/publications_e/gtos_updt_oct23_e.htm, accessed: 2023-12-14.

6 ESCAP, UNCTAD, UNIDO. Asia-Pacific Trade and Investment Report 2023/24: Unleashing Digital Trade and Investment for Sustainable Development. December 6, 2023.

2030 年,该协议将使该东盟国家的数字经济规模达到 2 万亿美元。¹《数字经济伙伴关系协定》(DEPA)谈判也在积极推进。2023 年 6 月,韩国完成加入 DEPA 实质磋商,成为第一个加入 DEPA 的新成员。中国将数字经济等的经贸规则纳入新的自贸谈判,也在加速加入《数字经济伙伴关系协定》,截至 2024 年 1 月,中国已完成 10 余轮的部级谈判、司局级谈判和技术层谈判,已在 DEPA 谈判方面完成了所有条款的初步探讨。

二是亚洲国际旅游业复苏加快。据世界旅游组织统计,2023 年亚太地区共吸引国际游客超过 2.3 亿人次,相比 2022 年增长 155.1%,不过考虑到这一规模仍未恢复到疫情前的水平,亚洲旅游业仍有很大的复苏空间。²2023 年以来,亚洲多个经济体出台签证便利化、提高航空运力等促进国际旅游业发展的政策措施。2023 年 12 月,中国对法国、德国、意大利、荷兰、西班牙、马来西亚 6 国试行单方面免签政策。2024 年 2 月,中国与新加坡实施互免签证,2024 年 3 月开始,中国与泰国将永久互免对方公民签证。据报道,东南亚多个国家正加紧扩建其主要机场,以满足不断增长的国内需求,同时吸引外国投资和游客,以促进经济增长。³

1.6 金融市场前景可期

1.6.1 股指可能出现反弹

2023 年,亚洲经济体股票指数较多上涨,这与上年报告预测基本一致。根据 CEIC 数据库的统计数据,2023 年,亚洲有 16 个

经济体的股票指数涨幅超过 10% (见图 1.5)。其中,格鲁吉亚的 GSX 指数涨幅最大,约为 125.7%;叙利亚的加权指数涨幅次之,约为 99.0%;乌兹别克斯坦的综合指数涨幅第三,约为 82.0%。

2024 年,亚洲股票市场指数或将延续反弹态势。主要原因包括:一是亚洲经济体的政策连续性较好,经济稳步复苏,为股市继续反弹打下良好基础。二是随着美国通胀压力下降,美联储开启降息的概率上升,这将削弱美元币值,有利于国际资本流入亚洲地区,进而推升股票指数。三是亚洲经济体的股市估值相对较低。MSCI(摩根士丹利资本国际)亚太(日本除外)指数中有超过一半的指数成分股的预期市盈率低于 15 倍,反映出整体市场估值偏向具有吸引力的回报水平。MSCI 指数显示,基于预期利润的中国企业市盈率低于 10 倍,几乎是全球平均水平的一半,中国股票市场在 2024 年出现反弹的可能性较大,截至 2 月 22 日,沪深 300 指数已实现 8 连阳,是自 2020 年 2 月 3 日以来的首次再现。因市场中存在国际投行“猖獗”的非法裸空(即在未借入股票的情况下出售股票)行为,韩国金融监管部门在 2023 年 11 月宣布,在 2024 年 6 月前禁止进行任何形式的股票卖空,这对韩国股指形成政策性利好,但能否支持其持续走强还有待观察。相较于有利因素,影响亚洲股市前景的不利因素则包括美联储政策无法确保经济软着陆、中国经济复苏不及预期以及地缘政治紧张局势加剧等,如若应对失误,则可能给亚洲股市行情带来冲击。

1 Digital Economy Framework Agreement (DEFA): ASEAN to Leap Forward Its Digital Economy and Unlock US\$2 Tn by 2030. August 19, 2023. <https://asean.org/asean-defa-study-projects-digital-economy-leap-to-us2tn-by-2030/>

2 UNWTO. World Tourism Barometer, Vol. 22, No. 1, January 2024.

3 Thailand, Vietnam and Neighbors Compete in Airport Expansion Race, Nikkei Asia, October 18, 2023. <https://asia.nikkei.com/Business/Transportation/Thailand-Vietnam-and-neighbors-compete-in-airport-expansion-race>.

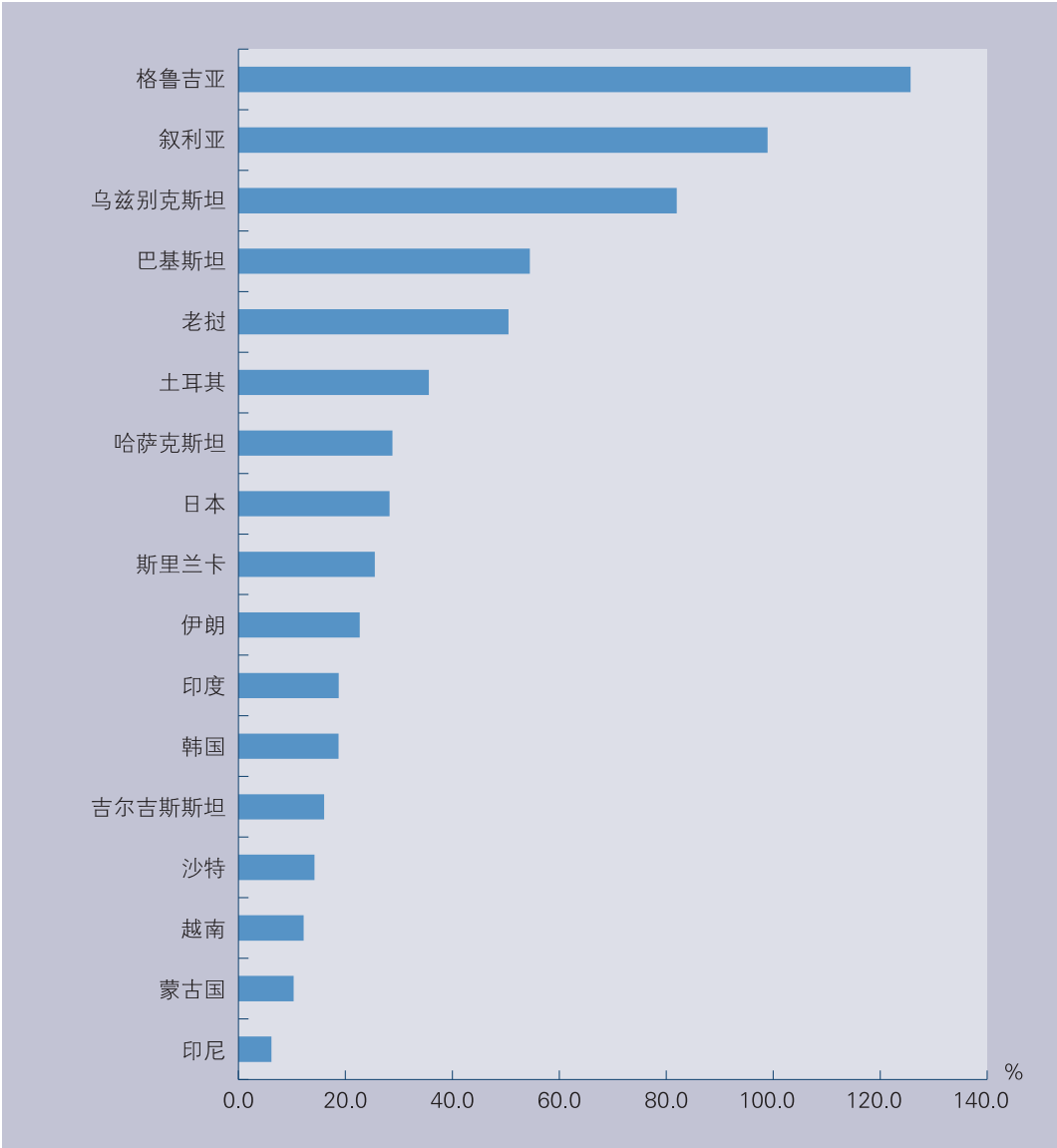


图 1.5 2023 年亚洲地区部分经济体股票指数

注：股票指数涨跌幅=（2023 年最后一个交易日的收盘价-2022 年最后一个交易日的收盘价）/2022 年最后一个交易日的收盘价×100%。囿于数据可得性，伊朗 TEDPIX 指数变动采用 2023 年 10 月 28 日与 2022 年 12 月 31 日的收盘价。

资料来源：CEIC 数据库，2024 年 1 月。

1.6.2 货币升值趋势或将延续

2023 年，多数亚洲经济体货币贬值，但相较于上一年贬少升多，且主要经济体货币贬值幅度明显缩小，这与上年度报告的预测基本相符。以本币兑美元汇率（直接标价法）来看，根据 CEIC 数据库的年度统计数据，

2023 年亚洲地区有 19 个经济体的货币贬值，比上一年少了 6 个经济体；10 个经济体的货币升值，比上一年多了 4 个经济体；另有 6 个经济体的货币因钉住美元而无变化（见图 1.6）。在货币贬值的经济体中，叙利亚镑兑美元的贬值幅度最大，约为 321.2%；土

土耳其里拉兑美元的贬值幅度次之，约为 57.2%；巴基斯坦卢比兑美元的贬值幅度第三，约为 24.5%。与之相反，另有部分经济体货币出现升值。斯里兰卡卢比兑美元的升值幅度最大，约为 10.9%；印尼卢比兑美元的升值幅度次之，约为 2.0%；哈萨克斯坦坚戈兑美元的升值幅度第三，约为 1.7%。亚洲

主要经济体货币贬值幅度明显缩小。其中，印度卢比兑美元贬值约 0.6%，日元兑美元贬值约 6.9%，人民币兑美元贬值约 2.9%，韩元兑美元贬值约 2.4%，相较于 2022 年，贬值幅度分别下降 10.6 个百分点、7.5 个百分点、5.3 个百分点、3.6 个百分点。

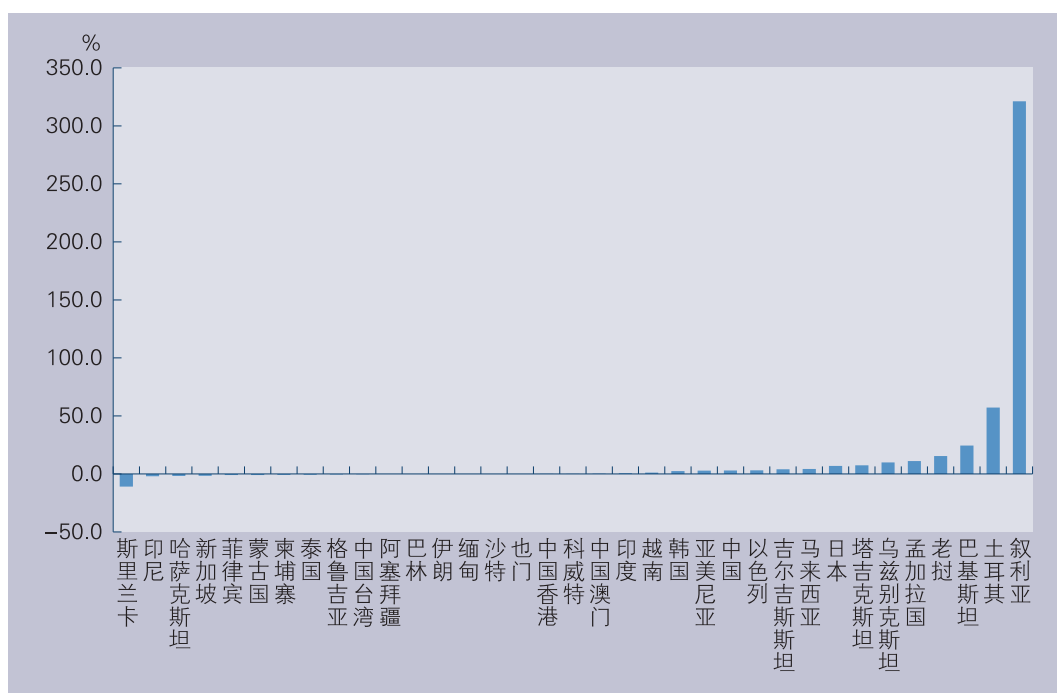


图 1.6 2023 年亚洲地区部分经济体本币兑美元的汇率变化（直接标价法）

注：亚洲经济体货币兑美元汇率变化采用其当年期末值测算。

资料来源：CEIC 数据库，2024 年 1 月。

导致亚洲经济体货币贬值幅度缩小或升值的主要原因包括：一方面，美联储加息放缓，美元指数高位震荡。美联储自 2022 年 3 月开启加息周期以来已加息 11 次，幅度从最初的 25 个基点到后来的 50 个基点，再到连续 4 次加息 75 个基点，后随通胀压力不断减弱，加息幅度逐步放缓。美联储曾在 2023 年 6 月暂停加息，7 月又恢复加息 25 个基点，此后至 2024 年 2 月美联储已连续 4 次暂停加息。截至 2024 年 3 月，美国联邦基金利率目标区间维持在 5.25%~5.50%，

处于 2001 年以来的高位。相较于 2022 年的加息次数和幅度，2023 年的加息节奏和强度明显减弱。美元指数从 2022 年 9 月的高点 114.78 下滑至 2023 年 1 月的低点 101.5，此后至 12 月基本围绕 102 上下波动。另一方面，除中国外的其他主要经济体（如印度、韩国等）在 2023 年上半年继续跟进加息，推动其币值走强。这是亚洲经济体特别是主要经济体货币贬值幅度普遍收窄的主要原因。

展望 2024 年，亚洲多数经济体的汇率将主要受美欧等主要经济体货币政策调整紧

缩效应、经济复苏进程、地缘政治紧张局势等因素的影响而保持反弹趋势。随着全球通胀问题得到阶段性缓解，美欧等主要经济体特别是美联储的加息节奏放缓，美元指数或从高位震荡回调。同时，美国货币政策外溢性朝着压力减小方向发展，中美货币政策周期差处于收敛阶段，加上中国经济持续回升向好，2024 年人民币汇率或呈现趋势性反弹。日本央行在 2024 年 1 月的货币政策会议上宣布，维持收益率曲线控制（Yield Curve Control, YCC）及负利率政策不变，符合市场预期。随着市场更加关注春季工资谈判结果，这将有助于形成工资—通胀的良性循环，日本央行在 4 月政策会议上加息的可能性增大。同时，日本央行上调 2025 财年核心通胀预期、对物价和工资良性循环的信心增强以及指出经济下行风险消除等，也增强了市场对日本央行的加息预期，这将有利于日元兑美元继续走强。

1.6.3 国债收益率继续回落

2023 年，绝大部分亚洲经济体的十年期国债收益率回落，且个别经济体的降幅较大，这与上年度报告的预测相符。根据英为财经

（Investing.com）和 CEIC 数据库的统计数据，2023 年亚洲地区十年期国债收益率出现下滑的经济体有 12 个（见表 1.2），分别是中国台湾、印度、马来西亚、中国、新加坡、中国香港、印尼、韩国、菲律宾、哈萨克斯坦、越南和斯里兰卡。其中，斯里兰卡的十年期国债收益率降幅最大，约为 15.7%；越南的降幅次之，约为 2.6%；哈萨克斯坦的降幅第三，约为 1.6%。十年期国债收益率出现上升的经济体有 6 个，分别是土耳其、孟加拉国、巴基斯坦、以色列、日本、泰国。其中，土耳其的十年期国债收益率升幅最大，约为 13.8%；孟加拉国的升幅次之，约为 2.8%；巴基斯坦升幅第三，约为 1.3%。从 2023 年最后一个交易日收盘价来看，中国的十年期国债收益率约为 2.6%，同比下降 0.3 个百分点。受猪肉和原油价格回落、高基数效应等的影响，中国全年表现为低通胀，长期国债市场总体平稳。日本的十年期国债收益率较低，约为 0.6%，同比上升 0.2 个百分点；韩国的十年期国债收益率约为 3.2%，同比下降 0.6 个百分点；印度的十年期国债收益率约为 7.2%，同比下降 0.2 个百分点。

表 1.2 2023 年亚洲地区部分经济体十年期国债收益率变动情况

单位：%，百分点

经济体	2023 年 12 月	2022 年 12 月	变动
土耳其	23.7	9.9	13.8
孟加拉国	11.0	8.3	2.8
巴基斯坦	15.1	13.8	1.3
以色列	4.0	3.6	0.4
日本	0.6	0.4	0.2
泰国	2.7	2.5	0.2
中国台湾	1.2	1.3	-0.1
印度	7.2	7.3	-0.2
马来西亚	3.7	4.0	-0.3

续表

经济体	2023 年 12 月	2022 年 12 月	变动
中国	2.6	2.9	-0.3
新加坡	2.7	3.1	-0.4
中国香港	3.3	3.7	-0.4
印尼	6.5	6.9	-0.4
韩国	3.2	3.7	-0.6
菲律宾	6.0	7.0	-1.0
哈萨克斯坦	12.9	14.5	-1.6
越南	2.4	5.0	-2.6
斯里兰卡	13.4	29.0	-15.7

注：十年期国债收益率变动情况=2023 年 12 月最后一个交易日的收盘价-2022 年 12 月最后一个交易日的收盘价。其中，孟加拉国的数据来自 CEIC 数据库，分别为 2023 年 11 月与 2022 年 11 月数据的差值。部分亚洲经济体的数据缺失。

资料来源：英为财经（Investing.com）数据库、CEIC 数据库，2024 年 1 月。

大多数亚洲经济体的十年期国债收益率下滑与其通胀压力下降密切相关。通胀率高位运行会侵蚀债券未来现金流的购买力，当物价涨幅高于债券收益率时，投资者往往会抛售债券，引发债券价格下跌，债券收益率上升。同时，为了遏制通胀，央行会提高利率，减少资金借贷活动，国债价格下跌，也会引发债券收益率上升。通常而言，当利率以及通胀预期上升，投资者就会要求更高的国债收益率以抵补通胀带来的损失，国债收益率曲线越发陡峭，国债收益率也会越高。2024 年，世界经济前景不容乐观，全球通胀预期减弱但仍存黏性，多数亚洲经济体利率可能维持现状甚至下调，其十年期国债收益率或将持续回落。

1.6.4 银行业经营稳健

亚洲经济体银行部门的不良贷款率（Non-performing Loan, NPL）普遍较低，且多数经济体的不良贷款率出现下降，这与上年度报告预测基本一致。根据 CEIC 的统计数据，2023 年，亚洲地区有 11 个经济体

银行部门的不良贷款率同比下降，2 个经济体银行部门的不良贷款率同比上升，2 个经济体银行部门的不良贷款率同比没有变化。具体来看，6 月，格鲁吉亚的不良贷款率为 1.70%，同比下降 0.17 个百分点。伊朗的不良贷款率为 7.20%，同比下降 1.2 个百分点。9 月，中国台湾的不良贷款率为 0.15%，同比没有变化。10 月，印尼的不良贷款率为 2.42%，同比下降 0.3 个百分点。11 月，亚美尼亚的不良贷款率为 2.79%，同比下降 0.4 个百分点。哈萨克斯坦的不良贷款率为 3.16%，同比下降 0.46 个百分点。吉尔吉斯斯坦的不良贷款率为 9.51%，同比下降 3.44 个百分点。马来西亚的不良贷款率为 1.69%，同比下降 0.14 个百分点。蒙古国的不良贷款率为 8.11%，同比下降 2.33 个百分点。土耳其的不良贷款率为 1.51%，同比下降 0.65 个百分点。与之相反，少部分亚洲经济体的银行部门不良贷款率出现小幅上升。10 月，中国澳门的不良贷款率为 2.45%，同比上升 1.26 个百分点。菲律宾的不良贷款

率为 3.44%，同比上升 0.03 个百分点。

中国银行业信贷资产质量基本稳定，风险抵补能力整体充足。中国国家金融监督管理总局发布的数据显示，2023 年末，中国银行业金融机构不良贷款率 1.62%，同比下降 0.09 个百分点；商业银行逾期 90 天以上贷款占不良贷款的比例为 84.2%，保持在较低水平；拨备覆盖率为 205.1%，持续保持较高水平；商业银行整体资本充足率 15.1%，核心一级资本充足率 10.5%；杠杆率 6.8%，保持稳健水平。2024 年，随着中国经济持续回升向好，金融强国建设加快推进，银行等金融机构作为“六大关键核心金融要素”之一，经营也将更加稳健可持续。印度的金融体系表现出一定韧性，银行坏账率降至十年来最低水平。印度中央银行发布的数据显示，截至 2023 年 3 月底，其不良贷款率为 3.9%，同比下滑 2 个百分点。该行预测，2024 年 3 月，印度银行的不良贷款率将进一步下降至

3.6%。韩国金融监督院的数据显示，截至 2023 年第 2 季度末，韩国银行的不良贷款率为 0.41%，同比和环比均无变化；不良贷款总额为 10.5 万亿韩元，比第 1 季度增加 1,000 亿韩元；坏账准备金储备率为 226.4%，比第 1 季度下降 3.5 个百分点。此外，韩国国民、新韩、韩亚、友利四大银行发布的报告显示，截至 2023 年 9 月底，银行对企业贷款中的坏账总额已达 2 万亿韩元，比 2022 年同期增加 29%。如果把家庭负债计算在内，银行坏账总额则接近 2.9 万亿韩元，比 2022 年底增长超 27%。供给端的原材料价格上涨、消费端的消费萎靡等因素持续冲击韩国企业的经营，不少企业破产或清算是导致韩国银行不良贷款猛增的主因。从贷款到期和还款压力来看，2024 年上半年很多韩国企业或将面临流动性困难，这可能会推升韩国银行的不良贷款率。

第 2 章

亚洲主要经济体经济政策展望

2.1 外部宏观政策

2.1.1 美国货币政策

全球主要发达经济体尤其是美国货币政策走向是决定亚洲外部宏观经济政策环境的重要变量之一。近年来，美欧等主要发达经济体持续收紧货币政策，利率水

平大幅上升。美联储甚至在不到一年半的时间内加息 11 次，累计加息 525 个基点，将联邦基金利率区间提升至 5.25% ~ 5.50%，创 2001 年以来的最高水平（见表 2.1）。随着发达经济体货币政策紧缩效应的逐步显现，一些亚洲经济体出现了资本外流加剧、货币大幅贬值以及债务风险急剧升高等问题。

表 2.1 2022 年 1 月—2024 年 1 月美国通胀形势与美联储基准利率调整

时间	CPI 同比增幅/%	加息/基点	利率区间/%
2022 年 1 月	7.5	0	0 ~ 0.25
2022 年 2 月	7.9	0	0 ~ 0.25
2022 年 3 月	8.5	25	0.25 ~ 0.50
2022 年 4 月	8.3	0	0.25 ~ 0.50
2022 年 5 月	8.6	50	0.75 ~ 1.00
2022 年 6 月	9.1	75	1.50 ~ 1.75
2022 年 7 月	8.5	75	2.25 ~ 2.50
2022 年 8 月	8.3	0	2.25 ~ 2.50
2022 年 9 月	8.2	75	3.00 ~ 3.25
2022 年 10 月	7.7	0	3.00 ~ 3.25
2022 年 11 月	7.1	75	3.75 ~ 4.00
2022 年 12 月	6.5	50	4.25 ~ 4.50
2023 年 1 月	6.4	0	4.25 ~ 4.50

续表

时间	CPI 同比增幅/%	加息/基点	利率区间/%
2023 年 2 月	6.0	25	4.50 ~ 4.75
2023 年 3 月	5.0	25	4.75 ~ 5.00
2023 年 4 月	4.9	0	4.75 ~ 5.00
2023 年 5 月	4.0	25	5.00 ~ 5.25
2023 年 6 月	3.0	0	5.00 ~ 5.25
2023 年 7 月	3.2	25	5.25 ~ 5.50
2023 年 8 月	3.7	0	5.25 ~ 5.50
2023 年 9 月	3.7	0	5.25 ~ 5.50
2023 年 10 月	3.2	0	5.25 ~ 5.50
2023 年 11 月	3.1	0	5.25 ~ 5.50
2023 年 12 月	3.4	0	5.25 ~ 5.50
2024 年 1 月	3.1	0	5.25 ~ 5.50

资料来源：美联储。

从目前形势来看，美国等发达经济体的货币政策走向仍具不确定性。一方面，尽管持续紧缩的货币政策对抑制通胀产生了明显效果，但主要发达经济体的通胀水平仍远高于各自央行的通胀目标。2024 年 1 月，美国 CPI 同比上涨 3.1%，仍高于美联储设定的 2% 的通胀目标。一旦过早退出紧缩货币政策，不排除通胀出现反弹的可能性。另一方面，美国经济在经历 2023 年的良好表现后，2024 年将面临下行压力。IMF 预测数据显示，2024 年美国经济增长率为 2.1%，较 2023 年下降 0.4 个百分点。¹如果持续实行货币紧缩政策，经济下行压力也将随之增大。因此，美国货币政策将不得不在防通胀和稳增长目标之间进行艰难平衡。在 2024 年 1 月的货币政策声明中，美联储未再提及加息的可能性，但也强调并不急于降低利率。在公布利率决议后的新闻发布会上，

美联储主席鲍威尔表示，在进一步确信通胀率可持续迈向 2% 目标前，不认为降低利率目标区间是合适的。但是，市场对 2024 年美联储降息仍存在较强的预期。这意味着亚洲经济体面临的外部宏观政策也存在较大的不确定性。

2.1.2 全球债务形势

在新冠疫情暴发后，绝大多数经济体都推出了大规模的刺激性财政政策应对疫情和促进疫后经济复苏。如今，由于全球经济增长仍然乏力，很多经济体的财政仍将维持赤字运行。IMF 预计，2024 年发达经济体的政府收支赤字占 GDP 的比例为 4.4%，尽管较 2023 年下降 0.8 个百分点，但高于 2022 年的 3.3%。其中，2024 年美国的财政收支赤字占 GDP 的比例居发达经济体首位，为 7.4%，比过去 10 年平均水平高 0.9 个百分点。根据美国国会预算办公室（CBO）的预

1 IMF, World Economic Outlook Update: Moderating Inflation and Steady Growth Open Path to Soft Landing, January 30, 2024.

测, 2024 财年, 美国赤字总额为 1.6 万亿美元, 占 GDP 的比例为 5.6%, 2025 年将上升至 6.1%。¹同期, 新兴市场与发展中经济体的政府收支余额占 GDP 的比例为 5.4%, 较 2023 年下降 0.1 个百分点。

在经济下行和货币政策紧缩的背景下, 全球债务风险高位累积。2023 年以来, 全球债务水平持续攀升, 尤其是美国等主要发达经济体债务规模屡创新高。2023 年 9 月, 国际金融协会 (IIF) 发布的报告显示, 2023 年第 2 季度全球债务增至创纪录的 307 万亿美元, 全球债务与 GDP 之比连续 2 个季度上升, 达到 336%。²值得警惕的是, 这一上升势头是在债务率连续 7 个季度下降之后出现的。2023 年上半年, 超过 80% 的新增债务来自发达经济体, 其中美国、日本、英国和法国的增幅最大。2023 年 8 月, 国际评级机构惠誉将美国长期外币发行人违约评级 (Long-Term Foreign-Currency Issuer Default Rating) 从 AAA 下调至 AA+, 这是美国有史以来第二次信用评级遭下调。美国国会预算办公室 (CBO) 预计, 2024 财年, 美国政府净利息支出占 GDP 的比例将达到 3.1%, 较 2023 财年上升 0.7 个百分点。³在发达经济体货币政策持续紧缩等因素的冲击下, 包括亚洲地区在内的全球很多地区的新兴市场和发展中经济体出现了资本外流和货币贬值, 债务风险急剧上升。2023 年以来, 一些外债占比较高、经济基本面和金融体系较为脆弱的新兴经济体面临很高的债务违约风险, 甚至部分经济体已经出现了债务危机。

2.1.3 发达经济体“去风险”政策

2023 年以来, 美欧等发达经济体相继推出所谓“去风险”政策, 变相推动对主要经

贸伙伴“脱钩断链”。2023 年 5 月, 在日本广岛举行的七国集团 (G7) 峰会发表联合声明称, 要增强经济韧性就必须去风险, 实现多样化, 将单独或集体采取措施投资于自身的“经济活力”, 减弱对关键供应链的过度依赖。6 月, 欧洲理事会 (EC) 就对华战略发布了一项新决定, 重申其目标是“去风险”, 欧盟将继续降低关键供应链等领域的依赖性和脆弱性, 并在必要和适当的情况下“去风险”和实现多样化。⁴7 月, 德国政府发布的首份“中国战略”文件强调, 德国“迫切要去风险”, 并提出关键技术出口管制等具体举措, 以达到“去风险”“降依赖”的目的。⁵无论是“脱钩断链”还是“去风险”, 都会扰乱全球产业链供应链, 扭曲市场资源配置, 增加经贸成本, 并推升地缘政治风险, 这种策略背离了合作共赢的本质, 不利于全球经济稳步复苏。

在贸易和投资领域, 限制措施激增, 不同集团间裂痕加大。长期以来, 全球贸易增速远超全球经济增速, 但这一趋势在 2008 年国际金融危机时戛然而止, 且此后几乎处于停滞不前的状态。特别是近年来, 逆全球化风潮涌动、保护主义盛行、贸易问题政治化安全化倾向加剧、地缘政治紧张局势升级等新挑战层出不穷, 贸易限制措施激增, 投资泛安全化倾向加重, 国际贸易体系出现明显碎片化的趋势。自世界贸易组织 (WTO) 贸易争端解决机制陷入困境以来, 2013 年至 2017 年全球平均每年出台约 500 项贸易限制措施, 2020 年这些限制措施增加到 1,500 项, 2022 年又猛增至 2,800 项, 约是 2019 年的 3 倍。由于世界贸易组织争端解决机制被边缘化, 目前已有 29 项国际贸易争端无

1 CBO, The Budget and Economic Outlook: 2024 to 2034, February 7, 2024.

2 IIF, Global Debt Monitor: In Search of Sustainability, September 19, 2023.

3 CBO, The Budget and Economic Outlook: 2024 to 2034, February 7, 2024.

4 European Council. European Council Conclusions on China, <https://www.consilium.europa.eu/en/press/press-releases/2023/06/30/european-council-conclusions-on-china-30-june-2023/>, June 30, 2023.

5 张宇燕, 孙杰. 世界经济黄皮书: 2024 年世界经济形势分析与预测. 北京: 社会科学文献出版社, 2024.

法得到解决。世界贸易组织成员正式报告的“贸易关切问题”也从 2016 年的 31 个增加到 2022 年的 130 个。¹另据全球贸易预警 (Global Trade Alert) 机构发布的全球贸易干预措施统计数据,在 2008 年 11 月至 2024 年 1 月期间,各国政府实施的歧视性政策措施约为 5.17 万项,约为有助于商业活动的政策措施总数的 5.2 倍。²

同时,不同集团之间的贸易和投资裂痕更加凸显。2023 年 12 月 11 日,国际货币基金组织第一副总裁吉塔·戈皮纳特 (Gita Gopinath) 认为,尽管乌克兰危机导致全球贸易增速放缓,但在政治上不一致的集团之间的增速放缓更明显;集团内贸易增速从乌克兰危机前的 2.2% 降至 1.7%,不同集团间的贸易增速则从 3% 下降至 -1.9% 左右。从净值来看,集团内贸易增长比集团间贸易增长快约 3.8 个百分点,且这种模式不仅限于战略部门贸易,还出现在非战略产品贸易中。³同时,中美间贸易联系正在弱化。中国不再是美国最大的贸易伙伴,在过去五年,中国在美国进口中的份额下降了近 10 个百分点。从投资裂痕看,全球外商直接投资 (FDI) 正在按照地缘政治路线进行分割。乌克兰危机爆发后集团间公布的 FDI 项目数下降幅度超过集团内项目数。在过去五年,中国也不再是 FDI 的主要目的地,在 FDI 项目数量上中国的排名落后于印度、墨西哥和阿联酋等新兴市场。

2.2 财政政策

亚洲主要经济体 2024 年多数财政赤字率较上年有所下降,但仍保持一定水平,财

政政策整体积极。

东亚地区,中国按照 2023 年 12 月召开的中央经济工作会议部署,2024 年继续实施积极的财政政策,且在实施过程中适度加力、提质增效。根据会议要求,中国将“用好财政政策空间,提高资金效益和政策效果。优化财政支出结构,强化国家重大战略任务财力保障。合理扩大地方政府专项债券用作资本金范围。落实好结构性减税降费政策,重点支持科技创新和制造业发展。严格转移支付资金监管,严肃财经纪律。增强财政可持续性,兜牢基层‘三保’底线。严控一般性支出。党政机关要习惯过紧日子。”⁴2024 年,中国财政政策主要从七个方面支持经济复苏。一是着力支持加快现代化产业体系建设。一方面用好财政补贴、贷款贴息、税收优惠等政策工具,聚焦新一代信息技术、集成电路等重点产业链,推动解决好基础产品、核心技术、关键软件等方面的难点堵点问题。另一方面,要充分发挥制造业转型升级基金、先进制造业产业投资基金等政府投资基金的撬动引导作用,以市场化方式引导社会资本投入制造业重点领域,培育产业新赛道。二是着力扩大国内需求。主要从投资和消费两个方面发力。从投资看,要扩大有效益投资。2024 年将用好相关国债资金,继续安排一定规模的地方政府专项债券,适当增加中央预算内投资规模等,发挥好政府投资的带动放大效应。从消费看,要激发有潜能的消费。2024 年将围绕居民消费升级方向,推动壮大文化、旅游、教育、养老等新的增长点,加大社会保障、转移支付等的调节力度,增加

1 World Trade Organization. World Trade Report 2023: Re-globalization for a Secure, Inclusive and Sustainable Future, September 2023.

2 数据来自全球贸易预警数据库, https://www.globaltradealert.org/global_dynamics, 2024-01-05。

3 Gita Gopinath. Cold War II? Preserving Economic Cooperation Amid Geoeconomic Fragmentation, December 11, 2023. <https://www.imf.org/en/News/Articles/2023/12/11/sp121123-cold-war-ii-preserving-economic-cooperation-amid-geoeconomic-fragmentation>.

4 新华社:中央经济工作会议在北京举行 习近平发表重要讲话,2023 年 12 月 12 日, http://www.xinhuanet.com/politics/leaders/2023-12/12/c_1130022917.htm

城乡居民收入，提高消费意愿和能力。三是着力持续深入实施科教兴国战略。四是着力支持保障和改善民生。实施好就业优先政策，统筹用好税费减免、社保补贴、贷款贴息等政策，多渠道支持创业就业。健全多层次社会保障体系，加强分类分层社会救助保障。同时，加强“三保”支出的预算管理和财力下沉。五是着力支持推动乡村全面振兴。六是着力推进城乡区域发展。大力推动新型城镇化，支持地方推进农业转移人口市民化。进一步完善支持国家重大区域战略的财税政策，加大对革命老区、民族地区、边疆地区等特殊类型地区的支持力度。七是着力支持加强生态文明建设。保持投入力度，完善财税政策，培育绿色低碳转型发展的内生动力，推动建设美丽中国先行区。¹2023年10月，中国十四届全国人大常委会第六次会议决定在2023年第4季度增加发行2023年国债1万亿元，按此测算，2023年全国财政赤字由3.88万亿元增加到4.88万亿元，相应地，财政赤字率将由3%提高到3.8%左右，超过了2020年为应对疫情冲击而达到的3.7%的历史高位。一般来说，官方赤字率是通过预算稳定调节基金、历年结转结余科目对一般公共预算赤字率进行调整的结果，调整后的值长期稳定在3%以下。²考虑使用结转结余、预算稳定调节基金、专项债后的实际赤字率更能够反映财政政策的积极程度。中国实际赤字率自2015年起一直超过3%，2020年达到6.2%，2022年为4.7%，研究机构预计，中国实际财政赤字率2023年和2024年均均为3.8%。从IMF发布的全球可比财政赤字率³看，中国财政政策力度显得更大一些。2020年IMF口径中国财政赤字率为9.7%，

2023年和2024年预计分别为7.1%和7.0%，虽然与疫情期间相比有所下降，但仍显著高于疫情之前（2015—2019年）3.9%的平均水平。⁴

日本财政政策力度放缓但仍处于较显著的扩张状态。日本财务省发布的《令和6年度预算要点》表示，2024年要在历史性的转折点上，提出一份能够应对刻不容缓的挑战和顺应时代变革潮流的预算。具体来看，2024年财政预算规模为67.8万亿日元（约合4,588亿美元），较上年缩减了6.8%。一般支出中削减较多的是应对油价和物价上涨及促进工资增长的准备金，由上年的4万亿日元削减至1万亿日元；应对乌克兰局势的紧急经济措施准备金，上年的1万亿日元2024年被全部裁减。财政支出预算增加较多的是国防开支、社会保障支出、防灾减灾支出和科教支出。其中，一般国防开支较上年增长16.6%至7.92万亿日元（约合536.2亿美元），占全部支出的7%。占比33.5%的社会保障支出2024年较上一年增长了2.3%至37.7万亿日元（约合2,551.7亿美元），主要用于大幅提高儿童津贴，提高幼儿教育 and 儿童保育的质量，减轻高等教育费用负担，以及提升医疗服务、护理和残疾人福利服务报酬等方面。为了应对能登半岛地震等灾害，2024年相关预算较上年增长了1倍至1万亿日元（约合67.7亿美元）。教育和科学促进支出2024年较上年增长了1.0%至5.47万亿日元（约合370.3亿美元）。⁵研究机构预计，日本赤字率将由2023年的5.1%小幅下降至2024年的4.7%，但仍在较高水平上。而IMF全球可比口径的日本财政赤字率下降幅度相对较大，预计由2023年的5.6%

1 国务院新闻办公室：国新办举行2023年全年财政收支情况新闻发布会图文实录，国新办网站，2024年2月1日。

2 例如，2022年全国财政调入资金及使用结转结余资金2.47万亿元后，决算赤字3.37万亿元，赤字率2.8%，持平于预算赤字和目标赤字率。

3 包括公共财政赤字、结转结余、调节基金、不含土地出让收入的政府性基金收支差、专项债、社保基金收支差等。

4 IMF. World Economic Outlook Database. October 2023. 后续引述的IMF全球可比口径的财政赤字率来源都是这个数据库。

5 日本财务省：令和6年度予算のポイント，<http://www.mof.go.jp/>。

下降至 2024 年的 3.7%。由于补贴生活成本、支持儿童保育、激励企业促进数字化等支出压力持续存在，特别是日本政府还要实现到 2027—2028 财年将国防开支提高到约占 GDP 的 2% 的目标(长期以来的传统是 1%)，日本财政赤字的规模或将继续扩大。此外，尽管日本公共债务在很高水平基础上还进一步有所增长，但债务的绝对利率仍将保持在较低水平，且大多数债务都以日元计价并为国内所有，货币风险仍然可控。

韩国在疫情大流行之前的财政政策相对保守，为应对疫情趋向积极，当前已开始向审慎财政回归。从 IMF 全球可比口径来看，韩国自 1995 年有记录以来直到 2019 年都是财政盈余状态。疫情大流行打破了这一传统，2020 年财政赤字率为 2.2%，其后均为赤字状态，2023 年和 2024 年预计赤字率分别为 1.2% 和 0.9%。研究机构预计韩国在整个 2024—2028 年期间，公共财政仍将处于赤字状态，但赤字占国内生产总值的比例将持续缩小。除了因人口老龄化而需要稳步增长的社会保障支出外，韩国财政支出还将优先鼓励基础设施建设，以及对先进制造业和技术部门的研发投资。不过，韩国政府已经开始通过限制公共开支来进行财政整顿。2024 年预算案提出预算总支出增长 2.8%，至 656.9 万亿韩元(约合 4,950 亿美元)，该增幅是 2006 年以来最小年度增幅。这意味着韩国政府试图恢复财政审慎的传统。尽管支出计划更加节制，但由于税收增长缓慢，预计韩国 2024 年的财政整顿将取得一定的成功，使赤字从 2023 年预计占国内生产总值的 2.7% 缩小到相当于国内生产总值的 2.3%。从中期来看，对工业发展的财政支持将侧重于战略部门，强调公共部门在引导和支持尖端技术发展方面的作用。由于劳动适龄人口减少，养老金和医疗保健需求不断增长，这将对公共财政造成长期压力。财政赤字长期存在将增加政府债券发行的压力，韩

国公共债务占 GDP 的比例或将保持在 55% 以上，不过与其他发达经济体相比，这是一个相对较低的安全水平。

东南亚地区，印尼 2024 年将保持偏积极的财政政策。从 IMF 全球可比口径来看，印尼财政赤字率 2023 年和 2024 年均 在 2.2% 左右，2024 年略低一些。而根据预计，其预算赤字与 GDP 比值预计由上年的 2.5% 小幅收窄至 2.4%，这主要得益于经济活动扩张以及对电子烟征收新税带来的税收收入增加。到 2028 年，印尼财政赤字占国内生产总值的比例将缩小至 2%，这反映了预测期内税收的增长，特别是增值税 (VAT)，在 2025 年从当前的 11% 增至 12%。印尼政府将继续推出降低增值税登记门槛等新措施来扩大税基，以确保可持续的税收，同时减少其受商品价格波动影响的可能性。赤字的缩小将有助于逐步降低公共债务占国内生产总值的比例，预计从 2023 年的 47% 降至 2028 年的 44%。从支出来看，为急需高素质劳动力的高附加值制造业(尤其是电动汽车制造业) 提供支持的教育和卫生等涉人力资本领域将是印尼财政投入的重点领域。马来西亚财政扩张的程度在 2024 年将有所下降，但整体水平比印尼更高。从 IMF 全球可比口径来看，马来西亚财政赤字率在 2023 年和 2024 年分别为 4.7% 和 4.4%。预计其财政赤字率将由 2023 年的 5.1% 回落至 2024 年的 4.4%。2024 年，马来西亚政府将公共支出重点放在减轻食品和能源价格上涨对中低收入家庭的影响之上。在 2024 年至 2028 年期间，马来西亚将优先致力于财政整顿，一方面缩减补贴计划，另一方面从 2024 年起会推出若干增加收入的措施，包括新的资本利得税，在除食品饮料、电信和物流以外的大多数行业增加服务税(从 6% 提高到 8%)，以及征收 5% ~ 10% 的奢侈品税等。2023 年 10 月通过的《公共财政和财政责任法》规定了 2024 年至 2028 年的明确财政目标，包括

为发展支出设定下限 (GDP 的 3%), 为财政赤字设定上限 (GDP 的 3%)。考虑到 2012 年至 2022 年间, 其财政赤字平均占 GDP 的 4.2%, 这一赤字上限实现的难度较大。2024 年至 2025 年马来西亚公共债务比率将上升。尽管利率较高, 但受未来五年经济强劲增长和财政整顿的影响, 政府偿还债务能力较强。随着政府收入逐渐摆脱对大宗商品的依赖, 来自能源行业的税收和特许权使用费将占公共收入总额的 1/4 左右, 低于约 1/3 的历史水平。预算赤字的缩减将主要由经济活动强劲带来的直接税收的增加所推动。虽然直接税已经是政府收入的最大来源, 但马来西亚的税收收入占 GDP 的比值保持在 12% 左右, 是所在地区最低的国家之一。菲律宾财政政策力度强于疫情大流行之前的历史水平。从 IMF 全球可比口径来看, 菲律宾财政赤字率 2023 年和 2024 年分别为 4.8% 和 4.3%, 2015 年至 2019 年赤字率均值为 0.9%。2024 年, 菲律宾政府的首要任务是减少公共债务、抑制通货膨胀和加快经济增长。根据中期财政框架, 政府目标是将债务占 GDP 的比例从 2023 年的 63.2% 降至 2025 年的 60%, 在实现这一目标上存在较大困难。预计农业和社会保障的预算拨款将会增加。基础设施支出将略有增加, 但政府将依赖外部融资来资助这些项目, 可能会推迟项目的实施。由于经济活动疲软、通胀高企以及 2025 年大选在即, 政府面临着向公众提供支持的压力, 预计菲律宾财政赤字率将从 2023 年占 GDP 的 7.2% 扩大到 2024 年的 7.5%。政府的目标是到 2028 年将财政赤字占 GDP 的比例缩小至 3%, 这很难实现, 但表明政府将逐步但持续地进行财政整顿。菲律宾政府将寻求更多的税收来源, 如数字服务增值税 (VAT), 但高额的债务利息支出和对低收入家庭的支持将使预算赤字继续扩大。降低企业税率也将拖累财政收入。菲律宾政府计划通过发行新债券和向多边组织借款来弥补赤字。预计

菲律宾中央政府债务占 GDP 的比例将下降到略高于 60%, 但仍将高于疫情之前不到 40% 的水平。

南亚地区, 印度继续实施力度较大的积极财政政策。从 IMF 全球可比口径来看, 印度 2023 年财政赤字率为 8.8%, 2024 年小幅下降至 8.5%, 不仅在亚洲主要经济体中处于相对较高水平, 比疫情之前 2015 年至 2019 年均值 6.9% 也更高一些。EIU 口径的财政赤字率要低一些, 2023 年和 2024 年分别为 5.9% 和 5.5%。尽管如此, 由于财政支出合理化整顿工作进展缓慢, 印度可能仍然无法实现 2025—2026 财年财政赤字占 GDP 比重回落至 4.5% 的目标。从支出方面看, 印度将通过增加交通基础设施、国防、可再生能源和电信方面的资本支出来提高政府支出的质量, 而且与 2024 年全国大选有关的承诺支出仍将增加。从收入方面看, 印度将通过使用数字记录来扩大税基, 并将加强税收合规性 (包括通过进项税抵免等激励措施) 来帮助巩固公共财政。铁路、公路、港口和电力部门等国有资产的货币化也将支持收入来源的稳固和扩大。自 2024 年 6 月起, 印度债券将被纳入摩根大通 (J.P. Morgan) 的 “新兴市场政府债券指数” (Government Bond Index—Emerging Markets)。随着政府证券投资者基础的多样化, 政府借贷成本将逐步降低。2024 年至 2028 年, 公共债务将平均占 GDP 的 60% 左右, 不过与日本类似, 其中大部分将由印度国内持有, 汇率与货币风险可控。孟加拉国财政政策力度将有所加大。从 IMF 全球可比口径来看, 孟加拉国财政赤字率预计由 2023 年的 4.46% 上升至 2024 年的 4.5%, 比疫情前 4.0% 的历史水平略高一些。2023 年 6 月, 孟加拉国政府宣布了 2023—2024 财年的扩张性预算, 在教育、技术、电信、交通和能源等人力资本及基础设施领域将有大量支出。预计的财政赤字率在 2023 年和 2024 年分别为 5.1% 和

5.4%。尽管如此，由于公共债务的增长速度与经济增长速度大致相同，孟加拉国的公共债务/GDP 比率与该地区其他经济体相比将保持在较低水平，在 40% 左右。

西亚地区，沙特财政政策呈现持续发力势头。其 2024 财年预算报表显示，预计总支出为 12,510 亿里亚尔（约合 3,336 亿美元），总收入为 11,720 亿里亚尔。财政赤字为 790 亿里亚尔，约占 GDP 的 1.9%。¹沙特政府收入高度依赖石油收入，2023 年主要市场需求不振，地缘政治紧张局势持续升温导致全球供应中断，国际油价持续疲软，沙特经济仅实现 0.03% 的增长。2024 年沙特政府将通过社会保障计划和汽油价格上限等政策刺激消费，并通过国家发展基金（NDF）和公共投资基金（PIF）的相关项目和国内投资来促进公共部门和私营部门的支出，相关公共开支将有所上升。²未来，如果油价疲软和政府开支扩大势头持续，财政赤字率或将持续提升。预计到 2028 年沙特财政赤字率将攀升至 3.8%。随之而来的政府借贷增加将使公共债务/GDP 比率从 2023 年底的 31.8% 上升到 2028 年底的 34.4%。伊朗也保持了赤字财政，但其实际支出受到通货膨胀的严重侵蚀。从 IMF 全球可比口径来看，伊朗财政赤字率预计由 2023 年的 5.5% 上升至 2024 年的 5.7%，明显高于疫情之前（2015 年至 2019 年）的历史平均水平 2.2%。根据其 2024 年至 2025 年预算草案，预计名义财政支出将增长 16.7%，达到 24,290 万亿伊朗里亚尔，但由于通货膨胀率高达 40%，这些支出的实际购买力大为缩水。从 2024 年起，国际油价的下跌和政府石油收入的减少将

给公共财政进一步带来压力。EIU 预计，2024 年财政赤字率将由 2023 年的 3.3% 上升至 3.7%，并在未来整体呈上升趋势。

中亚经济体中，土库曼斯坦财政政策力度或有所增加。该国 2024 年预算中，除了实施价格控制和向居民提供粮食等社会项目之外，还包括了全面增加医疗、教育和住房预算，以及阿什哈巴德—土库曼纳巴特高速公路新路段建设等方面的支出。土库曼斯坦的财政状况严重依赖天然气出口收入。随着能源大宗商品价格下跌，土库曼斯坦财政赤字可能扩大。预计其 2024 年财政赤字率将由上年的 0.4% 上升至 1.3%。亚美尼亚继续实施刺激性财政政策。欧亚开发银行（EDB）预测显示，亚美尼亚 2024 年仍将是欧亚经济联盟（EAEU）经济增长的领头羊，预计 GDP 增长率将达到 5.7%，这一经济增长预计将在刺激性财政政策背景下得以实现。³亚美尼亚政府 2024 年预算目标中的财政赤字率是 3.2%。

2.3 货币政策

2023 年亚洲经济体货币政策分化加剧。随着通胀压力的减缓，多数央行放缓或暂停加息，一些经济体央行则进行降息以支持经济增长。而部分经济体由于通胀走势不明，货币当局依然保持谨慎，甚至有经济体依然实施加息行动。据不完全统计，2023 年共有 31 个亚洲经济体总计进行了 99 次货币政策调整，其中加息 71 次，降息 28 次，总体上加息多发生在 2023 年上半年，从 2023 年下半年开始，降息的经济体明显增多（见表 2.2）。

1 Saudi Ministry of Finance Announces the Kingdom's Budget. September 30, 2023. www.mof.gov.sa/en/MediaCenter/news/Pages/News_6122023.aspx.

2 Saudi Arabia budget report 2024, KPMG Professional Services, December 2023.

3 亚美尼亚仍将是欧亚经济联盟的领头羊，每日经济，2024 年 1 月 1 日，<https://cn.dailyeconomic.com/2024/01/01/89005.html>。

表 2.2 2023 年部分亚洲经济体基准利率调整一览表

单位：基点

经济体	1月	2月	3月	4月	5月	6月	7月	8月	9月	10月	11月	12月
亚美尼亚						-25		-25	-50	-25		-25
阿塞拜疆		25	25		25						-50	-50
巴林		25	25		25		25					
孟加拉国	25						50			75	50	
中国						-10		-10				
格鲁吉亚					-50			-25	-25			-50
中国香港		25	25		25		25					
印度		25										
印尼	25									25		
以色列	50	50		25	25							
约旦		25	25		25		25					
哈萨克斯坦								-25		-50	-25	
韩国	25											
科威特	50						25					
老挝		100										
中国澳门		25	25		25		25					
马来西亚					25							
尼泊尔						-100						-50
阿曼		25	25		25	25						
巴基斯坦	100		300	100		100						
菲律宾		50	25							25		
卡塔尔			25		25		25					
沙特		25	25		25		25					
斯里兰卡			100			-250	-200			-100	-100	
中国台湾			13									
塔吉克斯坦		-200			-100							
泰国	25		25		25			25	25			

续表

经济体	1 月	2 月	3 月	4 月	5 月	6 月	7 月	8 月	9 月	10 月	11 月	12 月
土耳其		-50				650	250	750	500	500	500	250
阿联酋		25	25		25		25					
乌兹别克斯坦			-100									
越南			-100			-50						

资料来源：CEIC 数据库，各国央行，2024 年 1 月。

2023 年土耳其经历了从降息到加息的历史性转变。面对高企的通胀，土耳其央行从 2023 年 6 月开始急剧加息，当月将基准利率上调 650 个基点至 15%，是自 2021 年 3 月以来首次加息，至 2023 年 12 月土耳其央行将基准利率上调至 42.5%，累计加息 3,400 个基点。孟加拉国在 2023 年 1 月加息之后曾一度维持利率不变，此后在通胀的持续压力之下，于 2023 年 7 月再次加息，并随后在 10 月和 11 月接连两次加息。印尼、菲律宾、泰国等东南亚经济体在 2023 年上半年加息的基础上，2023 年下半年也维持着缓慢的加息节奏。总体来看，除土耳其外，其他经济体的加息节奏相比 2022 年已明显放缓。

更多的经济体在 2023 年上半年延续加息进程，但在 2023 年下半年暂停加息，货币政策进入观望态势。2023 年 1 月，韩国将基准利率上调 25 个基点至 3.5%，这是该国自 2021 年 8 月以来的第 10 次加息，不过受经济复苏疲软、通胀放缓等因素影响，自此之后韩国央行一直维持利率水平不变。2023 年 2 月，印度央行加息 25 个基点至 6.5%，这是印度连续第二次放缓加息步伐，之后一直保持这一利率水平不变。沙特在 2023 年 2 月至 7 月曾 4 次加息共 100 个基点，但加息幅度已经较 2022 年有所放缓，从 2023 年 8 月开始，该国央行一直维持政策利率不变。类似的还有以色列、约旦、科威特、阿曼、巴基斯坦、阿联酋等。

相比 2022 年，2023 年有更多亚洲经济体进入降息进程。为应对经济放缓和外需下降，在通胀压力逐步缓解的情况下，越南货币政策逐步宽松。2023 年 3 月，越南央行将贴现率下调 100 个基点至 3.5%，为两年来首次降息，6 月再次降息 50 个基点。亚美尼亚、格鲁吉亚、哈萨克斯坦、尼泊尔等从 2023 年下半年也陆续进行降息。阿塞拜疆、斯里兰卡等在 2023 年上半年仍在继续加息，但 2023 年下半年随着通胀率的大幅下降，其货币政策也开始转向。阿塞拜疆 2023 年 11 月和 12 月两次降息共计 100 个基点，斯里兰卡 2023 年下半年则降息 4 次累计降息达 650 个基点。

中国、塔吉克斯坦、乌兹别克斯坦等则延续 2022 年的降息进程。2023 年，中国仍继续实施稳健的货币政策，2023 年 6 月和 8 月，两次下调公开市场 7 天期逆回购利率和中期借贷便利（MLF）利率，引导 1 年期贷款市场报价利率（LPR）累计下降 20 个基点。此外，中国人民银行还分别在 2023 年 3 月和 9 月下调存款准备金率累计 50 个基点，释放长期流动性超过 1 万亿元。塔吉克斯坦 2023 年降息力度进一步加大，2023 年 2 月和 5 月累计下调基准利率达 300 个基点，乌兹别克斯坦则在 2023 年 3 月下调利率 100 个基点。

2024 年预计会有更多亚洲经济体放松货币政策。从亚洲内部因素来看，2024 年预计亚洲有更多经济体通胀水平将回归至央行

目标区间，这是亚洲各经济体货币政策走向宽松的最重要因素。与此同时，经济增长压力也要求各国进一步宽松货币政策。从外部因素来看，2024 世界经济依然存在较大的下行压力，在全球通胀问题得到阶段性化解的情况下，美欧等主要经济体加息接近尾声。美联储主席鲍威尔在 2023 年 12 月议息会后举行的新闻发布会上表示，当时联邦基金利率“或已接近本轮紧缩周期的峰值”。¹欧元区通胀压力减缓，欧洲央行加息的必要性较低，加息周期大概率也已经结束。全球加息潮结束及新一轮降息周期的可能开启，为亚洲经济体进一步降息解决了外部之忧。不过，由于通胀和经济走势仍有较大的不确定性，各国货币政策调整将会更加谨慎，各国也需要继续在控制通胀、恢复经济增长和确保金融稳定之间保持平衡。

2024 年中国将继续实施稳健的货币政策，同时强调“灵活适度”与“精准有效”，为实体经济稳定增长营造良好的货币金融环境。伴随着有效需求的改善，2024 年中国价格预计会温和上涨，但货币政策仍有一定的降息空间。中国人民银行将继续运用存款准备金率、再贷款再贴现、中期借贷便利、公开市场操作等流动性投放工具，为货币信贷总量和社会融资规模合理增长提供有力支撑。2024 年 1 月，中国人民银行宣布下调金融机构存款准备金率 0.5 个百分点，这释放了货币政策稳增长信号。随着货币政策实施力度不断加大，将会对中国经济运行产生更大的积极作用。

日本 2023 年维持宽松货币政策不变，即长期利率控制目标上限维持在 1%，短期利率维持在 -0.1% 的水平。自 2022 年 4 月至 2023 年 12 月，日本 CPI 同比增速已经连续 21 个月超过日本央行设定的 2% 的通胀目标，2023 年日本总体通胀率达到

3.2%，去除食品和能源后的核心价格指数同比上涨 4.0%。稳定的通胀率是日本对货币政策进行调整的重要条件。鉴于日本通胀水平不断上升，日本央行货币政策调整的压力也越来越大。2023 年 7 月和 10 月，日本央行对收益率曲线控制（Yield Curve Control, YCC）政策进行了进一步的调整，以增加该政策的灵活性，这进一步加剧了市场对日本货币政策正常化的预期。不过，2023 年第 3 季度日本 GDP 环比折年率为 -2.9%，为 4 个季度以来首次出现负增长，经济增速放缓也为日本央行货币政策调整带来新的不确定性。

2024 年韩国或将继续维持现有货币政策立场。2023 年 12 月，韩国央行发布 2024 年货币政策指引，指出韩国央行将维持紧缩的货币政策，直至确信通胀触及 2% 的目标。2023 年韩国通胀率为 3.6%，创下自 1998 年以来的最高水平，韩国央行预计通胀将在 2024 年下半年稍晚达到通胀目标，这意味着韩国还将维持现有货币政策立场较长时间。不过，2024 年 1 月，韩国央行发布的初步数据显示，2023 年韩国经济增长仅为 1.4%，为 2020 年以来的最低水平，这对货币政策宽松提出了要求。

2024 年印度货币政策可能会继续保持观望。自 2023 年 9 月起，通胀持续位于印度央行 6% 的通胀目标上限之下，这使得印度央行并未急于对货币政策进行调整。2024 年 1 月，印度央行行长沙克蒂坎塔·达斯（Shaktikanta Das）表示，印度的货币政策必须保持积极的反通胀，因此在 4% 的通胀目标持久实现之前，下调利率为时过早。

2024 年印尼货币政策有望迎来宽松。2023 年印尼通胀率为 2.6%，回归至央行设定的通胀目标区间，2024 年预计通胀将继续保持在 2% 至 4% 的范围内。与此同时，在美

1 Federal Reserve System. Transcript of Chair Powell's Press Conference. December 13, 2023. <https://www.federalreserve.gov/mediacenter/files/FOMCpresconf20231213.pdf>.

联储货币政策转向的市场预期下，印尼盾的贬值压力也将降低，这都为印尼货币政策调整提供了空间。沙特央行的政策目标之一就是钉住美联储利率，保障沙特里亚尔与美元的汇率稳定，因此，2024 年沙特也或将迎来货币政策的转向。

部分经济体仍将维持紧缩性货币政策立场。考虑到严重的通货膨胀以及货币贬值压力将继续存在，土耳其央行在 2024 年或将

继续维持紧缩性货币政策。2024 年 1 月，土耳其央行进一步将基准利率上调 250 个基点至 45%。不过，土耳其央行表示，考虑到货币政策具有延迟性，货币紧缩政策已实现了通胀进入下降进程的目标。由于通胀水平离土耳其央行中期内实现 5% 的通胀目标相去甚远，这意味着该国将会在较长时间内维持高利率水平。

第 2 篇 | 亚洲经济一体化进程

第3章

亚洲经济体货物贸易一体化进程

3.1 亚洲货物贸易一体化稳中有进

本节关注亚洲经济体货物贸易一体化进程，将分别从出口依赖度、贸易依存度和贸易流向三个维度进行阐述。2022 年全球货物贸易增速较 2021 年显著放缓，但全球对亚洲货物贸易的依存度保持稳定，亚洲经济体对本区域出口依赖度普遍上升，亚洲货物贸易融合进程稳中有进。亚洲经济体之间的贸易相互依存度保持高位，中国和东盟的货物贸易中心地位保持稳定，区域价值链向东盟和印度转移的趋势更加明显。2023 年，全球货物贸易总量低速增长，货物贸易总额或将下降。展望 2024 年，区域全面经济伙伴关系协定（RCEP）全面生效

的红利有望进一步释放，亚洲经济体之间的贸易往来将更加密切。面对全球经济增长乏力、国际地缘政治危机、债务风险、贸易限制性措施增加等诸多不确定性因素的共同挑战，亚洲经济体应“在亚洲、为亚洲”，加倍努力推进亚洲经济一体化进程，为实现共同发展持续不断注入新动能。

3.1.1 亚洲出口依赖度相对提升

本小节使用亚洲出口依赖度指数（Export Reliance Index on Asia, ERI-ASIA）测度亚洲经济体货物贸易的融合进程¹。ERI-ASIA 是一个综合性指数，由出口份额亚洲占比、贸易开放度和出口种类集中度²三个子指标构成，反映的是一个经济体对亚洲经济体的出口依赖程度。2022 年，亚洲经济体的

1 依据中国外交部口径，本节亚洲经济体包括西亚的土耳其、巴林、伊朗、伊拉克、以色列、约旦、科威特、黎巴嫩、阿曼、卡塔尔、沙特阿拉伯、叙利亚、阿联酋、也门、巴勒斯坦，中亚的哈萨克斯坦、吉尔吉斯斯坦、塔吉克斯坦、土库曼斯坦、乌兹别克斯坦、亚美尼亚、阿塞拜疆、格鲁吉亚，东南亚的缅甸、柬埔寨、印尼、老挝、马来西亚、菲律宾、新加坡、泰国、越南、东帝汶、文莱，南亚的阿富汗、孟加拉国、不丹、斯里兰卡、印度、马尔代夫、尼泊尔、巴基斯坦，东北亚的日本、韩国、蒙古国、朝鲜，以及中国、中国香港、中国澳门、中国台湾和亚洲其他地区等 50 个。此分类方式与 2023 年报告相同。

2 出口份额亚洲占比衡量的是一个经济体对亚洲整体的货物贸易依存度，以该经济体对亚洲的货物贸易出口额占其货物贸易出口总额的比重来测度，资料来源为 UNCTAD 数据库；贸易开放度衡量的是一个经济体的对外开放程度，以该经济体的货物和服务贸易进出口总额与该经济体的 GDP 的比值来测度，资料来源为 UNCTAD 数据库和 WDI 数据库；出口种类集中度衡量的是一个经济体对亚洲出口的货物种类集中程度，以该经济体每种 SITC 3 位码商品出口额占其亚洲出口总额的比重的平方和来测度，这和赫芬达尔指数（Herfindahl-Hirschman Index，简称 HHI）的计算方式相似，资料来源为 WITS 数据库。在测算之前，先分别对上述三个子指标进行标准化处理，然后再取三者的几何均值，最后乘以 100。该指标取值范围为 0 至 100，该值越大，表明各经济体对亚洲整体的出口依赖度越高。为了缓解年度数据波动的问题，本文对每一个指标选取当年和前一年的均值来进行测度。

ERI-ASIA 为 14.33，再次恢复增长趋势（见图 3.1）。由此可见，亚洲经济体对亚洲的出口依赖度不断提升的总趋势并未因外部环境不确定性的上升而改变，亚洲货物贸易一体

化进程稳步向前。进一步分析可发现，该指数上升主要是由于亚洲经济体的贸易开放度相对上升，贸易对经济增长的拉动作用依然显著。

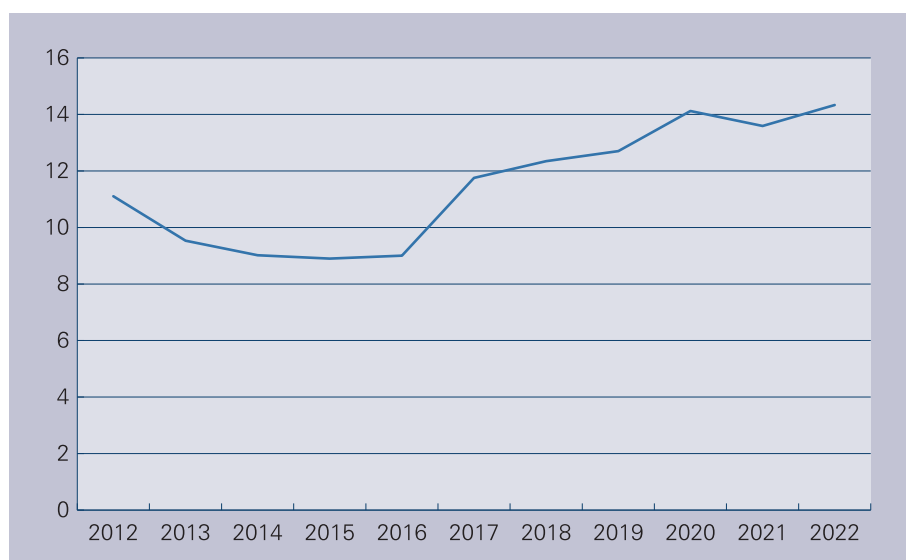


图 3.1 2012—2022 年亚洲经济体的亚洲出口依赖度指数变化趋势

为细致地了解亚洲及世界主要经济体对亚洲出口依赖程度的差异与变化，表 3.1 展示了 2018 年至 2022 年各个经济体的 ERI-ASIA。通过比较可以发现，中国香港、中国澳门和新加坡仍然排在前三位，而中国、日本和斯里兰卡则排在后三位。在亚洲以外的经济体中，澳大利亚和新西兰的 ERI-ASIA 相对更大，而美国和欧盟的 ERI-ASIA 则相对较小。事实上，该指数大小与经济规模相关，经济规模越大的经济体，国内吸收能力较强，对贸易的依赖程度相对较低。

此外，与 2021 年相比，亚洲及世界主要经济体的 ERI-ASIA 在 2022 年由降转升，普遍达到五年以来的新高。特别是，2018 年至 2022 年期间，中国香港的 ERI-ASIA 实现四连升，达到 56.74；新加坡和马来西亚的 ERI-ASIA 更是实现六连升，分别达到 43.75 和 27.96。亚洲以外的澳大利亚的 ERI-ASIA

也连续六年保持上升趋势，2022 年上升至 25.76。相较而言，中国和东盟的 ERI-ASIA 分别较 2021 年相对提升 1.44 和 1.20，均达到近五年以来的新高。一方面，RCEP 的逐步生效带来了显著的贸易创造效应和贸易转移效应，亚洲经济体之间的经贸往来更加密切；另一方面，2022 年是中国和东盟建立全面战略伙伴关系的开局之年，双方贸易合作领域进一步扩大，并连续三年互为第一大贸易伙伴。美国、欧盟和英国的 ERI-ASIA 也由降转升，甚至超过新冠疫情前的水平。英国的 ERI-ASIA 较 2021 年提升 4.79，达到 13.55 的历史新高。造成这一结果的原因主要是英国对亚洲的出口集中度较 2021 年明显增加，而亚洲出口份额占比和贸易开放度的上升幅度有限。尽管中美双边货物贸易自 2018 年以来呈现出下降趋势，但是美国同东盟和印度的双边货物贸易却保持较高速度的

增长。2022 年，美国对中国出口增速仅为 1.3%，但对印度和东盟的出口增速分别高达 18.9% 和 14.9%。因此，美国对亚洲的出口依赖程度更多是表现为结构性调整。

表 3.1 2018—2022 年部分经济体的亚洲出口依赖度指标

经济体	2018	2019	2020	2021	2022	变化
中国	7.92	8.05	9.48	8.60	10.04	1.44
日本	8.50	8.74	10.18	9.49	11.45	1.96
韩国	21.04	20.96	20.96	21.43	23.38	1.95
中国香港	46.76	48.45	50.84	53.49	56.74	3.25
中国澳门	34.92	40.97	42.38	40.03	36.93	-3.10
南亚	11.06	10.74	9.74	8.87	12.48	3.61
印度	11.15	10.93	10.57	9.92	15.60	5.68
斯里兰卡	—	—	—	12.28	12.62	0.34
东盟	17.94	18.28	19.43	19.07	20.27	1.20
新加坡	39.19	39.30	40.93	42.49	43.75	1.26
马来西亚	24.92	25.96	27.65	27.73	27.96	0.23
泰国	12.03	11.81	12.03	8.74	12.73	3.99
菲律宾	20.65	21.91	24.37	24.06	26.26	2.20
印尼	11.69	11.69	12.28	12.06	13.34	1.28
越南	24.16	21.83	23.05	22.85	23.79	0.94
亚洲	12.35	12.70	14.12	13.59	14.33	0.74
澳大利亚*	19.25	21.04	25.10	25.61	25.76	0.15
新西兰*	16.39	17.33	19.06	18.72	19.61	0.89
美国*	5.54	5.59	6.84	5.57	7.06	1.49
欧盟 27 国*	6.93	7.01	7.43	5.52	7.49	1.97
英国*	10.28	11.04	11.10	8.76	13.55	4.79

注：最后一列为 2022 年与 2021 年的变化值。“—”表示数据不可得。带有“*”的国家或地区不属于亚洲，因此与其他指标不完全可比。

资料来源：根据 UNCTAD、WDI 和 WITS 数据库的数据计算得到。

当前全球的通货膨胀问题和能源价格问题依然严峻，中国等新兴经济体则面临着需求不足和预期偏弱的问题，乌克兰危机、巴以新一轮冲突等地缘政治问题中的不确定性因素较多，全球经济增长乏力，全球货物贸

易出现收缩。考虑到亚洲经济体新冠疫情以来的贸易增速较快、基数效应明显的现实，亚洲货物贸易的下降幅度相对更大。根据 WTO 的统计数据，截至 2023 年第 3 季度，全球货物贸易进、出口额分别为减少 6.2%

和 5.6%；亚洲货物贸易进、出口额分别减少 10.3%和 7.8%。但与第 2 季度相比，亚洲进出口贸易规模已经出现好转迹象，在实现环比正增长的同时，同比降幅收窄。

展望 2024 年，全球贸易所面临的不确定性因素依然显著。一方面，地缘政治问题等不确定性因素大概率会在 2024 年延续；另一方面，世界各国普遍采取政府补贴等产业政策和碳关税等贸易保护措施以增强出口竞争力和应对气候风险问题。除上述不利因素外，我们也应关注到亚洲货物贸易的利好因素。东盟国家和印度的经济增长将保持较快速度，中国的经济增长将稳步回升，这将带来贸易需求的增加。与此同时，RCEP 的全面生效也将持续为亚洲经济体之间的贸易往来注入新的动力。

3.1.2 世界对亚洲的贸易依存度发生结构性调整

本小节以贸易依存度¹衡量亚洲经济体间的货物贸易相互依存程度。该指标为某经济体对亚洲经济体的货物进出口总额占其

货物进出口总额的比重，取值介于 0 和 100%之间，取值越大意味着贸易依存度越高。表 3.2 为 2022 年亚洲主要经济体间的贸易依存度现状。2022 年，中国和东盟的亚洲货物贸易中心地位保持稳定，区域价值链向东盟和印度转移的趋势更加明显，世界对亚洲的贸易依存度发生结构性调整。亚洲主要经济体对东盟的贸易依存度已经超出疫情前的水平，对印度的贸易依存度再次提升。与 2021 年相比，2022 年亚洲经济体对亚洲的货物贸易依存度保持在高水平，为 57.4%。分经济体来看，东盟对亚洲的贸易依存度相对最高，维持在 70%左右。其次，韩国和日本对亚洲的贸易依存度分别为 60.6%和 59.1%，较 2021 年相对下降；中国对亚洲的贸易依存度则保持在 50%左右，较 2021 年相对上升。最后，RCEP 国家和 CPTPP 国家对亚洲的贸易依存度分别为 58.4%和 50.4%；世界对亚洲经济体的贸易依存度为 38.8%，与 2021 年持平。

表 3.2 2022 年部分亚洲经济体间贸易依存度指标

单位：%

	东盟	中国	印度	日本	韩国	亚洲	RCEP	CPTPP
东盟	22.0	18.8	2.9	7.0	5.8	70.4	56.6	23.5
中国	15.8		2.2	5.8	5.9	49.7	31.4	23.5
印度	11.3	9.9		1.8	2.4	54.4	27.8	12.3
日本	15.4	20.3	1.2		5.3	59.1	47.7	17.6
韩国	14.7	21.9	2.0	6.0		60.6	47.5	24.7
亚洲	14.8	13.5	2.4	4.8	4.5	57.4	41.0	19.6
RCEP	17.1	11.3	2.3	5.7	5.2	58.4	43.4	22.8
CPTPP	12.8	17.2	1.7	3.7	4.7	50.4	41.4	16.1
世界	8.5	11.5	1.9	3.3	2.9	38.8	28.0	15.5

注：表中数据代表的是首列经济体对首行经济体的贸易依存度。

资料来源：作者根据 WITS 数据库计算整理得到。

1 X 对 Y 的贸易依存度等于 X 对 Y 的贸易额(出口加进口)除以 X 对世界的贸易总额。该指标衡量了与 X 对世界的密切程度相比，X 对 Y 的依赖程度。通常情况下，X 对 Y 的贸易依存度不等于 Y 对 X 的贸易依存度。

中国和东盟的亚洲货物贸易中心地位保持稳定，中国和东盟的贸易依存度保持在较高水平。一方面，东盟成员国之间的贸易依存度相对最高，达到22%；中国、日本和韩国对东盟的贸易依存度则维持在15%左右。另一方面，日本和韩国对中国的贸易依存度在20%以上，东盟国家和CPTPP国家对中国的贸易依存度分别为18.8%和17.2%。此外，与其他亚洲主要经济体相比，印度对东盟和中国的贸易依存度仍然维持在较低水平，分别为11.3%和9.9%。尽管亚洲主要经济体对印度的贸易依存度已经相对提升，但仍然偏低。

图 3.2 为各经济体间货物贸易依存度在 2018 年至 2022 年的最新变化趋势。第一，世界、CPTPP 国家和亚洲主要经济体对东盟的贸易依存度明显提升，对中国、日本和韩国的贸易依存度持续下降，亚太区域价值链不断向东南亚地区转移。具体而言，中国、韩国和日本对东盟的贸易依存度分别提升 0.9 个、0.6 个和 0.5 个百分点；RCEP 国家对东盟的贸易依存度提升 0.8 个百分点；东盟对自身的贸易依存度提升 0.8 个百分点。世界对中国和日本的贸易依存度相对下降 1 个百分点和 0.2 个百分点，中国、日本和韩国之间的贸易依存度则进一步下降。

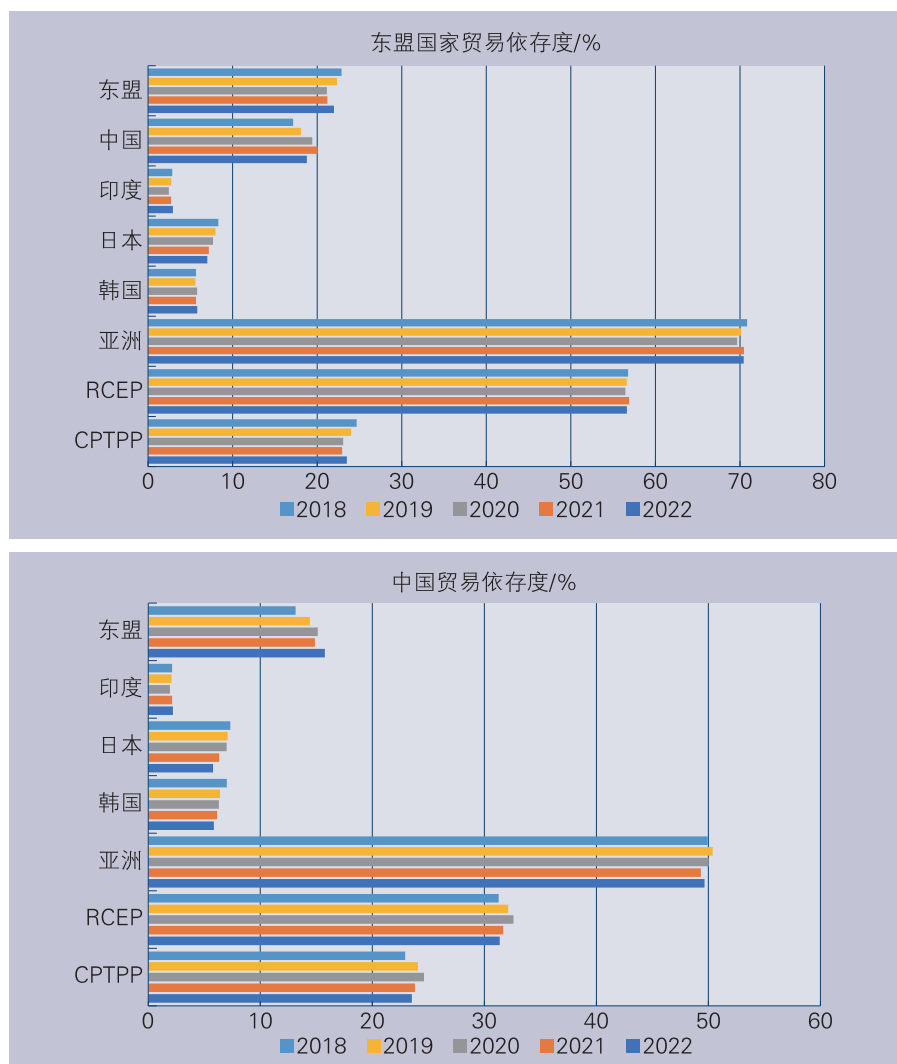


图 3.2 2018—2022 年经济体间的贸易依存度

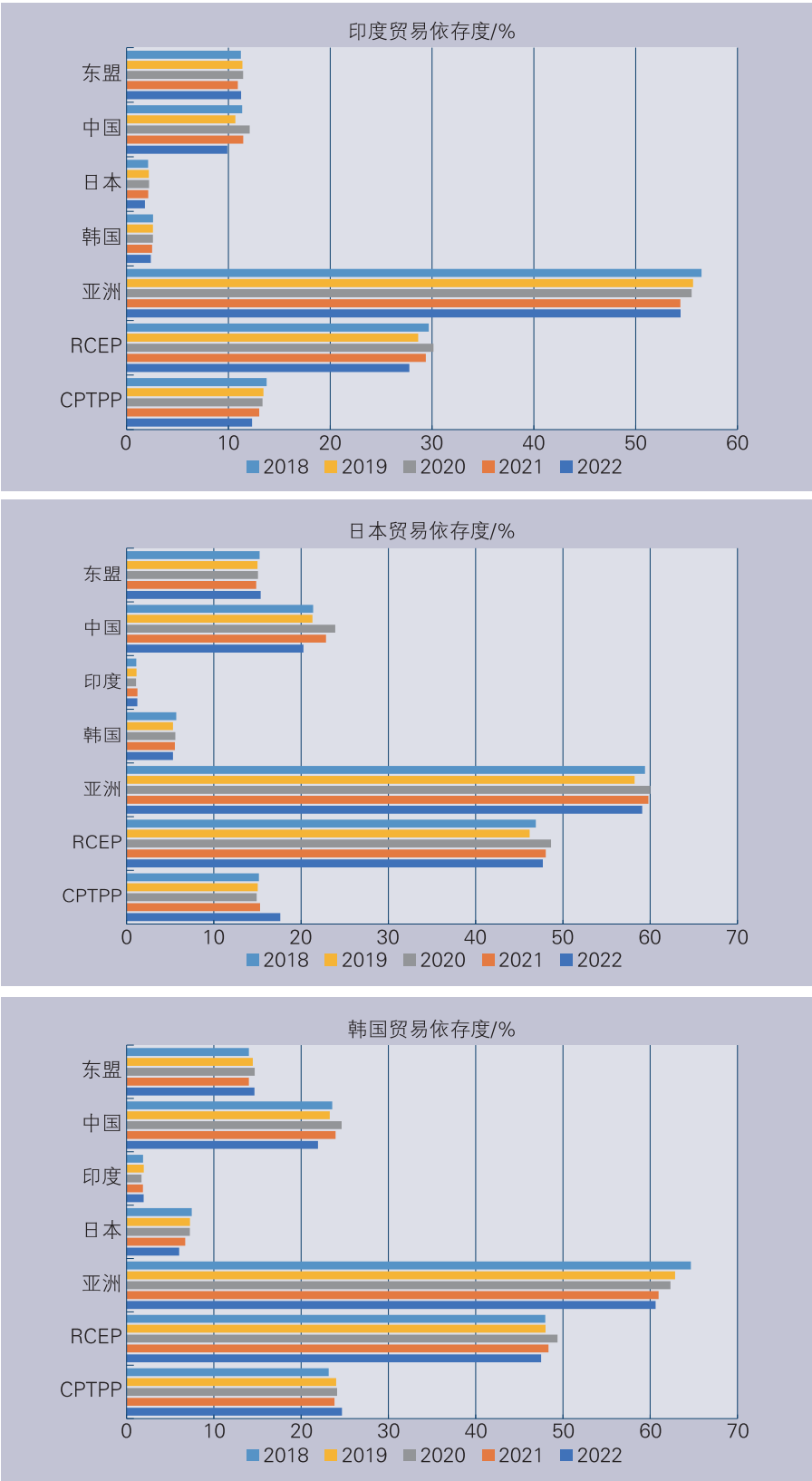


图 3.2 2018—2022 年经济体间的贸易依存度（续）

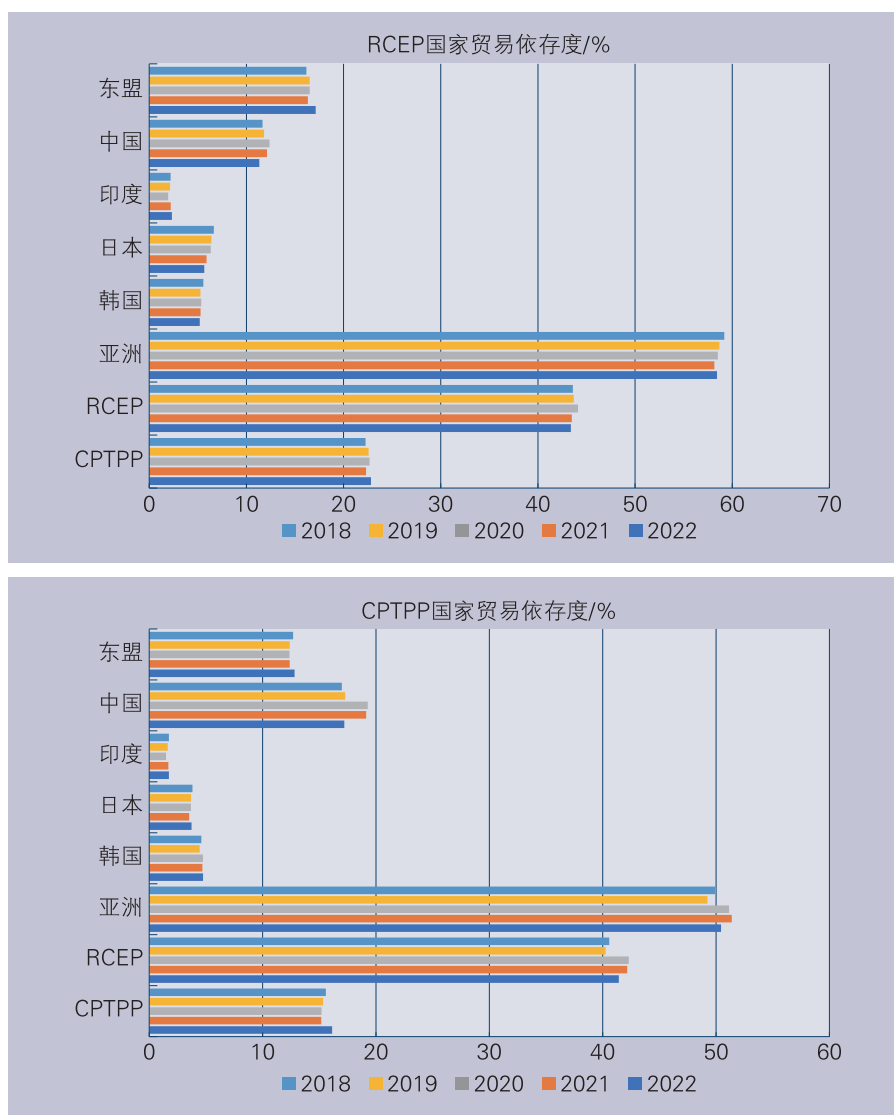


图 3.2 2018—2022 年经济体间的贸易依存度（续）

第二，亚太主要经济体对印度的贸易依存度普遍上升，而印度对东盟国家的贸易依存度有所提高，对中国、日本和韩国的贸易依存度却相对下降。这一现象反映出东盟在区域价值链中的中心地位进一步上升。印度对中国的贸易依存度下降 1.6 个百分点。如果将贸易依存度拆分为进口贸易依存度和出口贸易依存度，可以发现，印度对中国的进口贸易依存度下降 1.4 个百分点，出口贸易依存度下降 2.5 个百分点。值得注意的是，尽管印度对中国的进口贸

易依存度出现下降，但中国仍是印度的第一大进口贸易伙伴。此外，受美国政府加速执行对华“脱钩断链”战略的影响，美国企业对印度的投资有所增加，进而导致印度对美国的货物出口增长较快。截至 2022 年，美国已经连续 11 年保持印度第一大出口贸易伙伴的地位。最后，印度对日本和韩国的贸易依存度持续下降。

第三，中国对亚洲经济体的贸易依存度有所上升，主要源于中国对东盟贸易依存度的上升。2022 年，中国对亚洲的贸易依存度

较 2021 年提升了 0.3 个百分点，对东盟提升了 0.9 个百分点，对印度提升了 0.1 个百分点。随着中国—东盟全面战略合作伙伴关系的建立，双边的贸易依存度有望进一步提升。与此同时，中国对日本和韩国的贸易依存度进一步下降，分别下降 0.6 个百分点和 0.3 个百分点，这在一定程度上抵消了中国对亚洲贸易依存度的上升。由此推知，中国对亚洲经济体的贸易关系和价值链关系的结构性调整初现端倪。不仅如此，中国对日本和韩国贸易依存度的下降还导致了我国对 RCEP 国家和 CPTPP 国家贸易依存度的下降。

第四，日本和韩国对亚洲的贸易依存度仍保持在 60% 左右，但呈现出不断下降的趋势，这说明亚太区域价值链存在移出日本和韩国的迹象。2022 年，日本对亚洲的贸易依存度下降至 59.1%，较 2021 年下降 0.7 个百分点；日本对中国的贸易依存度下降至 20.3%，较 2021 年下降 2.6 个百分点；韩国对亚洲的贸易依存度由 2018 年的 65% 下降至 60.6%；韩国对中国的贸易依存度下降至 21.9%，较 2021 年下降 2 个百分点。此外，日本和韩国之间的贸易依存度也保持下降趋势。然而，在关注中日韩贸易所面临的共同挑战的同时，还应关注到中日韩贸易发展的潜力。中国依然是韩国和日本两国的最大贸易伙伴，中日韩之间的贸易规模持续增长。中国、日本和韩国应积极推进中日韩自贸区谈判，抓住新一轮科技革命和数字经济发展的契机，推动实现高水平的东北亚区域经济一体化。

第五，RCEP 国家对亚洲的贸易依存度小幅上升至 58.4%，RCEP 贸易创造的积极作用开始显现。值得注意的是，该创造作用主要是亚洲经济体内部的结构调整。一方面，RCEP 经济体对东盟国家的贸易依存度上

升；另一方面，中日韩三个主要经济体之间的贸易依存度却不断下降。此外，CPTPP 国家对亚洲经济体的贸易依存度下降，受美国持续推进对华“脱钩断链”政策的影响，CPTPP 国家的企业有意向墨西哥等国家转移产业链供应链以规避供应链风险。

亚洲在世界货物贸易中也发挥着重要作用（见图 3.3）。在全球范围内，以亚洲经济体为最大货物贸易伙伴的经济体共有 41 个，其中以中国、东盟为最大贸易伙伴的经济体数量相对领先，分别有 22 个和 12 个。表 3.3 进一步表明，以中国为最大货物贸易伙伴的经济体在地理分布上相对广泛，而以东盟、印度为最大货物贸易伙伴的经济体则集中分布在亚太地区。除此之外，东盟和中国依然互为第一大货物贸易伙伴，并且东盟国家中的越南和马来西亚也以中国为最大货物贸易伙伴，越南还是中国多年来在东盟的最大贸易伙伴。最后，印度的最大货物贸易伙伴却由美国转变为东盟，反映出印度融入亚太区域价值链的程度加深。

3.1.3 亚太主要经济体双边贸易保持增长¹

本小节关注 2022 年亚太地区主要经济体之间的货物贸易流向矩阵（见表 3.4）和贸易同比增速（见表 3.5）²。2022 年，亚太经济体之间的双边货物贸易总体保持增长趋势，中国和东盟在区域价值链的位置保持稳定，印度在区域价值链中的地位有所提升。由于 2021 年的恢复性增长，2022 年的贸易增速相对有限。亚太主要经济体同印度的双边贸易增速明显，同东盟国家的双边贸易保持较快增长。在经历过 2020 年和 2021 年的快速增长后，中国对其他亚太主要经济体的出口保持较快增长，但对部分经济体的进口出现回落。澳大利亚、新西兰与亚洲经济体之间的双边贸易增长较快。

1 本节亚太经济体包括东盟国家、中国、印度、印尼、日本、韩国、马来西亚、菲律宾、泰国、越南、澳大利亚和新西兰。

2 横向表示一个经济体对另一个经济体的出口额（单位：十亿美元），如东盟向东盟、中国、印尼、印度、日本等经济体的出口；纵向则为一个经济体从其他经济体进口的数额，如东盟从东盟、中国、印尼、印度、日本等经济体的进口额。

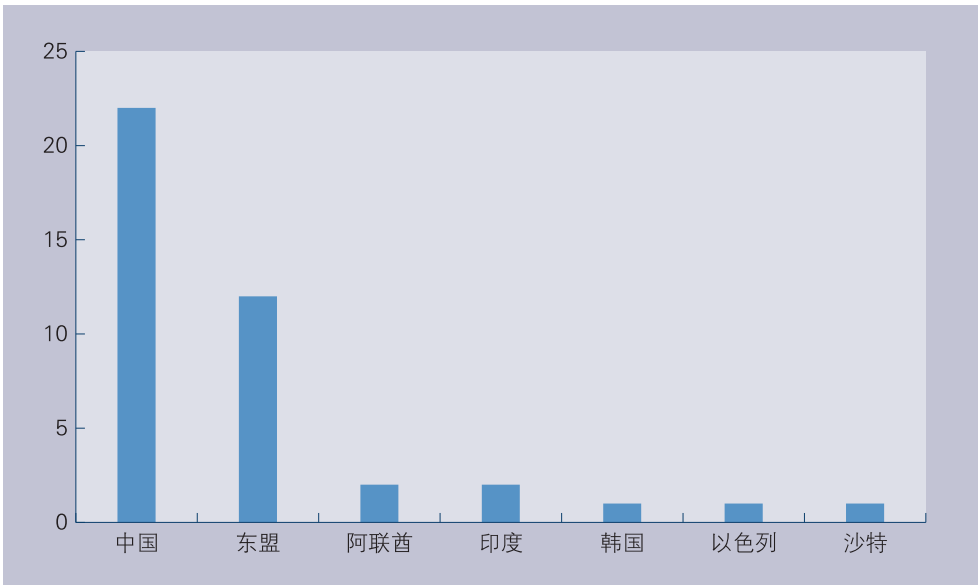


图 3.3 以亚洲经济体为最大货物贸易伙伴的经济体数量

注：本节在计算最大货物贸易伙伴时，除单个经济体以外，同时包括欧盟和东盟两个区域性组织。
资料来源：根据 WITS 数据库计算整理得到。

表 3.3 2022 年以亚洲经济体为最大货物贸易伙伴的经济体

最大货物贸易伙伴	经济体名称
中国	东盟、日本、韩国、中国台湾、中国香港、澳大利亚、新西兰、越南、巴西、印尼、智利、秘鲁、巴基斯坦、吉尔吉斯斯坦、安哥拉、蒙古国、乌拉圭、肯尼亚、埃塞俄比亚、坦桑尼亚、刚果（金）、卢旺达
东盟	中国、新加坡、马来西亚、印度、泰国、菲律宾、柬埔寨、缅甸、文莱、东帝汶、马尔代夫、斐济
韩国	莫桑比克
印度	尼泊尔、斯里兰卡
阿联酋	布隆迪、阿曼
沙特	约旦
以色列	巴勒斯坦

资料来源：根据 WITS 数据库计算整理得到。

2022 年，东盟内部的贸易规模增长至 4,400 亿美元，同比增长 19.2%。东盟与中国之间的双边贸易额再创新高，东盟连续三年保持中国第一大货物贸易伙伴地位。东盟对中国的出口额为 2,875 亿美元，同比增长 2%。东盟对印度出口额增长至 702 亿美元，

同比增长 30.6%；对日本和韩国的出口额分别为 1,327 亿美元和 806 亿美元，同比分别增长 16.3%和 17.5%；对澳大利亚和新西兰的出口额分别为 515 亿美元和 92 亿美元，同比分别增长 21.4%和 38.8%。

表 3.4 2022 年部分亚太经济体间贸易流向矩阵

单位：十亿美元

	东盟	中国	印度	印尼	日本	韩国	马来西亚	菲律宾	泰国	越南	澳大利亚	新西兰
东盟	441.5	287.5	70.2	66.1	132.7	80.6	89.3	43.3	56.1	54.0	51.5	9.2
中国	567.3	—	118.5	71.3	172.9	162.6	93.7	64.7	78.5	147.0	78.8	9.2
印度	44.0	15.1	—	9.9	5.7	7.5	7.2	2.2	6.0	5.9	8.2	0.6
印尼	61.2	65.9	23.4	—	24.8	12.8	15.5	12.9	8.2	8.3	3.5	0.7
日本	118.2	144.5	13.9	15.1	—	54.0	16.5	12.1	32.5	18.6	16.5	3.0
韩国	124.9	155.8	18.9	10.2	30.6	—	11.5	12.3	8.6	61.0	18.8	3.5
马来西亚	102.9	47.8	12.4	12.7	22.4	12.5	—	6.4	14.9	12.2	10.9	1.6
菲律宾	13.5	11.0	0.7	0.7	11.1	3.1	2.4	—	3.4	1.7	0.6	0.1
泰国	71.0	34.0	10.4	10.2	24.5	6.3	12.4	7.3	—	13.1	11.1	1.8
越南	33.9	57.7	8.0	4.5	24.2	24.3	5.6	5.1	7.3	—	5.5	0.7
澳大利亚	34.6	102.4	19.2	7.6	52.5	24.7	6.1	2.4	3.8	9.5	—	8.8
新西兰	5.4	12.7	0.3	1.3	2.6	1.7	0.9	0.6	0.9	0.6	4.9	—

注：表中数据代表的是首列经济体流向首行经济体的贸易规模。

资料来源：WITS 数据库。

表 3.5 2022 年部分亚太经济体间贸易同比增速

单位：%

	东盟	中国	印度	印尼	日本	韩国	马来西亚	菲律宾	泰国	越南	澳大利亚	新西兰
东盟	19.2	2.0	30.6	26.8	16.3	17.5	22.0	21.6	9.1	10.2	21.4	38.8
中国	19.6	—	23.0	19.2	5.0	11.4	22.7	15.7	15.0	7.9	20.4	8.9
印度	8.3	-34.5	—	22.0	-6.2	5.6	7.3	9.0	9.5	-11.4	18.7	11.1
印尼	27.3	22.6	75.9	—	39.1	42.7	28.7	50.0	15.2	20.9	7.7	1.8
日本	4.1	-11.8	8.3	12.7	—	2.8	5.4	9.3	-1.7	-2.4	8.3	2.7
韩国	14.8	-4.4	20.9	19.5	1.8	—	13.5	27.4	0.7	7.5	92.3	81.4
马来西亚	24.0	3.2	14.1	33.8	23.4	37.3	—	17.5	18.2	10.9	28.8	46.4
菲律宾	10.7	-4.9	-2.2	-16.1	3.5	21.5	29.2	—	-2.2	5.1	4.9	15.3
泰国	10.9	-7.0	23.5	16.2	-0.4	8.4	4.7	5.0	—	6.9	3.4	-1.2
越南	17.8	3.1	27.2	15.7	20.4	10.6	27.3	11.5	21.2	—	23.8	-0.5
澳大利亚	10.0	-12.4	41.3	9.1	73.2	9.3	46.0	33.9	-9.6	35.6	—	7.8
新西兰	25.5	-8.3	9.5	46.5	6.1	20.9	19.9	20.2	14.6	4.8	-0.4	—

注：表中数据代表的是首列经济体流向首行经济体的贸易规模的同比增速。

资料来源：WITS 数据库。

中国的货物贸易出口竞争力优势明显，中国对其他亚太经济体之间的出口贸易持续增长，在一定程度上这也是中国企业主动应对区域价值链向东南亚和印度转移的结果。2022年，中国对东盟的出口额扩张至5,600亿美元以上，同比增长19.2%；中国对印度的出口额在2021年首次突破1,000亿美元，2022年则进一步增长至1,185亿美元，同比增速为23%；中国连续19年为越南最大货物贸易伙伴，2022年对越南出口额增长至1,470亿美元，同比增长7.9%。一方面，就货物进口贸易而言，中国对东盟、印尼、马来西亚和越南的进口贸易规模持续扩大，但同比增长速度较2021年放缓。另一方面，中国自部分经济体的进口规模出现一定程度的回落。中国自日本、印度和澳大利亚的进口额同比分别下降34.5%、12.4%和11.8%。然而，中国仍然为印度的第四大出口贸易伙伴，也是日本和澳大利亚的最大货物贸易伙伴。

印度在亚洲区域价值链的地位有所提升，印度同亚太主要经济体的进口贸易和出口贸易增长速度呈现出“非对称性”特征。一方面，亚太主要经济体对印度出口额的同比增速相对较快；另一方面，印度对亚太主要经济体出口额的同比增速相对缓慢。其中，中国、日本和越南对印度出口额均表现为正增长，但上述经济体自印度的进口额却表现为负增长；2022年，印尼对印度出口额的同比增速为75.9%，但自印度进口额的同比增速仅为22%。该“非对称性”特征既与印度经济的高速增长、内需扩大有关，也在一定

程度上反映出亚太区域价值链的生产制造环节正在转向印度。不过，印度在亚太区域价值链中仍面临着来自越南等经济体的强势竞争。2022年，越南同东盟等亚太经济体的双边贸易规模持续快速扩张，特别是越南对中国、日本和韩国的出口额，在绝对规模与增长速度上均超过印度。

澳大利亚与新西兰同亚洲经济体之间贸易往来的紧密程度持续加深。一方面，东盟和中国对澳大利亚和新西兰的出口贸易规模持续快速增长。2022年，东盟对澳大利亚出口额首次突破500亿美元，中国对澳大利亚出口额增长至788亿美元，同比增速分别为21.4%和20.4%；东盟和中国对新西兰的出口额均为92亿美元左右，同比增速分别为39%和9%。另一方面，澳大利亚和新西兰两国对东盟、日本、韩国等主要经济体的出口额也保持较快增长。不过，受双边关系等因素影响，2022年澳大利亚对中国的出口额出现下降。

从货物贸易出口的地理区分看，东北亚地区的亚洲货物贸易中心地位十分稳定。与2021年相比，除西亚地区以外，亚洲其他地区的货物出口总额继续保持增长趋势。其中，2022年，东北亚地区的出口总额为6.1万亿美元（见表3.6），同比增长4.8%；东南亚地区的出口总额为1.9万亿美元，同比增长13.4%；南亚地区的出口总额将近5,000亿美元，同比增长13.7%；中亚地区的出口总额为1,500亿美元，同比增长41%；西亚地区的出口总额为9,700亿美元，同比下降15.6%。

表 3.6 2022 年亚洲不同地区的商品出口额

单位：十亿美元

	东北亚	东南亚	南亚	中亚	西亚	亚洲
食品及主要供食用的活动物	101.1	115.5	53.6	7.8	35.7	313.6
饮料及烟草类	8.3	8.6	1.7	1.7	6.5	26.9
非食用原料	58.6	69.3	12.6	11.0	20.7	172.1

续表

	东北亚	东南亚	南亚	中亚	西亚	亚洲
矿物燃料、润滑油及有关原料	172.4	229.1	99.1	88.7	492.5	1,081.9
动、植物油脂及蜡制品	4.4	71.1	2.9	0.5	4.9	83.9
化学品及有关产品	562.4	144.1	67.1	6.4	71.7	851.8
按原料分类的制成品	856.9	182.8	114.2	20.1	121.3	1,295.3
机械及运输设备	3,204.0	815.9	81.8	6.2	97.0	4,204.9
杂项制品	1,001.6	240.1	64.6	2.5	67.9	1,376.8
未分类的其他商品	154.7	68.6	0.5	5.3	50.6	279.7
合计	6,124.4	1,945.2	498.2	150.2	968.8	9,686.8

资料来源：WITS 数据库。

2022 年，东北亚制造业中心地位保持稳定，工业制成品出口额占亚洲工业制成品出口总额的比例为 72%。其中，机械及运输设备（SITC 7）出口总额为 3.2 万亿美元，占亚洲出口总额的 76%；化学品及有关产品（SITC 5）为 5,624 亿美元，占亚洲出口总额的 66%。值得注意的是，尽管东南亚地区的工业制成品出口总额仅为东北亚地区的 1/4，但其同比增速为 10%，远超东北亚地区的 4%。相比之下，东南亚地区的初级产品出口优势十分明显。东南亚经济体的食品及主要供食用的动物（SITC 0）出口额约 1,155 亿美元，占亚洲出口总额的 37%；动、植物油脂及蜡制品（SITC 4）出口额为 711 亿美元，占亚洲出口总额的 85%；非食用原料（SITC 2）出口总额为 693 亿美元，占亚洲出口总额的 40%。南亚地区的出口结构同样以工业制成品为主，工业制成品出口总额约 3,300 亿美元，占该地区出口总额的 2/3。但是，在工业制成品出口中，仅有按原料分类的制成品（SITC 6）的出口总额超过 1,000 亿美元，低于东北亚地区的 8,569 亿美元和东南亚地区的 1,828 亿美元。中亚地区的同比增速表现亮眼，该增长主要是由机械及运输设备（SITC 7）和动、植物油脂及蜡制品（SITC 4）拉动的。最后，西亚地区的矿物燃料、润滑

油及有关原料（SITC 3）出口额为 4,925 亿美元，同比下降 21%。尽管如此，该商品出口额占亚洲出口总额的比例仍为亚洲最高，并且此次下降主要是由于 2021 年出口过快增长导致的基数效应过大。

综上所述，亚洲主要经济体的双边出口贸易在实现普遍增长的同时，增长速度相对放缓。在东盟和中国在亚太地区的货物贸易中心地位保持稳定的同时，亚太区域价值链内部的结构调整愈加明显。亚太主要经济体对东盟和印度的贸易依存度相对增加，对东北亚地区的贸易依存度相对降低。然而，尽管印度在亚太区域价值链中的地位有所上升，但也面临着越南、印尼和马来西亚等其他 RCEP 经济体的竞争。东北亚地区仍然是亚太地区的工业制造中心，中国产业链供应链的优势依然明显，亚太区域价值链向东南亚地区转移的速度并没有部分媒体渲染得那么快，但未来走势值得持续关注。无论亚太区域价值链如何调整，亚洲经济体的货物贸易一体化进程向前推进的总趋势并未改变。面对诸多不确定性因素的共同挑战，亚洲经济体应“在亚洲、为亚洲”，加倍努力推进亚洲经济一体化进程，为实现共同发展持续不断注入新动能。

3.2 亚洲工厂一体化

3.2.1 亚洲全球价值链的一体化程度变化

近年来,随着中美爆发贸易争端,新冠疫情在全球蔓延,以及以价值链回归为代表的贸易保护主义的抬头,各方日益担心全球价值链地理格局调整可能带来的冲击。本小节分析了全球价值链产品对亚洲的依赖度、亚洲工厂内部的相互依赖度以及亚洲中间品的全球竞争力。2022年,全球价值链产品贸易的43%依靠亚洲。中国继续保持亚洲中间品贸易中的主导地位,“新三样”中间品贸易快速增长。

本小节选取29种亚洲主要零部件产品¹,测算亚洲主要经济体零部件产品依存度²,观察2017年至2022年的6年来,亚洲主要经济体的全球价值链趋势变化情况(见表3.7)。亚洲、欧洲和北美地区出口同时也进口同样的零部件,说明其内部存在着密切的产业内贸易,也就是全球价值链(Global Value Chain)。因此,本小节将选用的主要零部件产品称为全球价值链产品。全球价值链贸易依存度指的是一个经济体或一个地区在全球价值链产品贸易中的占比。

本小节从全球价值链产品贸易依存度方面着手分析亚洲参与全球价值链一体化的程度。由图3.4和表3.7可知,2018年至2021年全球价值链贸易对亚洲的依存度是增强的,亚洲没有出现全球价值链转移的趋势。但从2022年开始,亚洲参与全球价值链一体化的程度出现明显下降,即全球价值链产品贸易对亚洲的依存度从2021年的0.47减少到2022年的0.43。这意味着从2022年开始,亚洲全球价值链出现了调整势头。在亚洲以外,欧洲参与全球价值链一体化的程

度一直呈现微缩趋势,北美则扭转了2021年之前持续下降的趋势,从2022年开始,其参与全球价值链一体化的势头回升,全球价值链产品对北美的贸易依存度从2021年的0.14增长到2022年的0.15。

政策制定者与学者均十分关注全球价值链在亚洲的转移。通过2022年的数据(见图3.4和表3.7)可以看到一些变化趋势。全球价值链产品对中国、日本和韩国的贸易依存度均较2021年出现下降。中国从0.185,1降至0.169,7;日本从0.034,3降至0.030,9;韩国从0.039,7降至0.036,1。不过,中国2022年的数值仍略高于新冠疫情前的2019年,体现出疫情初期全球价值链产品对中国的依存度加大。

2022年,全球价值链产品对东盟的贸易依存度保持稳步提升趋势,增长到0.11,背后反映出中国部分生产能力在向东盟转移,其中越南受益最大。2022年,越南的全球价值链产品贸易依存度较2017年几乎增长了1/3以上,达到0.03。鉴于中国与东盟之间密切的贸易关系,如果简单加总全球价值链产品对中国加东盟的贸易依存度的数值0.28可以看到,全球价值链产品对中国加东盟的依存度与对欧盟的接近。

全球价值链产品对印度的贸易依存度也值得关注。2020年至2022年,全球价值链产品对印度的贸易依存度增长了27%,超过了新冠疫情前的水平。

亚洲以外,墨西哥的全球价值链产品贸易依存度从2020年的0.030,3增加到2022年的0.028,1,增长了8%。2022年,美国的全球价值链产品贸易依存度从2021年的0.097,4增长到0.100,4,但仍然低于2017年的0.114,3,未来趋势还有待进一步观察。

1 按国际贸易标准分类(SITC)第4版,采用5位数编码结构,进行贸易额大小排序,选择排在前29种的产品,这29种零部件产品贸易额占全部零部件产品贸易额的85%以上,因此,本小节以这29种零部件产品来反映全球价值链整体的变化状况。这29种零部件产品编码是:625,641,65,664,667,67,691,694,699,713,714,7239,7285,747,748,759,764,772,773,776,77812,7783,7788,784,7929,813,8211,88419,8931。编码所代表的具体产品件参见表3.13,表3.14和表3.17。

2 此处全球价值链产品的贸易依存度计算方法是:经济体X对世界的依存度指标,用 TD_{xw} 表示,等于X对世界的贸易量(出口加进口)除以世界的贸易总量。

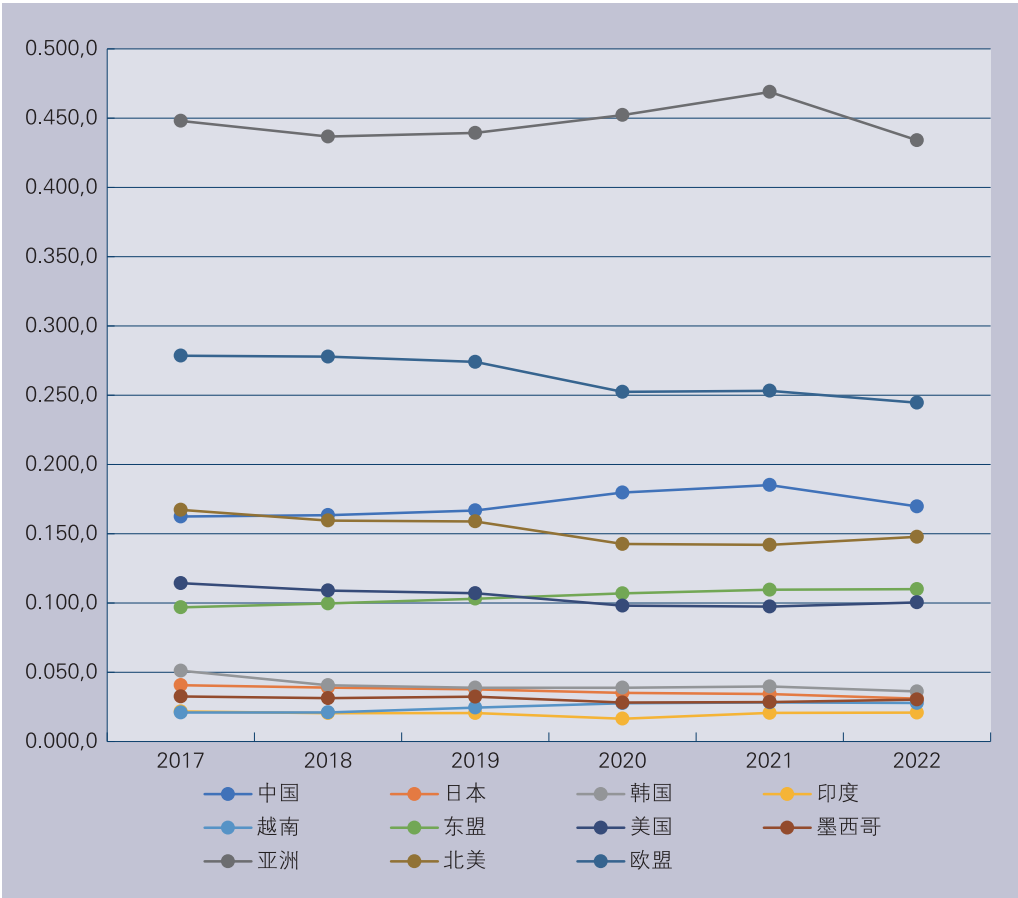


图 3.4 2017—2022 年亚洲及主要经济体全球价值链一体化趋势

资料来源：作者根据联合国 Comtrade 数据库的相关数据计算所得，<http://comtrade.un.org.db>。

表 3.7 2017—2022 年亚洲及主要经济体全球价值链产品贸易依存度

经济体	2017	2018	2019	2020	2021	2022
中国	0.162,4	0.163,4	0.166,8	0.179,7	0.185,1	0.169,7
日本	0.040,6	0.038,9	0.037,6	0.035,1	0.034,3	0.030,9
韩国	0.051,1	0.040,6	0.038,8	0.038,8	0.039,7	0.036,1
印度	0.021,7	0.020,5	0.020,5	0.016,4	0.020,6	0.020,8
越南	0.020,9	0.021,0	0.024,4	0.027,6	0.028,2	0.027,8
东盟	0.096,8	0.099,6	0.103,0	0.106,9	0.109,5	0.110,0
美国	0.114,3	0.109,0	0.107,0	0.098,0	0.097,4	0.100,4
墨西哥	0.032,5	0.031,3	0.032,3	0.028,1	0.028,5	0.030,3
亚洲	0.448,0	0.436,7	0.439,3	0.452,2	0.468,9	0.434,1
北美	0.167,2	0.159,5	0.158,9	0.142,6	0.141,9	0.147,8
欧盟	0.278,5	0.277,8	0.274,0	0.252,4	0.253,2	0.244,6

资料来源：作者根据联合国 Comtrade 数据库的相关数据计算所得，<http://comtrade.un.org.db>。

3.2.2 亚洲工厂及其经济体依存格局变化

本小节继续采用亚洲工厂内部相互依存度来分析亚洲工厂及其经济体依存格局变化¹，表 3.8 与表 3.9 显示，从 2021 年到 2022 年，亚洲工厂自身依存度出现明显下降，从 0.58 下降到 0.56，相反，北美工厂的自身依存度增长更为显著，从 0.39 上升为 0.40，而欧洲工厂自身依存度保持稳定，仍为 0.61。

同时，表 3.8 与表 3.9 展示了 2021 年至 2022 年亚洲工厂成员基于全球价值链产品贸易的依存格局，可以看出，亚洲主要经济体对亚洲工厂仍然保持高度依赖，中国香港排名第一，对亚洲工厂的依存度指数在 2022 年达到 0.76，相比 2021 年下降了 4%。其他经济体对亚洲工厂的依存度指数如下：与 2021 年相比，印尼（0.75）增加了 1%，菲律宾（0.71）下降了 3%、马来西亚（0.64）下降了 3%、韩国（0.64）下降了 3%、越南（0.64）保持不变、泰国（0.63）下降了 3%、新加坡（0.61）下降了 2%、日本（0.60）保持不变。CPTPP 和 RCEP 经济体对亚洲工厂的中间品贸易依存度分别为 52% 和 53%。

2022 年，亚洲主要经济体对中国的依存度仍然很高，其中中国香港位居首位（0.51），其次是印尼（0.39）、韩国（0.33）、越南（0.30）、日本（0.29）、泰国（0.21）等。其中，韩国对中国的依存度保持不变，印尼对中国的依存度增长了 18%，多数经济体对中国的依存度有所下降，中国香港和马来西亚下降了 8%。

亚洲工厂正在发生变化，但是尚不能确定这些变化将是暂时的还是持久的。首先，

亚洲工厂成员的一体化紧密程度有松动的趋势，具体表现是 2021 年到 2022 年，亚洲工厂对自身的依存度降低，可能是因为 2018 年开始的中美贸易摩擦，或美国政府实施的“产业回归”政策，北美工厂的自身依存度开始出现提升势头。其次，在全球贸易和投资风险不断增大的情况下，中国虽仍然维持全球价值链区域中心的地位，但是一些经济体（中国香港、韩国、越南、日本、泰国、马来西亚、菲律宾、印度、新加坡）对中国的依赖开始出现短期的波动，与新冠疫情初期各经济体对中国工厂的依存度一度加大有一定关系。

3.2.3 亚洲全球价值链产品转移

为了聚焦分析亚洲全球价值链产品转移情况，按亚洲出口额大小排序，本小节从 29 种零部件产品中选取排名前 22 位的零部件产品，来考察全球价值链产品的变化情况。中国在全球价值链中占据重要地位，即使是很小的变化也会影响全球价值链的稳定，因此首先观察中国全球价值链产品贸易依存度的变化情况。表 3.10 显示，2022 年，22 种零部件产品中有 19 种对中国的贸易依存度下降，其中，办公用机器和其他器材零件和附件（SITC 759）降幅最大，减少了 26%²。有 3 种零部件产品贸易依存度上升，分别是：电信设备的零部件（SITC 764）上升了 18%，蓄电池（SITC 77812）增长了 15%，未另列明的电动机械和设备及零件和附件（如电磁铁等）（SITC 7788）上升了 9%。由此可见，2022 年中国产业转移主要发生在办公用品行业、电子行业和钢铁材料行业等，而吸引

1 本报告用经济体 X 和经济体 Y 来解释依存度指数的计算方法：（a）X 对 Y 的贸易依存度指标，用 TD_{xy} 表示，等于 X 对 Y 的贸易量（出口加进口）除以 X 对世界的贸易总量。（b）X 对亚洲的贸易依存度指标，用 TD_{xa} 表示，等于 X 对亚洲（指亚洲 11 个经济体，包括中国、日本、韩国、中国香港、印度、新加坡、马来西亚、泰国、菲律宾、印尼、越南）的贸易量（出口加进口）除以 X 对世界的贸易总量。（c）亚洲的贸易依存度指标，用 TD_a 表示。等于亚洲内部的贸易量（出口加进口）除以亚洲对世界的贸易总量（包括亚洲区域内的贸易量），这是一个重要性指标。

2 其他依次是：电子元件如二极管、晶体管、集成电路等（SITC 776）减少了 17%，纸和纸板（SITC 641）减少了 17%，铁、钢、铜或铝制钉子、螺钉、螺母、螺栓、铆钉等（SITC 694）减少了 16%，座具（SITC 8211）减少了 12%，未另列明的照明设备及配件（SITC 713）减少了 12%，汽车的零件及附件（SITC 784）减少了 10%，未另列明的配电设备如电线、电缆、绝缘配件等（SITC 773）减少了 10%，珠宝（SITC 667）减少了 9%，开关装置零部件（SITC 772）减少了 9%，管子、槽、桶及类似物品用的龙头、阀门及类似器具（SITC 747）减少了 8%，纱线、纺织品及制成品材料（SITC 65）减少了 6% 等。

表 3.8 2022 年亚洲工厂成员中间品贸易相互依存度指数

	中国	中国香港	印尼	印度	日本	韩国	马来西亚	菲律宾	新加坡	泰国	越南	亚洲	EU27	USMCA 国家	CPTPP 国家	RCEP 国家
中国	—	0.08	0.02	0.02	0.06	0.09	0.04	0.02	0.02	0.02	0.05	0.42	0.11	0.13	0.21	0.38
中国香港	0.51	—	0.00	0.03	0.03	0.04	0.03	0.02	0.06	0.01	0.03	0.76	0.04	0.05	0.16	0.74
印尼	0.39	0.01	—	0.03	0.10	0.05	0.03	0.02	0.04	0.04	0.04	0.75	0.04	0.06	0.23	0.72
印度	0.16	0.08	0.01	—	0.02	0.04	0.01	0.00	0.03	0.02	0.02	0.40	0.14	0.18	0.11	0.33
日本	0.29	0.02	0.03	0.02	—	0.07	0.03	0.02	0.01	0.06	0.05	0.60	0.06	0.16	0.13	0.56
韩国	0.33	0.05	0.01	0.02	0.06	—	0.02	0.01	0.02	0.01	0.09	0.64	0.07	0.13	0.23	0.57
马来西亚	0.19	0.08	0.02	0.01	0.06	0.04	—	0.01	0.15	0.04	0.04	0.64	0.08	0.13	0.27	0.56
菲律宾	0.19	0.12	0.01	0.01	0.13	0.07	0.03	—	0.08	0.04	0.03	0.71	0.07	0.11	0.28	0.59
新加坡	0.14	0.11	0.04	0.02	0.04	0.07	0.11	0.03	—	0.03	0.03	0.61	0.07	0.10	0.20	0.50
泰国	0.21	0.03	0.03	0.04	0.15	0.04	0.04	0.03	0.02	—	0.04	0.63	0.06	0.15	0.28	0.59
越南	0.30	0.03	0.01	0.02	0.06	0.16	0.02	0.01	0.01	0.02	—	0.64	0.07	0.17	0.11	0.61
亚洲	0.19	0.06	0.02	0.02	0.05	0.07	0.03	0.02	0.03	0.02	0.04	0.56	0.08	0.12	0.19	0.51
EU27	0.10	0.00	0.00	0.01	0.01	0.01	0.01	0.00	0.00	0.00	0.01	0.17	0.61	0.07	0.05	0.15
USMCA 国家	0.16	0.01	0.00	0.03	0.03	0.03	0.03	0.01	0.01	0.02	0.04	0.37	0.09	0.40	0.33	0.34
CPTPP 国家	0.22	0.04	0.02	0.01	0.03	0.07	0.04	0.01	0.02	0.03	0.03	0.52	0.07	0.27	0.15	0.47
RCEP 国家	0.14	0.07	0.02	0.02	0.06	0.07	0.04	0.02	0.02	0.03	0.05	0.53	0.09	0.13	0.20	0.48

注：表中数据代表的是首列经济体对首行经济体的依存度指数。
资料来源：作者根据联合国 Comtrade 数据库的相关数据计算所得，<http://comtrade.un.org.db>。

表 3.9 2021 年亚洲工厂成员中间品贸易相互依存度指数

	中国	中国香港	印尼	印度	日本	韩国	马来西亚	菲律宾	新加坡	泰国	越南	亚洲	EU27	USMCA 国家	CPTPP 国家	RCEP 国家
中国	—	0.10	0.02	0.02	0.06	0.09	0.04	0.02	0.01	0.02	0.06	0.44	0.12	0.13	0.22	0.39
中国香港	0.56	—	0.00	0.02	0.03	0.04	0.02	0.01	0.06	0.01	0.03	0.79	0.04	0.04	0.14	0.77
印尼	0.36	0.01	—	0.03	0.10	0.05	0.03	0.02	0.05	0.04	0.04	0.74	0.05	0.06	0.24	0.70
印度	0.16	0.09	0.01	—	0.02	0.04	0.01	0.00	0.02	0.02	0.02	0.40	0.16	0.17	0.10	0.32
日本	0.30	0.03	0.03	0.01	—	0.06	0.03	0.02	0.02	0.06	0.05	0.60	0.07	0.16	0.12	0.57
韩国	0.33	0.07	0.01	0.02	0.06	—	0.02	0.01	0.02	0.01	0.11	0.66	0.07	0.13	0.23	0.57
马来西亚	0.21	0.09	0.02	0.01	0.06	0.04	—	0.01	0.14	0.04	0.04	0.66	0.09	0.13	0.26	0.57
菲律宾	0.19	0.13	0.01	0.01	0.13	0.08	0.03	—	0.07	0.05	0.03	0.73	0.07	0.10	0.28	0.60
新加坡	0.14	0.13	0.04	0.01	0.04	0.06	0.12	0.02	—	0.03	0.03	0.62	0.07	0.10	0.20	0.48
泰国	0.21	0.03	0.03	0.03	0.17	0.04	0.04	0.03	0.02	—	0.04	0.65	0.07	0.12	0.29	0.61
越南	0.30	0.03	0.01	0.02	0.06	0.16	0.02	0.01	0.01	0.02	—	0.64	0.08	0.16	0.11	0.60
亚洲	0.20	0.07	0.02	0.02	0.05	0.07	0.03	0.02	0.03	0.02	0.05	0.58	0.09	0.12	0.19	0.52
EU27	0.10	0.00	0.00	0.01	0.01	0.01	0.01	0.00	0.00	0.00	0.01	0.17	0.61	0.06	0.05	0.15
USMCA 国家	0.17	0.01	0.00	0.03	0.04	0.04	0.03	0.01	0.01	0.01	0.03	0.38	0.10	0.39	0.33	0.35
CPTPP 国家	0.22	0.05	0.02	0.01	0.03	0.06	0.04	0.01	0.02	0.03	0.03	0.48	0.08	0.23	0.15	0.48
RCEP 国家	0.14	0.08	0.02	0.02	0.06	0.07	0.04	0.02	0.02	0.03	0.06	0.54	0.09	0.13	0.21	0.48

注：表中数据代表的是首列经济体对首行经济体的依存度指数。

资料来源：作者根据联合国 Comtrade 数据库的相关数据计算所得，<http://comtrade.un.org.db>。

表 3.10 2017—2022 年中国 22 种零部件产品贸易依存度

SITC 编码	2017	2018	2019	2020	2021	2022
625	0.104	0.102	0.102	0.102	0.109	0.104
641	0.057	0.061	0.061	0.078	0.080	0.067
65	0.245	0.248	0.249	0.273	0.261	0.244
667	0.039	0.040	0.044	0.049	0.061	0.056
67	0.101	0.099	0.103	0.122	0.126	0.119
691	0.134	0.131	0.148	0.153	0.156	0.155
694	0.121	0.128	0.130	0.141	0.147	0.123
699	0.120	0.118	0.122	0.136	0.153	0.147
713	0.058	0.060	0.059	0.068	0.072	0.063
714	0.041	0.035	0.036	0.035	0.038	0.037
747	0.135	0.138	0.135	0.143	0.159	0.146
759	0.209	0.279	0.217	0.237	0.246	0.182
764	0.237	0.199	0.226	0.207	0.213	0.251
772	0.159	0.159	0.158	0.166	0.175	0.160
773	0.123	0.118	0.113	0.123	0.128	0.116
776	0.267	0.268	0.288	0.261	0.261	0.216
77812	0.187	0.192	0.193	0.186	0.210	0.241
7788	0.155	0.156	0.156	0.153	0.183	0.199
784	0.075	0.076	0.074	0.085	0.096	0.086
813	0.313	0.313	0.342	0.390	0.415	0.406
8211	0.164	0.169	0.173	0.198	0.209	0.184
8931	0.097	0.096	0.103	0.119	0.123	0.116

注：产品编码的具体含义，参见表 3.13 和表 3.14。

资料来源：作者根据联合国 Comtrade 数据库的相关数据计算所得，<http://comtrade.un.org.db>。

产业向中国聚集的主要集中在电信行业和新新能源汽车行业。以上分析是基于短期数据，是否是长期趋势仍有待观察。日本与韩国的情况比较接近，2017 年至 2022 年，日本和韩国的 22 种零部件产品贸易依存度大部分处于缓慢下降趋势，只有几种产品在增加。

因此，从全球价值链产品对中国的贸易依存度变化情况看，2022 年，对被称为中国

外贸“新三样”的新能源汽车、锂电池和太阳能电池三大类产品的中间品的贸易依存度快速增加，增速达 10% 左右，这三个产业也是中国在国际上拥有较多专利权的领域，技术处于领先水平。同时，这与中国“新质生产力”着重推动的产业是一致的。

2017 年至 2022 年，22 种零部件产品对东盟的贸易依存度整体处于上升态势（见

图 3.5 和表 3.11), 其中依存度最大、上升最快的全球价值链产品是电子元件如二极管、晶体管、集成电路等 (SITC 776) 和电信设备的零部件 (SITC 764)。东盟成员中, 全球价值链增长最为突出的是越南, 越南贸易依存度最大、上升最快的全球价值链产品是电信设备的零部件 (SITC 764), 纱线、纺织品及制成品材料 (SITC 65) 和电子元件如二极管、晶体管、集成电路等 (SITC 776)。因此, 全球价值链向东盟转移的主要是电子、电信、纺织等行业。

22 种零部件产品贸易依存度处于上升趋势的另一个经济体是印度。2022 年, 印度上升最快的全球价值链产品是电信设备的零部件 (SITC 764), 同比增长了 47%, 电子元件如二极管、晶体管、集成电路等 (SITC 776) 增长了 21%, 纱线、纺织品及制成品

材料 (SITC 65) 同比增长了 13%。

2022 年, 在亚洲之外, 尤其以墨西哥的全球价值链产品贸易依存度上升表现突出 (见表 3.12)。其中, 依存度最大又处于上升态势的全球价值链产品是: 汽车的零件及附件 (SITC 784), 活塞内燃机及其零件 (SITC 713), 未另列明的配电设备如电线、电缆、绝缘配件等 (SITC 773), 开关装置零部件 (SITC 772), 座具 (SITC 8211), 货物运输或包装用塑料制品 (SITC 8931)。亚洲全球价值链产品中下降最快的是办公用机器和其他器材零件和附件 (SITC 759), 同比下降了 19%, 这恰恰是墨西哥增长最快的, 增长了近 1 倍。2021 年之前, 22 种零部件产品对美国的贸易依存度大部分处于下降状态, 但到了 2022 年, 有 14 种零部件产品对美国的贸易依存度增长, 只有 8 种下降。

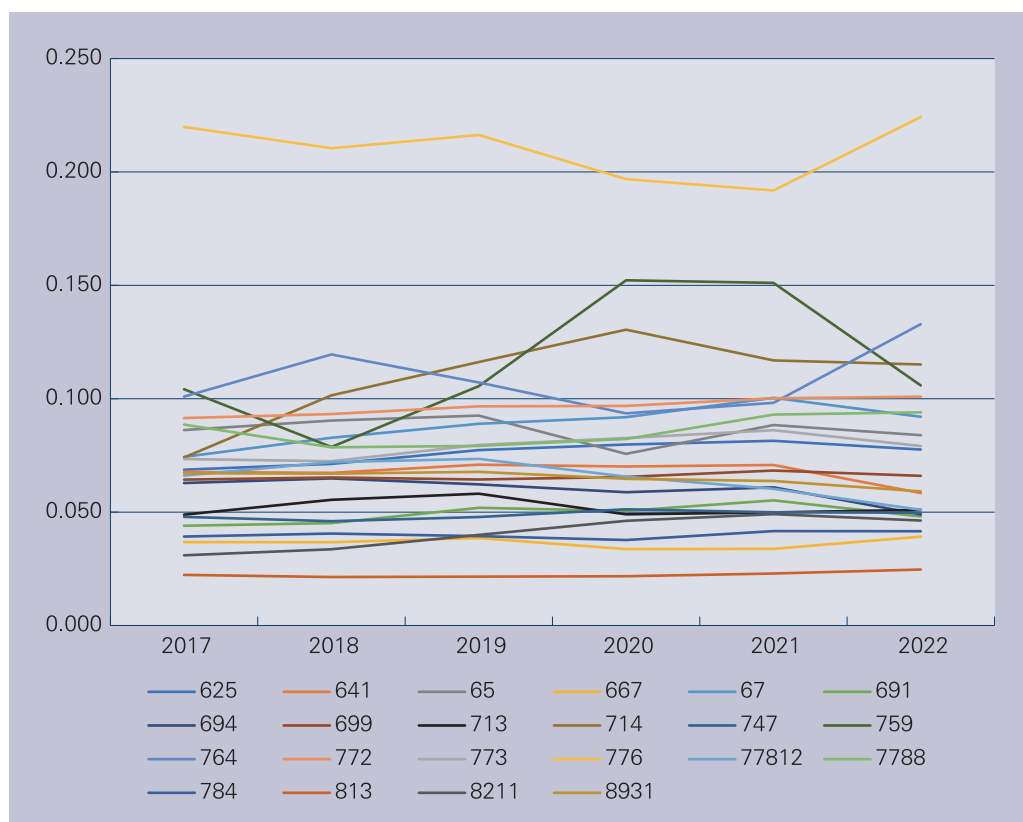


图 3.5 2017—2022 年东盟 22 种零部件产品贸易依存度趋势

注: 产品编码的具体含义, 参见表 3.13 和表 3.14。

资料来源: 作者根据联合国 Comtrade 数据库的相关数据计算所得, <http://comtrade.un.org.db>。

表 3.11 2017—2022 年东盟 22 种零部件产品贸易依存度

SITC 编码	2017	2018	2019	2020	2021	2022
625	0.069	0.071	0.077	0.080	0.081	0.078
641	0.068	0.067	0.071	0.070	0.071	0.058
65	0.086	0.090	0.093	0.076	0.088	0.084
667	0.037	0.037	0.039	0.034	0.034	0.039
67	0.074	0.083	0.089	0.092	0.100	0.092
691	0.044	0.045	0.052	0.050	0.055	0.048
694	0.063	0.065	0.062	0.059	0.061	0.049
699	0.064	0.065	0.064	0.066	0.068	0.066
713	0.049	0.055	0.058	0.049	0.050	0.051
714	0.074	0.102	0.116	0.130	0.117	0.115
747	0.048	0.046	0.048	0.051	0.050	0.050
759	0.104	0.079	0.106	0.152	0.151	0.106
764	0.101	0.120	0.107	0.094	0.098	0.133
772	0.091	0.093	0.097	0.097	0.100	0.101
773	0.073	0.072	0.080	0.083	0.086	0.079
776	0.220	0.210	0.216	0.197	0.192	0.224
77812	0.066	0.072	0.073	0.066	0.060	0.051
7788	0.089	0.079	0.079	0.082	0.093	0.094
784	0.039	0.041	0.039	0.038	0.042	0.042
813	0.022	0.021	0.022	0.022	0.023	0.025
8211	0.031	0.034	0.040	0.046	0.049	0.046
8931	0.067	0.067	0.068	0.065	0.064	0.059

注：产品编码的具体含义，参见表 3.13 和表 3.14。
资料来源：作者根据联合国 Comtrade 数据库的相关数据计算所得，<http://comtrade.un.org.db>。

表 3.12 2017—2022 年墨西哥 22 种零部件产品贸易依存度

SITC 编码	2017	2018	2019	2020	2021	2022
625	0.029	0.028	0.028	0.026	0.030	0.031
641	0.020	0.019	0.020	0.018	0.021	0.021
65	0.017	0.017	0.016	0.013	0.015	0.016

续表

SITC 编码	2017	2018	2019	2020	2021	2022
667	0.001	0.001	0.001	0.001	0.000	0.000
67	0.020	0.020	0.019	0.018	0.019	0.019
691	0.011	0.012	0.014	0.013	0.014	0.016
694	0.039	0.038	0.041	0.035	0.037	0.035
699	0.040	0.038	0.038	0.037	0.037	0.038
713	0.066	0.068	0.071	0.068	0.071	0.075
714	0.022	0.021	0.022	0.019	0.018	0.017
747	0.036	0.034	0.035	0.032	0.033	0.033
759	0.030	0.015	0.044	0.016	0.026	0.050
764	0.032	0.038	0.025	0.031	0.023	0.020
772	0.048	0.047	0.050	0.046	0.047	0.051
773	0.070	0.069	0.070	0.066	0.071	0.073
776	0.015	0.015	0.017	0.012	0.013	0.015
77812	0.029	0.031	0.025	0.027	0.023	0.021
7788	0.033	0.039	0.038	0.038	0.031	0.032
784	0.067	0.067	0.072	0.070	0.071	0.077
813	0.033	0.031	0.027	0.024	0.023	0.004
8211	0.057	0.053	0.052	0.045	0.044	0.052
8931	0.047	0.045	0.048	0.044	0.046	0.047

注：产品编码的具体含义，参见表 3.13 和表 3.14。

资料来源：作者根据联合国 Comtrade 数据库的相关数据计算所得，<http://comtrade.un.org.db>。

3.2.4 亚洲全球价值链产品竞争优势

延续往年报告的做法，本小节继续按照出口额挑选出排名前 22 位的中间品，以展示这些中间品的变化。表 3.13 和表 3.14 列出了 2022 年和 2021 年的 22 个产品类别。2022 年新增了玻璃（SITC 664）和电动机械和设备及零件和附件（如电磁铁等）（SITC 7788）。

本小节用一个经济体某种中间产品对世

界的贸易额占该中间品全球总贸易的份额，来衡量不同中间品对亚洲经济体的依赖程度。如果一个经济体的中间品的贸易份额高，这意味着它在该产品的生产上具有优势。如表 3.15 和表 3.16 所示，已加工或未加工的珍珠、宝石和半宝石（SITC 667）主要依赖印度和中国香港。这意味着这两个经济体在珠宝或饰品的生产方面具有竞争优势。2022 年，新加坡仍然是涡轮喷气发动机或涡轮螺

桨发动机及其零件（SITC 714）产品有竞争力的供应商。从 2021 年到 2022 年，SITC 714 对新加坡的依赖程度保持不变。表 3.15 只显示了活塞内燃机及其零件（SITC 713）对日本的依赖程度最高。中国保持了在亚洲中间品贸易中的主导地位。2022 年，在交易量最大的 22 种中间品中，中国仍然有 20 种处于领先地位（见表 3.17）。

表 3.13 2022 年亚洲工厂按出口总额排在前 22 位的零部件产品

单位：十亿美元

SITC 编码	零部件产品	出口总额
625	各种车轮用的橡胶轮胎、可换外胎、轮胎垫带及内胎	43.8
641	纸和纸板	26.4
65	纱线、纺织品及制成品材料	205.8
667	已加工或未加工的珍珠、宝石和半宝石	56.1
67	钢铁材料	239.1
691	未另列明的钢铁或铝结构物及其部件	33.3
694	铁、钢、铜或铝制钉子、螺钉、螺母、螺栓、铆钉等	23.4
699	未另列明的贱金属制品及零件	79.1
713	活塞内燃机及其零件	44.9
714	涡轮喷气发动机或涡轮螺旋桨发动机及其零件	37.3
747	管子、槽、桶及类似物品用的龙头、阀门及类似器具	36.1
759	办公用机器和其他器材零件和附件	99.8
764	电信设备的零部件	765.5
772	开关装置零部件	151.8
773	未另列明的配电设备如电线、电缆、绝缘配件等	59.8
776	电子元件如二极管、晶体管、集成电路等	670.1
77812	蓄电池	79.3
7788	未另列明的电动机械和设备及零件和附件（如电磁铁等）	23.4
784	汽车的零件及附件	123.8
813	未另列明的照明设备及配件	49.7
8211	座具	41.6
8931	货物运输或包装用塑料制品	23.6

资料来源：作者根据联合国 Comtrade 数据库的相关数据计算所得，<http://comtrade.un.org.db>。

表 3.14 2021 年亚洲工厂按出口总额排在前 22 位的零部件产品

单位：十亿美元

SITC 编码	零部件产品	出口总额
625	各种车轮用的橡胶轮胎、可换外胎、轮胎垫带及内胎	39.7
641	纸和纸板	25.6
65	纱线、纺织品及制成品材料	209.6
664	玻璃	21.8
667	已加工或未加工的珍珠、宝石和半宝石	52.3
67	钢铁材料	220.4
691	未另列明的钢铁或铝结构物及其部件	28.4
699	未另列明的贱金属制品及零件	72.6
713	活塞内燃机及其零件	44.4
714	涡轮喷气发动机或涡轮螺旋桨发动机及其零件	32.2
747	管子、槽、桶及类似物品用的龙头、阀门及类似器具	34.2
748	传动轴和曲柄，轴承箱和普通轴承；齿轮和齿轮装置等	22.0
759	办公用机器和其他器材零件和附件	318.2
764	电信设备的零部件	373.8
772	开关装置零部件	150.3
773	未另列明的配电设备如电线、电缆、绝缘配件等	57.3
776	电子元件如二极管、晶体管、集成电路等	888.1
77812	蓄电池	54.4
784	汽车的零件及附件	121.6
813	未另列明的照明设备及配件	53.1
8211	座具	46.6
8931	货物运输或包装用塑料制品	22.5

资料来源：作者根据联合国 Comtrade 数据库的相关数据计算所得，<http://comtrade.un.org.db>。

表 3.15 2022 年 22 种零部件与亚洲主要经济体、EU27、USMCA 国家、CPTPP 国家和 RCEP 国家的依存度

SITC 编码	中国	中国香港	印尼	印度	日本	韩国	马来西亚	菲律宾	新加坡	泰国	越南	亚洲	EU27	USMCA 国家	CPTPP 国家	RCEP 国家
625	0.10	0.00	0.01	0.02	0.03	0.02	0.01	0.00	0.00	0.04	0.01	0.26	0.32	0.20	0.14	0.26
641	0.07	0.00	0.02	0.02	0.01	0.01	0.01	0.00	0.01	0.01	0.01	0.17	0.41	0.15	0.12	0.17
65	0.24	0.01	0.02	0.04	0.02	0.02	0.01	0.00	0.00	0.01	0.05	0.42	0.19	0.11	0.12	0.39
667	0.06	0.13	0.00	0.20	0.00	0.00	0.00	0.00	0.01	0.02	0.00	0.43	0.10	0.17	0.03	0.10
67	0.12	0.00	0.04	0.02	0.04	0.04	0.01	0.01	0.01	0.01	0.02	0.32	0.29	0.10	0.13	0.30
691	0.16	0.01	0.01	0.01	0.02	0.02	0.01	0.01	0.01	0.01	0.01	0.26	0.37	0.12	0.11	0.26
694	0.12	0.00	0.01	0.01	0.03	0.02	0.01	0.00	0.01	0.01	0.01	0.24	0.34	0.21	0.13	0.23
699	0.15	0.01	0.01	0.02	0.02	0.02	0.01	0.00	0.01	0.02	0.02	0.28	0.32	0.17	0.13	0.27
713	0.06	0.00	0.01	0.02	0.06	0.02	0.00	0.00	0.01	0.02	0.01	0.21	0.33	0.26	0.19	0.20
714	0.04	0.07	0.00	0.02	0.03	0.01	0.00	0.00	0.11	0.01	0.00	0.29	0.24	0.16	0.20	0.20
747	0.15	0.00	0.01	0.02	0.03	0.02	0.01	0.00	0.02	0.01	0.01	0.27	0.27	0.19	0.13	0.26
759	0.18	0.17	0.00	0.01	0.01	0.06	0.02	0.01	0.03	0.01	0.04	0.54	0.11	0.22	0.15	0.36
764	0.25	0.11	0.01	0.02	0.03	0.06	0.02	0.00	0.03	0.01	0.06	0.60	0.14	0.13	0.18	0.48
772	0.16	0.06	0.01	0.01	0.04	0.03	0.02	0.01	0.02	0.02	0.02	0.41	0.27	0.16	0.17	0.34
773	0.12	0.02	0.01	0.01	0.03	0.02	0.01	0.01	0.01	0.01	0.03	0.28	0.29	0.22	0.18	0.26
776	0.22	0.17	0.00	0.01	0.03	0.05	0.06	0.02	0.09	0.02	0.03	0.70	0.08	0.07	0.23	0.52
77812	0.24	0.03	0.00	0.01	0.03	0.06	0.01	0.00	0.01	0.00	0.02	0.43	0.35	0.12	0.11	0.39
7788	0.20	0.02	0.01	0.02	0.04	0.02	0.01	0.01	0.01	0.02	0.03	0.40	0.26	0.15	0.16	0.37
784	0.09	0.00	0.01	0.01	0.04	0.03	0.01	0.00	0.00	0.02	0.01	0.21	0.37	0.26	0.18	0.20
813	0.41	0.01	0.00	0.01	0.01	0.01	0.00	0.00	0.00	0.01	0.01	0.46	0.22	0.15	0.07	0.47
8211	0.18	0.00	0.01	0.00	0.02	0.01	0.00	0.00	0.00	0.01	0.03	0.27	0.29	0.27	0.15	0.28
8931	0.12	0.01	0.01	0.01	0.02	0.02	0.01	0.00	0.01	0.02	0.01	0.23	0.36	0.21	0.16	0.23

资料来源：作者根据联合国 Comtrade 数据库的相关数据计算所得，<http://comtrade.un.org.db>。

表 3.16 2021 年 22 种零部件与亚洲主要经济体、EU27、USMCA 国家、CPTPP 国家和 RCEP 国家的依存度

SITC 编码	中国	中国香港	印尼	印度	日本	韩国	马来西亚	菲律宾	新加坡	泰国	越南	亚洲	EU27	USMCA 国家	CPTPP 国家	RCEP 国家
625	0.11	0.00	0.01	0.02	0.04	0.02	0.01	0.00	0.00	0.04	0.01	0.27	0.37	0.19	0.15	0.27
641	0.08	0.00	0.02	0.02	0.02	0.02	0.01	0.00	0.01	0.01	0.01	0.21	0.48	0.15	0.13	0.20
65	0.26	0.02	0.02	0.04	0.03	0.02	0.01	0.00	0.00	0.01	0.05	0.46	0.24	0.11	0.12	0.42
664	0.20	0.05	0.00	0.01	0.04	0.04	0.02	0.00	0.01	0.01	0.02	0.41	0.33	0.13	0.14	0.36
667	0.06	0.15	0.00	0.23	0.01	0.00	0.00	0.00	0.01	0.02	0.00	0.48	0.10	0.17	0.03	0.10
67	0.13	0.00	0.03	0.03	0.04	0.05	0.01	0.01	0.01	0.02	0.02	0.35	0.36	0.10	0.14	0.32
691	0.16	0.01	0.01	0.01	0.02	0.02	0.01	0.01	0.01	0.01	0.01	0.28	0.43	0.12	0.12	0.28
699	0.15	0.01	0.01	0.02	0.02	0.02	0.01	0.00	0.01	0.02	0.02	0.30	0.40	0.17	0.14	0.28
713	0.07	0.00	0.01	0.02	0.07	0.02	0.00	0.00	0.01	0.02	0.01	0.23	0.40	0.25	0.19	0.22
714	0.04	0.08	0.00	0.02	0.03	0.01	0.00	0.00	0.11	0.01	0.00	0.30	0.28	0.17	0.21	0.21
747	0.16	0.01	0.01	0.02	0.04	0.02	0.01	0.00	0.02	0.01	0.01	0.30	0.36	0.19	0.14	0.28
748	0.13	0.00	0.01	0.02	0.06	0.02	0.01	0.00	0.01	0.01	0.01	0.28	0.39	0.19	0.16	0.26
759	0.25	0.17	0.01	0.02	0.03	0.06	0.01	0.01	0.03	0.01	0.08	0.67	0.13	0.11	0.18	0.49
764	0.21	0.10	0.00	0.01	0.03	0.02	0.01	0.00	0.02	0.01	0.05	0.47	0.22	0.18	0.16	0.37
772	0.18	0.08	0.01	0.01	0.04	0.03	0.02	0.01	0.02	0.02	0.02	0.44	0.30	0.15	0.17	0.36
773	0.13	0.02	0.01	0.01	0.04	0.02	0.01	0.01	0.01	0.01	0.03	0.31	0.35	0.21	0.18	0.29
776	0.26	0.18	0.00	0.01	0.03	0.07	0.05	0.02	0.09	0.01	0.03	0.74	0.07	0.07	0.21	0.55
77812	0.21	0.05	0.00	0.01	0.04	0.06	0.01	0.00	0.01	0.01	0.03	0.44	0.37	0.12	0.13	0.38
784	0.10	0.00	0.01	0.01	0.05	0.03	0.01	0.00	0.00	0.02	0.01	0.23	0.43	0.24	0.17	0.22
813	0.41	0.01	0.00	0.01	0.01	0.01	0.00	0.00	0.00	0.00	0.01	0.47	0.27	0.16	0.09	0.47
8211	0.21	0.00	0.01	0.00	0.02	0.01	0.00	0.00	0.00	0.01	0.03	0.30	0.35	0.25	0.14	0.31
8931	0.12	0.01	0.01	0.01	0.02	0.02	0.01	0.00	0.01	0.02	0.01	0.25	0.38	0.21	0.16	0.25

资料来源：作者根据联合国 Comtrade 数据库的相关数据计算所得，<http://comtrade.un.org.db>。

表 3.17 2022 年中国具有竞争优势的零部件产品清单

序号	SITC 编码	零部件产品
1	625	各种车轮用的橡胶轮胎、可换外胎、轮胎垫带及内胎
2	641	纸和纸板
3	65	纱线、纺织品及制成品材料
4	664	玻璃
5	67	钢铁材料
6	691	未另列明的钢铁或铝结构物及其部件
7	699	未另列明的贱金属制品及零件
8	713	活塞内燃机及其零件
9	747	管子、锅炉外壳、槽、桶及类似物品用的龙头、旋塞、阀门等
10	748	传动轴和曲柄，轴承箱和普通轴承；齿轮和齿轮装置等
11	759	办公用机器和其他器材零件和附件
12	764	电信设备的零部件
13	772	开关装置零部件
14	773	未另列明的配电设备如电线、电缆、绝缘配件等
15	776	电子元件如二极管、晶体管、集成电路等
16	77812	蓄电池
17	784	汽车及零部件
18	813	照明设备及配件
19	8211	座具（如飞机、汽车座位等）
20	8931	货物运输或包装用塑料制品

第4章

亚洲经济体服务贸易一体化进程

4.1 亚洲地区服务贸易发展现状

21世纪以来，亚洲服务贸易一直保持强劲的发展态势，年均增长率高达 7.74%，总体速度超过全球增速。2022 年，亚洲实现了服务贸易出口高于进口的显著转变，取得高达 405.52 亿美元的顺差额，这是亚洲服务贸易发展历程中的一个里程碑，反映了亚洲服务贸易结构的优化和服务出口能力的增强。新冠疫情后，亚洲服务贸易的快速恢复，尤其是电信、计算机和信息服务行业的迅猛发展，其进出口总额的占比及增长率均显

著上升，为实现服务贸易顺差提供了强有力的支撑。这一成就不仅展现了亚洲服务贸易的韧性和恢复力，也预示着亚洲服务贸易在全球经济中的地位和作用将进一步加强。

4.1.1 亚洲服务贸易发展概况

21 世纪以来，亚洲服务贸易发展态势强劲，韧性十足。整体来看，2005 年至 2022 年期间，亚洲的服务出口额和进口额均表现出了稳健的增长趋势，服务贸易年均增长率高达 7.74%，总体发展速度高于全球增速（见图 4.1）。其间，受国际金融危机和新冠疫情冲击，亚洲服务贸易增长率分别下滑 10.06%

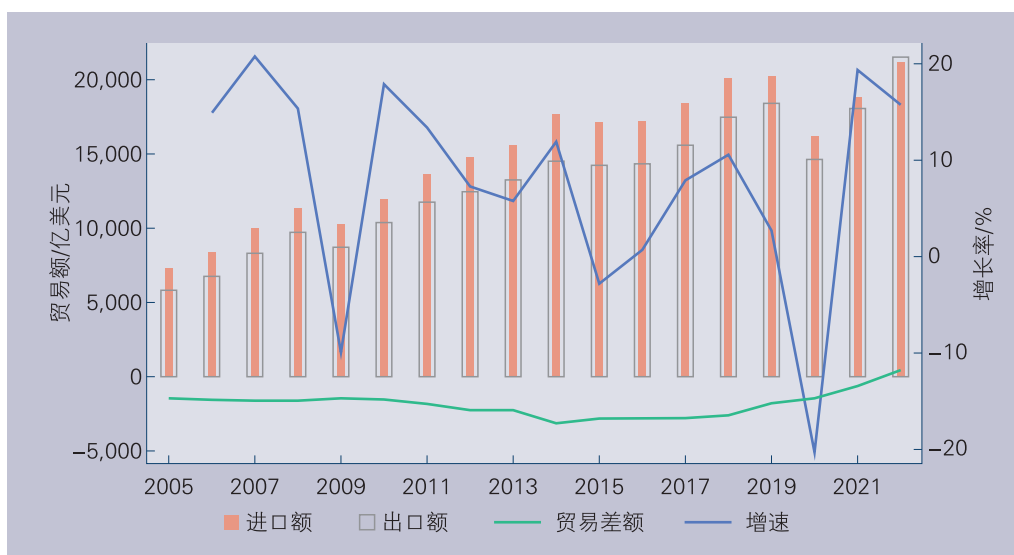


图 4.1 2005—2022 年亚洲服务贸易发展趋势

资料来源：联合国贸易和发展会议（UNCTAD）数据库。

(2009 年) 和 20.19% (2020 年)。然而, 亚洲服务贸易恢复力强韧, 在 2010 年和 2021 年实现了出口额和进口额快速增长, 增长率分别达 17.92% 和 19.44%, 不仅弥补了短期冲击的损失, 还实现了正增长。

另外, 从长期趋势来看, 亚洲服务贸易逆差问题逐渐得到缓解。2005 年至 2020 年期间, 亚洲服务贸易逆差规模每年均维持在 1,500 亿美元上下, 2014 年达到最大的 -3,146.06 亿美元。而新冠疫情后, 亚洲服务贸易逆差规模开始显著减少, 并在 2022 年首次实现了贸易顺差, 顺差额达到 405.52 亿美元, 这反映了疫情后亚洲服务贸易结构的优化和服务出口能力的增强。

4.1.2 亚洲服务贸易行业发展分析

4.1.2.1 亚洲服务贸易分行业结构及增速

从主要行业发展概况来看, 2005 年至 2022 年期间, 亚洲服务贸易经历了显著的行业结构变化, 新兴服务行业贸易表现突出, 传统服务行业贸易地位整体稳定。作为新兴服务行业, 亚洲电信、计算机和信息服务行业的出口额和进口额占比均呈现

持续上涨的态势, 分别从 2005 年的 6.1% 和 2.2% 增长到 2022 年的 12.98% 和 7.08%, 年均增长率分别达 11.5% 和 12.5%, 远高于其他服务行业(见表 4.1)。同时, 与全球服务出口相比, 亚洲在电信、计算机和信息服务领域的年均出口增长率超过全球平均水平, 显示了亚洲在这一领域的领先地位。

运输、旅游和金融等传统服务行业的贸易地位则总体保持稳定。其中, 运输服务在亚洲服务贸易中始终占据重要地位, 尽管其贸易额占比有所波动, 但增长率相对稳定。与此相对, 旅游服务的进出口比重在亚洲服务贸易中显著下降, 特别是 2015 年以来, 进口额和出口额分别比重从 30.47% 和 27.93% 降至 2022 年的 15.11% 和 13.23%, 年均增长率分别低至 -4.77% 和 -3.28%, 反映了新冠疫情对旅游业的重创。此趋势与全球旅游服务贸易的负增长 (-0.8%) 相对应, 但亚洲的下降更为显著。金融服务领域在亚洲和全球贸易中均呈现稳定增长, 但亚洲金融服务贸易的增长率 (4%) 略高于全球平均水平 (3.1%), 显示出该地区金融服务贸易的发展潜力 (见表 4.1)。

表 4.1 部分年份亚洲服务贸易进出口行业构成

项目	贸易额/亿美元	比重/%			增长率/%	
	2022	2005	2015	2022	2005—2015	2015—2022
亚洲服务贸易出口额	21,545.09	100.00	100.00	100.00	9.29	4.22
其中: 运输服务	5,883.48	28.83	21.15	27.31	5.96	6.92
旅游服务	2,850.92	27.36	27.93	13.23	9.52	-3.28
电信、计算机和信息服务	2,796.27	6.10	9.58	12.98	14.34	7.44
金融服务	1,112.42	3.65	5.27	5.16	13.38	4.00
其他服务	8,902.00	34.06	36.07	41.32	9.92	5.65

续表

项目	贸易额/亿美元	比重/%			增长率/%	
	2022	2005	2015	2022	2005— 2015	2015— 2022
亚洲服务贸易进口额	21,139.56	100.00	100.00	100.00	8.86	2.14
其中：运输服务	6,719.51	33.23	25.71	31.79	6.10	4.34
旅游服务	3,194.83	23.46	30.47	15.11	11.74	-4.77
电信、计算机和信息服务	1,497.14	2.20	3.98	7.08	15.51	8.22
金融服务	598.41	1.85	2.14	2.83	10.48	5.05
其他服务	9,129.68	39.26	37.71	43.19	8.42	3.54
全球服务贸易出口额	71,270.56	100.00	100.00	100.00	6.43	3.56
其中：运输服务	14,808.06	21.64	17.69	20.78	4.31	5.24
旅游服务	11,157.76	26.02	24.09	15.66	5.61	-0.80
电信、计算机和信息服务	9,685.58	6.70	9.62	13.59	10.35	7.20
金融服务	6,226.50	8.68	9.14	8.74	6.98	3.10
其他服务	29,392.66	36.96	39.46	41.24	7.13	4.02

资料来源：联合国贸易和发展会议（UNCTAD）数据库。

4.1.2.2 亚洲服务贸易分行业竞争力

从行业竞争力来看，整体上亚洲服务贸易竞争力得到了显著提升，金融服务，电信、计算机和信息服务等行业显示出较强的竞争力。2005年至2022年期间，亚洲服务贸易总体TC指数（贸易竞争力指数，衡量竞争优势）从-0.11上升至0.01，标志着亚洲服务贸易从比较劣势逐步发展为比较优势的重要转变（见表4.2）¹。

从细分行业来看，金融服务，电信、计算机和信息等行业的TC指数始终保持正值，且指数波动相对稳定，行业比较优势明显。

尽管维护和维修服务行业的TC指数始终保持正值，但从2005年的0.42大幅下降至2022年的0.08，出口竞争力削弱态势显著。与之相对，制造业相关服务行业在此期间从比较劣势（-0.31）转变为比较优势（0.08），建设服务行业的TC指数也经历了持续增长，均显示出强劲的发展态势。而保险和养老金服务、知识产权使用费服务等行业的TC指数持续为负，且改善幅度相对较小，分别从2005年的-0.68和-0.33上升到2022年的-0.41和-0.20，出口竞争力有待进一步提升。

¹ TC指数等于出口额与进口额之差同进出口总额的比值，其取值越大，代表一个国家或地区在该行业贸易竞争力越强，比较优势越大，反之则竞争力越弱，比较优势越小，为负值时则出口额小于进口额，表现为比较劣势。

表 4.2 部分年份亚洲服务贸易各行业比较优势（TC 指数）

行业	2005	2010	2015	2019	2020	2021	2022
服务业	-0.11	-0.07	-0.09	-0.05	-0.05	-0.02	0.01
制造业相关服务	-0.31	-0.09	-0.11	0.04	0.04	0.04	0.08
维护和维修服务	0.42	0.49	0.14	0.13	0.11	0.10	0.08
运输服务	-0.18	-0.16	-0.19	-0.20	-0.19	-0.10	-0.07
旅游服务	-0.03	0.04	-0.13	-0.07	-0.24	-0.23	-0.06
建设服务	0.02	0.16	0.09	0.15	0.13	0.15	0.15
保险和养老金服务	-0.68	-0.68	-0.45	-0.36	-0.34	-0.38	-0.41
金融服务	0.23	0.25	0.35	0.34	0.31	0.29	0.30
知识产权使用费服务	-0.33	-0.38	-0.23	-0.19	-0.21	-0.21	-0.20
电信、计算机和信息服务	0.38	0.44	0.34	0.30	0.27	0.25	0.30
其他商业服务	-0.06	-0.08	-0.02	0.01	0.03	0.03	0.06
个人文化和娱乐服务	-0.10	-0.33	-0.09	-0.06	-0.03	-0.01	0.03
政府相关服务	-0.33	-0.43	-0.45	-0.36	-0.31	-0.24	-0.33

注：每个服务行业的比较优势等于其出口额与进口额之差同进出口总额的比值。

资料来源：联合国贸易和发展会议（UNCTAD）数据库。

4.1.3 亚洲服务贸易区域发展分析

4.1.3.1 分国别或地区服务贸易发展概况

对比亚洲和全球主要经济体服务贸易发展现状来看，2022 年亚洲服务贸易表现出地区内部之间及与全球主要发达国家之间的显著差异，整体上亚洲服务贸易全球份额和比较优势上升空间较大。

从亚洲各国或地区的发展现状来看，2022 年中国、印度和新加坡的服务贸易占全球的份额较高，分别为 5.95%、4.34% 和 4.09%，在亚洲服务贸易中占据了重要位置。而沙特服务贸易的全球份额仅为 0.45%（见表 4.3），仍存在较大的提升空间。新加坡和阿联酋服务贸易开放度高达 125.76% 和 51.02%，这一数字远超亚洲及全球主要经济体，反映了新加坡和阿联酋的经济高度依赖

服务贸易发展。相较而言，中国、日本 2022 年服务贸易开放度均不足 10%，有待进一步提升。土耳其、以色列、阿联酋则显示出较强的服务贸易比较优势，2022 年服务贸易 TC 指数高达 0.38、0.36 和 0.23，远超亚洲乃至全球主要经济体。与之相对，沙特、日本、中国、韩国服务贸易比较优势在 2022 年均均为负值，服务贸易出口额及竞争力较其他亚洲国家或地区有待持续改善（见表 4.3）。

此外，与全球主要经济体相比，亚洲多数国家或地区的服务贸易全球份额和比较优势仍存在一定的差距。其中，亚洲总体服务贸易全球份额与美国、英国、法国、德国四国加总份额相当，且大多数亚洲国家或地区的服务贸易全球份额均低于上述四国，服务贸易的潜力有待进一步激发。

表 4.3 2022 年亚洲主要国家或地区服务贸易发展概况

国家或地区	出口额	进口额	贸易差额	全球份额	贸易开放度	比较优势
面板 A：亚洲主要国家或地区服务贸易竞争力						
亚洲	21,545.09	21,139.56	405.52	30.23	11.42	0.01
中国	4,240.56	4,650.53	-409.96	5.95	4.92	-0.05
印度	3,093.74	2,495.22	598.52	4.34	16.04	0.11
新加坡	2,912.56	2,586.15	326.41	4.09	125.76	0.06
日本	1,666.95	2,095.55	-428.61	2.34	8.96	-0.11
韩国	1,330.23	1,360.25	-30.02	1.87	16.15	-0.01
阿联酋	1,546.67	969.17	577.50	2.17	51.02	0.23
中国香港	829.21	630.48	198.73	1.16	40.20	0.14
以色列	908.66	432.07	476.59	1.27	26.26	0.36
土耳其	902.85	404.13	498.72	1.27	14.55	0.38
沙特	318.93	828.01	-509.08	0.45	10.80	-0.44
面板 B：世界其他发达国家服务贸易竞争力						
美国	9,285.30	6,967.07	2,318.23	13.03	6.35	0.14
英国	4,944.40	3,170.66	1,773.74	6.94	26.44	0.22
法国	3,371.89	2,858.03	513.87	4.73	22.30	0.08
德国	4,117.61	4,592.31	-474.70	5.78	21.36	-0.05

注：出口额、进口额、贸易差额的单位为亿美元，全球份额与贸易开放度的单位为百分比。全球份额是指每个国家或服务出口额占全球服务出口额的百分比，贸易开放度指每个国家或服务进出口总额占其 GDP 的百分比。

资料来源：联合国贸易和发展会议（UNCTAD）数据库。

4.1.3.2 分国别或地区服务贸易增速分析

从发展趋势来看，近五年（2018 年至 2022 年）来亚洲总体服务贸易增速呈现出积极的上升态势，且主要国家或地区增速差异较大（见表 4.4）。整体来看，2018 年至 2022 年，亚洲服务贸易出口增速和进口增速分别从 12.11% 和 9.22% 上升至 19.08% 和 12.64%，年均服务贸易增速达 5.77%，略高于全球平均水平（5.47%）。然而，亚洲服务贸易的增速也存在一定的波动。特别是受新冠疫情影响，亚洲服务贸易增速

在 2020 年遭遇显著下滑（-20.35% 的出口增速和 -20.04% 的进口增速），并在 2021 年和 2022 年实现了快速反弹（分别为 23.25% 和 19.08% 的出口增速，15.98% 和 12.64% 的进口增速），显示出亚洲服务贸易的强劲恢复力。相比之下，全球服务贸易增速也在 2020 年遭受冲击，但整体恢复速度略低于亚洲。

亚洲国家和地区的服务贸易增速表现各异。沙特、阿联酋、土耳其、以色列、印度近五年服务贸易年均增速较高，分别为

20.79%、13.95%、13.7%、13.52%和 11.33%，远超亚洲平均水平。而中国香港近五年服务贸易年均增速则为负值（-2.6%），日本的增长势头也相对缓慢（0.11%）。土耳其、中国、韩国、以色列、阿联酋等国家则于 2021 年迅速从疫情中恢复，显示出较强的服务出口增长态势，分别为 60.57%、39.76%、35.26%、34.25%和 30.36%。其中，以色列在 2021 年还实现了 32.49%的服务进口最高增速。此外，沙特的服务贸易出口在 2022

年实现了惊人的 209.54%的增速，尽管这可能受到特定因素的影响，但也展示了巨大的增长潜力。

此外，与发达国家相比，亚洲国家或地区服务贸易增速普遍高于美国、英国、法国和德国等全球发达经济体。尽管如此，全球发达经济体的服务贸易增速在疫情后两年也显示出恢复趋势，特别是美国在 2022 年的出口增速达到了 15.90%，进口增速达到了 24.59%，反映了其服务贸易的逐步回升。

表 4.4 2008—2022 年亚洲主要国家或地区服务贸易增速

国家或地区	出口增速/%					进口增速/%					均值
	2018 年	2019 年	2020 年	2021 年	2022 年	2018 年	2019 年	2020 年	2021 年	2022 年	
面板 A：亚洲主要国家或地区服务贸易增速											
亚洲	12.11	5.22	-20.35	23.25	19.08	9.22	0.61	-20.04	15.98	12.64	5.77
中国	19.01	4.33	-0.91	39.76	8.12	12.31	-4.66	-23.89	15.80	5.38	7.53
印度	10.61	4.78	-5.41	18.39	28.63	13.88	1.91	-14.32	27.46	27.34	11.33
新加坡	20.78	5.93	-2.59	24.49	9.28	10.76	2.87	2.56	14.65	6.50	9.52
日本	3.88	7.92	-21.74	3.66	-1.92	5.36	7.89	-9.68	5.21	0.50	0.11
韩国	15.58	0.16	-13.72	35.26	9.77	5.23	-1.78	-20.22	19.21	9.44	5.89
阿联酋	1.88	25.66	-13.45	30.36	51.88	0.72	21.95	-29.85	23.02	27.35	13.95
中国香港	8.69	-9.87	-34.37	18.22	4.80	5.01	-0.86	-32.11	12.38	2.10	-2.60
以色列	15.00	9.65	-3.52	34.25	26.34	5.81	4.64	-25.75	32.49	36.24	13.52
土耳其	9.95	13.27	-43.11	60.57	47.02	4.81	0.72	-16.66	23.92	36.55	13.70
沙特	13.22	18.09	-62.94	14.68	209.54	6.84	-6.30	-28.47	30.25	12.99	20.79
面板 B：世界其他发达国家服务贸易增速											
全球	10.23	3.14	-17.20	18.78	14.77	8.96	3.58	-17.91	15.63	14.72	5.47
美国	3.35	2.96	-18.50	10.31	15.90	1.86	4.94	-21.41	19.92	24.59	4.39
英国	11.05	-0.58	-7.49	14.60	8.70	15.63	0.61	-24.48	20.67	21.62	6.03
法国	10.31	-2.31	-16.80	22.46	11.90	11.01	-2.52	-15.86	14.93	10.67	4.38
德国	11.41	-0.33	-10.58	21.65	6.25	8.09	0.11	-16.22	22.74	18.61	6.17

注：最后一列的均值为 2018—2022 年各个国家或地区服务贸易进口与出口的平均增长速度。

资料来源：联合国贸易和发展会议（UNCTAD）数据库。

4.1.4 亚洲各国或地区分行业服务贸易竞争力评估

4.1.4.1 亚洲各国或地区服务贸易行业结构

亚洲不同国家或地区服务贸易各行业的占比也呈现出明显的结构变化和区域差异。从整体上看,2005年至2022年,运输、旅游等传统服务行业始终占据着亚洲服务贸易的重要地位,但均出现了占比的下降,分别从2005年的28.83%和27.36%降至2022年的27.31%和13.23%(见表4.5)。与之相对,亚洲电信、计算机和信息,金融等服务行业贸易占比均有所上升,在2005年至2022年期间分别从6.1%和3.65%上升至12.98%和5.16%,与全球平均水平的差距逐渐缩小。

具体到亚洲主要国家或地区来看,中国服务贸易行业结构变化尤为突出。中国运输行业,电信、计算机和信息服务行业及金融行业的贸易占比均显著上升,特别是电信、计算机和信息服务行业的贸易占比从2005年的2.96%跃至2022年的19.55%,呈现

出强劲的发展态势。与之相对应,中国在2005年至2022年期间也经历了旅游服务贸易占比的大幅下滑,由37.33%至2.31%,反映了中国服务贸易结构的优化升级。印度服务贸易行业结构的变化相对和缓,特别是在电信、计算机和信息服务领域始终维持着32%左右的贸易占比,显示了其在全球信息技术(IT)外包和软件服务市场中的领导地位。新加坡和中国香港则均维持着高于10%的金融服务贸易占比,且经历了金融服务贸易占比的显著增长,反映了其在全球金融服务市场中的竞争力。特别是中国香港,在金融服务领域实现了贸易占比的大幅增长,从2005年的13.23%上升至2022年的32.01%,凸显了其国际金融中心的地位。

与全球主要发达国家相比,中国和印度两国在电信、计算机和信息服务领域展示出较大的结构优势。而在金融服务领域,尽管亚洲国家和地区普遍对该行业结构占比进行了改善,但与全球主要发达国家仍存在一定的差距。

表 4.5 亚洲主要国家或地区服务贸易行业分布

单位: %

国家或地区	运输服务		旅游服务		电信、计算机和信息服务		金融服务		其他服务	
	2005	2022	2005	2022	2005	2022	2005	2022	2005	2022
面板 A: 亚洲主要国家或地区服务贸易行业分布										
亚洲	28.83	27.31	27.36	13.23	6.10	12.98	3.65	5.16	34.06	41.32
中国	19.66	35.08	37.33	2.31	2.96	19.55	0.19	1.22	39.86	41.83
印度	12.53	12.13	14.36	6.90	32.32	32.08	2.19	2.37	38.61	46.52
新加坡	42.73	34.87	13.62	4.05	2.30	7.96	10.10	13.66	31.26	39.46
日本	35.08	17.43	12.19	4.33	1.49	6.18	4.97	7.14	46.27	64.92
韩国	47.47	39.02	11.44	8.73	0.58	6.89	1.52	2.66	38.98	42.70
阿联酋	22.14	28.38	67.26	39.49	0.00	5.40	0.00	0.95	10.60	25.77
中国香港	43.20	39.86	21.73	3.78	2.00	4.43	13.23	32.01	19.83	19.92

续表

国家或地区	运输服务		旅游服务		电信、计算机和信息服务		金融服务		其他服务	
	2005	2022	2005	2022	2005	2022	2005	2022	2005	2022
以色列	21.24	17.32	18.38	6.25	26.96	0.00	0.00	0.00	33.42	76.43
土耳其	18.24	40.64	68.98	45.61	1.48	2.88	1.24	0.81	10.06	10.06
沙特	15.95	14.84	40.54	73.61	1.69	5.49	0.00	2.74	41.82	3.31
面板 B：世界其他发达国家服务贸易行业分布										
全球	21.64	20.78	26.02	15.66	6.70	13.59	8.68	8.74	36.96	41.24
美国	15.42	9.80	24.68	14.74	4.11	7.13	12.52	18.06	43.25	50.27
英国	13.19	6.59	13.51	13.79	5.95	8.61	21.74	18.09	45.61	52.92
法国	—	25.68	—	17.70	—	7.23	—	5.44	—	43.96
德国	22.48	25.84	17.53	8.03	6.66	10.02	10.45	7.77	42.88	48.35

资料来源：联合国贸易和发展会议（UNCTAD）数据库。

4.1.4.2 亚洲各地区服务贸易分行业比较优势

从行业比较优势（TC 指数）来看，亚洲服务贸易各行业竞争力较弱，各国或地区在不同服务行业中的比较优势和比较劣势具有多样性。整体来看，2022 年亚洲在金融服务以及电信、计算机和信息服务领域的比较优势突出，TC 指数均为 0.3（见表 4.6），但均低于全球平均水平（均为 1），出口竞争力有待持续提升。而在保险和养老金服务、政府相关服务等领域，亚洲服务贸易比较劣势明显，TC 指数分别为-0.41 和-0.33，远低于全球平均水平。

亚洲各国或地区中，中国和印度在制造业相关服务领域表现出显著的贸易比较优势，TC 指数分别为 0.92 和 0.76，远高于亚洲平均水平（0.08）和全球其他发达国家，如英国（0.32）、法国（0.08）和德国（0.23）。

相比之下，中国香港、新加坡、日本和韩国在此领域的 TC 指数均为负值，分别为-1、-0.94、-0.53 和-0.36，在制造业相关服务贸易上存在比较劣势。在建设服务领域，土耳其、中国、韩国的 TC 指数分别为 0.67、0.55 和 0.55，领先于亚洲及全球主要经济体，具有显著的竞争优势。与之相对，沙特和中国香港则在建设服务领域存在贸易比较劣势。在金融服务领域，新加坡和中国香港显示出较强的竞争优势（TC 指数分别为 0.56 和 0.55），而在电信、计算机和信息服务领域，印度和中国则具有较强的竞争优势（TC 指数分别为 0.7 和 0.37）。值得注意的是，亚洲主要国家或地区在知识产权使用费领域的 TC 指数多为负值，而全球其他主要发达国家则均为正值，这反映了亚洲地区在该领域普遍存在劣势，有待进一步改善。

表 4.6 2022 年亚洲主要国家或地区各行业服务贸易比较优势

国家或地区	制造业相关服务	维护和维修服务	运输服务	旅游服务	建设服务	保险和养老金服务	金融服务	知识产权使用费服务	电信、计算机和信息服务	其他商业服务	个人文化和娱乐服务	政府相关服务
面板 A：亚洲主要国家或地区服务贸易比较优势												
亚洲	0.08	0.08	-0.07	-0.06	0.15	-0.41	0.30	-0.20	0.30	0.06	0.03	-0.33
中国	0.92	0.32	-0.06	-0.85	0.55	-0.64	0.16	-0.53	0.37	0.32	-0.20	-0.35
印度	0.76	-0.79	-0.49	-0.10	0.08	-0.48	0.11	-0.80	0.70	0.36	-0.16	-0.17
新加坡	-0.94	0.83	0.05	-0.13	0.17	0.11	0.56	-0.12	-0.07	0.02	0.44	0.15
日本	-0.53	-0.63	-0.11	0.29	0.13	-0.72	0.12	0.26	-0.37	-0.27	0.16	0.20
韩国	-0.36	-0.60	0.18	-0.23	0.55	0.09	0.04	-0.19	0.16	-0.13	0.42	-0.27
阿联酋	—	—	0.47	0.37	0.03	-0.26	0.42	0.16	0.23	0.34	0.50	-0.22
中国香港	-1.00	0.05	0.24	-0.27	-0.04	-0.07	0.55	-0.49	0.18	0.09	-0.06	—
以色列	—	—	0.14	-0.16	—	-0.80	—	—	—	—	—	-0.79
土耳其	0.43	0.45	0.35	0.82	0.67	-0.22	-0.40	-0.85	-0.04	-0.26	0.23	-0.46
沙特	—	—	-0.66	0.19	-1.00	-0.89	-0.44	—	-0.17	-0.97	—	-0.91
面板 B：世界其他发达国家服务贸易比较优势												
全球	1.00	1.00	-0.07	0.04	1.00	1.00	1.00	-0.11	1.00	0.02	0.02	-0.05
美国	—	0.44	-0.27	0.09	0.25	-0.45	0.49	0.41	0.11	0.28	-0.05	0.06
英国	0.32	0.29	-0.03	-0.10	-0.20	0.57	0.62	0.23	0.42	0.24	-0.18	-0.33
法国	0.08	0.18	0.17	0.11	-0.34	-0.11	0.38	0.04	-0.13	0.05	-0.04	0.97
德国	0.23	-0.04	-0.09	-0.43	0.03	0.20	0.20	0.41	-0.12	-0.07	-0.38	0.56

资料来源：联合国贸易和发展会议（UNCTAD）数据库。

4.1.4.3 亚洲各地区服务贸易分行业显示性比较优势

从行业显示性比较优势指数（RCA）上来看，亚洲在特定服务领域具有独特的竞争优势，亚洲主要国家或地区在不同服务行业的出口竞争力上呈现出多样性。整体来看，2022 年，亚洲在建设服务和运输服务出口上具有较强的国际竞争力，RCA 指数分别为 1.75 和 1.31（见表 4.7），而在维护和维修服务、金融服务、知识产权使用费服务、个人

文化和娱乐服务及政府相关服务的出口商竞争力较弱，RCA 指数分别为 0.76、0.59、0.67、0.57 和 0.65，未来发展和改进的空间广阔。

亚洲主要的国家和地区中，中国在建设服务，制造业相关服务，电信、计算机和信息服务出口上表现出极强的国际竞争力，RCA 指数分别为 4.35、2.31 和 1.44，高于亚洲平均水平及全球其他发达国家水平。而在金融服务、旅游服务、保险服务和养老金

服务行业，中国的 RCA 指数分别仅为 0.14、0.15 和 0.41，较亚洲及全球主要经济体的竞争力较弱，暗示了这些领域的发展机会。印度则主要在电信、计算机和信息服务行业显示出极强的国际竞争力（RCA 指数为 2.36），这与其作为全球信息技术服务中心的地位相符。阿联酋在保险和养老金服务以及旅游服务行业的 RCA 指数分别达 5.04 和 2.52，显示其在上述领域的强劲国际竞争力。

尽管亚洲总体上在金融服务、知识产权使用费服务等行业的国际竞争力较弱，仍有部分亚洲国家和地区在这些领域具备优势。其中，中国香港及新加坡在金融服务领域展现出较强的显示性比较优势（RCA 指数分别为 3.66 和 1.56），日本则在知识产权使用费服务领域展现出强劲的国际竞争力（RCA 指数为 4.45），远超美国（2.19）、德国（1.87）等全球发达经济体。

表 4.7 2022 年亚洲主要国家或地区各行业服务贸易显示性比较优势

国家或地区	制造业相关服务	维护和维修服务	运输服务	旅游服务	建设服务	保险和养老金服务	金融服务	知识产权使用费服务	电信、计算机和信息服务	其他商业服务	个人文化和娱乐服务	政府相关服务
面板 A：亚洲主要国家或地区服务贸易显示性比较优势												
亚洲	0.99	0.76	1.31	0.85	1.75	0.84	0.59	0.67	0.96	0.92	0.57	0.65
中国	2.31	1.44	1.69	0.15	4.35	0.41	0.14	0.51	1.44	0.98	0.26	0.35
印度	0.22	0.05	0.58	0.44	0.75	0.42	0.27	0.06	2.36	1.60	0.79	0.19
新加坡	0.04	1.92	1.68	0.26	0.20	0.98	1.56	0.68	0.59	1.18	0.56	0.09
日本	0.44	0.56	0.84	0.28	2.96	0.49	0.82	4.45	0.45	1.09	0.73	1.76
韩国	1.56	0.31	1.88	0.56	3.76	0.07	0.30	0.95	0.51	1.05	0.97	0.45
阿联酋	—	—	1.37	2.52	1.47	5.04	0.11	0.45	0.40	0.20	1.53	0.56
中国香港	—	0.21	1.92	0.24	0.02	0.63	3.66	0.13	0.33	0.69	0.16	—
以色列	—	—	0.83	0.40	—	0.02	—	—	—	—	—	0.03
土耳其	0.16	1.46	1.96	2.91	0.38	0.77	0.09	0.04	0.21	0.16	0.37	0.37
沙特	—	—	0.71	4.70	—	0.22	0.31	—	0.40	0.03	—	1.67
面板 B：世界其他发达国家服务贸易显示性比较优势												
美国	—	1.12	0.47	0.94	0.12	0.94	2.07	2.19	0.52	1.08	1.85	2.62
英国	0.53	0.67	0.32	0.88	0.48	2.16	2.07	0.89	0.63	1.53	0.88	0.40
法国	2.00	2.72	1.24	1.13	0.24	1.16	0.62	0.65	0.53	1.13	0.61	0.23
德国	1.81	2.12	1.24	0.51	0.45	1.26	0.89	1.87	0.74	0.98	0.47	1.15

注：每个国家或地区每个行业的显示性比较优势指数（RCA）的计算公式为：（该国或地区该行业的服务出口额/该国或地区的服务总出口额）/（全球该行业的服务出口额/全球的服务出口额）。

资料来源：联合国贸易和发展会议（UNCTAD）数据库。

4.2 亚洲经济体服务贸易增加值

各经济体进出口贸易中的增加值含量是贸易利益衡量的重要标准。如果从增加值角度来核算贸易余额，可能会得出与传统进出口统计不同的结果。本节采用增加值分解方法对亚太主要经济体的服务贸易进行分析¹。根据数据的可获得性，将25个亚太经济体²作为研究对象，分析2022年25个经济体的服务贸易情况，以及对区域经济一体化的可能影响。同时，基于2015年至2022年的计算结果尝试性地分析新冠疫情后两年服务贸易的恢复情况。

首先，相对区域外而言，25个经济体在服务贸易领域的区域一体化程度在加强。表4.8利用传统统计口径和增加值统计口径核算了2022年25个经济体的服务业出口，同时展示了2015年至2022年8年间两种统计口径下服务业出口的平均增长率。从传统统计口径的服务业出口额来看，2022年25个经济体合计出口规模18,861.62亿美元，相比2020年和2021年分别增长了18.26%和37.2%³。这体现出新冠疫情冲击后，亚太经济体的服务业出口明显回升。在总出口中，25个经济体出口到区域外的服务业总额为14,876.32亿美元，年均增长率为3.52%，出口到区域内的服务业总额虽然仅有3,985.31亿美元，但年均增长率为12.92%。与疫情前的2019年相比，服务业出口总额和区域外服务出口总额有所增加，区域内服务业出口略有下降。从以增加值为基准核算

的服务业出口来看，区域内服务业增加值出口年均增长9.90%，远高于区域外服务业增加值出口年均增长率5.87%。无论是从传统统计口径还是从增加值统计口径看，近年来区域内服务业出口增加值均高于区域外服务业出口增加值，体现出亚太服务出口对区域内依赖程度显著增强。

从国别和地区数据来看，25个经济体中19个经济体的服务业出口为正增长，与2020年相比，2022年这些经济体服务贸易显著增加⁴，体现出新冠疫情后亚太地区服务贸易的逐渐恢复。2020年仅4个经济体服务业出口规模超出千亿美元，2022年增长到6个经济体服务业出口规模超出千亿美元⁵。其中，中国服务业出口规模最大，为4,066.54亿美元，其次为新加坡3,073.54亿美元。另外4个出口规模较大的经济体为印度、日本、韩国和中国香港。该6个经济体对区域内服务贸易的增长率均为正，且均显著高于区域外的服务业增长率。25个经济体对区域内服务业出口的增长率均为正，但7个经济体对区域外服务业出口的增长率为负⁶，其中包含服务业出口规模较大的经济体中国香港，其对区域内服务业的出口年均增长率为32.56%，但对区域外服务贸易出口年均增长率为-4.95%。同样，从增加值口径测算的服务业出口来看，无论是服务业出口规模较大，还是服务业出口规模较小，25个经济体对区域内服务业的增加值出口均为正。除菲律宾外，其他24个经济体对区域内服务业增加值出口年均增长率均高于对区域外服务业增

1 基于亚洲开发银行编制的世界投入产出表（2023年版）。

2 25个经济体为澳大利亚、中国、印尼、印度、日本、韩国、中国台湾、孟加拉国、马来西亚、菲律宾、泰国、越南、哈萨克斯坦、蒙古国、斯里兰卡、巴基斯坦、老挝、文莱、不丹、吉尔吉斯斯坦、柬埔寨、马尔代夫、尼泊尔、新加坡和中国香港。

3 2019年25个经济体服务业出口总额为17,946亿美元。其中，出口到区域内4,133亿美元，出口到区域外13,812亿美元。（见《博鳌亚洲论坛经济前景及一体化进程2021年度报告》）。

4 2020年17个经济体服务出口年均增长率（2015—2020年）为负。（见《博鳌亚洲论坛经济前景及一体化进程2022年度报告》）。

5 2020年服务业出口规模超出千亿美元的4个经济体为中国、印度、日本和新加坡；2022年服务业出口超出千亿美元增长的6个经济体为中国、印度、日本、韩国、新加坡和中国香港。

6 这7个经济体为中国台湾、哈萨克斯坦、巴基斯坦、不丹、吉尔吉斯斯坦、尼泊尔和中国香港。

加值出口的年均增长率。

从进口角度也基本可以得到区域内服务贸易增强的结论。表 4.9 为 25 个经济体服务业进口和服务业增加值进口的测算结果。基于传统口径计算的服务业进口额，除尼泊尔外，其他 24 个经济体 2015 年至 2022 年来自区域内服务业的进口增长率均显著高于来自区域外的增加值进口年均增长率。从服务业进口增加值角度，区域内服务业增加值进口为负的都是经济规模较小的经济体。对于进口规模较大的经济体，区域内服务业增加

值进口仍明显高于区域外服务业增加值进口。以上分析表明，在受到新冠疫情冲击后，随着经济有序恢复，亚太地区的服务贸易呈现出明显的复苏和增长趋势。由于地理上的相近优势，亚太经济体服务业一体化水平提高，对区域内各个经济体疫情后服务业贸易发展和经济生产的恢复发挥了重要作用。此外，服务业的间接出口在加强亚洲经济体之间的经济联系、维护经济体的分工合作方面发挥着重要的作用，推动亚洲地区经济一体化进程。

表 4.8 2022 年 25 个经济体服务业出口额及增加值出口额

单位：亿美元，%

经济体	服务业出口额						服务业增加值出口额					
	出口		对区域内		对区域外		增加值出口		对区域内		对区域外	
	金额	年均增长率	金额	年均增长率	金额	年均增长率	金额	年均增长率	金额	年均增长率	金额	年均增长率
澳大利亚	755.43	-0.59	246.50	7.13	508.93	7.58	512.92	5.02	141.24	9.79	371.67	4.51
中国	4,066.54	7.92	526.35	36.05	3,540.19	6.80	5,705.95	10.34	833.96	12.22	4,871.98	10.07
印尼	457.15	29.77	141.45	28.43	315.70	32.92	316.67	11.84	84.85	15.42	231.83	10.95
印度	2,926.35	15.64	279.97	27.17	2,646.38	14.86	1,763.92	10.17	177.55	13.69	1,586.37	9.96
日本	2,341.05	4.81	385.35	47.48	1,955.70	2.74	2,305.66	3.44	482.43	9.70	1,823.23	2.35
韩国	1,205.35	5.26	301.41	10.49	903.94	4.46	906.62	4.23	217.85	5.29	688.77	4.05
中国台湾	469.69	-3.97	128.64	6.08	341.05	-4.91	387.78	3.56	103.21	9.11	284.57	2.56
孟加拉国	47.63	8.49	12.76	395.16	34.87	4.01	61.50	2.33	6.99	24.22	54.51	1.36
马来西亚	754.86	3.07	140.88	6.42	613.98	2.91	396.35	6.31	84.61	7.92	311.74	6.28
菲律宾	335.10	6.13	93.20	9.22	241.90	6.66	142.08	5.90	36.47	5.99	105.61	6.88
泰国	750.94	3.33	222.80	8.65	528.14	3.08	404.88	4.60	115.13	9.05	289.75	3.48
越南	169.56	12.73	59.23	11.89	110.33	20.92	176.21	11.23	55.23	15.63	120.97	10.21
哈萨克斯坦	79.66	-3.95	15.56	5.57	64.10	-5.32	75.38	6.57	11.14	9.82	64.24	6.11
蒙古国	20.37	15.40	7.63	42.34	12.74	21.48	8.03	16.56	1.94	23.51	6.10	17.16
斯里兰卡	72.68	2.61	15.26	12.07	57.42	1.39	41.48	5.06	6.87	7.91	34.61	4.75

续表

经济体	服务业出口额						服务业增加值出口额					
	出口		对区域内		对区域外		增加值出口		对区域内		对区域外	
	金额	年均增长率	金额	年均增长率	金额	年均增长率	金额	年均增长率	金额	年均增长率	金额	年均增长率
巴基斯坦	78.84	0.15	10.80	16.71	68.04	-1.25	67.92	5.89	6.41	13.04	61.51	5.44
老挝	10.20	5.39	6.39	107.28	3.81	0.63	5.78	8.00	2.58	43.27	3.19	4.79
文莱	5.40	1.70	0.99	5.84	4.42	2.06	1.71	-1.92	0.34	1.24	1.37	-0.71
不丹	3.69	8.21	1.89	30.95	1.80	-1.09	1.22	9.98	0.48	59.20	0.74	2.76
吉尔吉斯斯坦	5.64	-3.60	0.66	2.88	4.99	-4.06	2.14	-3.57	0.20	1.16	1.94	-3.85
柬埔寨	61.05	18.65	19.83	48.46	41.21	13.21	24.47	14.13	8.04	33.62	16.43	9.77
马尔代夫	38.34	14.73	6.03	25.65	32.32	15.41	14.78	17.53	2.20	16.86	12.59	19.30
尼泊尔	10.83	-3.95	3.13	10.98	7.71	-6.37	3.69	-3.69	0.93	4.06	2.76	-4.94
新加坡	3,073.54	5.74	925.34	9.43	2,148.20	4.64	711.53	5.67	181.07	8.35	530.46	4.96
中国香港	1,121.73	-1.25	433.28	32.56	688.46	-4.95	426.37	-2.79	116.97	39.28	309.40	-5.23
合计	18,861.62	4.89	3,985.31	12.92	14,876.32	3.52	14,465.04	6.47	2,678.68	9.90	11,786.36	5.87

注：年均增长率期间为 2015—2022 年。

资料来源：根据亚洲开发银行 2023 年版世界投入产出表计算。

表 4.9 2022 年 25 个经济体服务业进口额及增加值进口额

单位：亿美元，%

经济体	服务业进口额						服务业增加值进口额					
	进口		对区域内		对区域外		增加值进口		对区域内		对区域外	
	金额	年均增长率	金额	年均增长率	金额	年均增长率	金额	年均增长率	金额	年均增长率	金额	年均增长率
澳大利亚	804.07	0.92	312.92	10.16	491.16	-1.63	919.30	14.46	792.48	61.48	126.81	-7.51
中国	5,707.07	15.87	1,430.73	30.74	4,276.35	15.20	6,135.52	23.18	5,073.14	109.91	1,062.38	1.51
印尼	709.37	3.67	284.11	17.14	425.26	7.04	809.44	41.37	692.41	95.45	117.03	3.31
印度	2,145.07	36.51	498.46	58.15	1,646.61	37.96	2,017.92	51.60	1,642.26	175.51	375.67	17.92
日本	1,929.51	5.48	561.36	7.90	1,368.15	4.86	2,305.97	19.67	1,909.86	62.09	396.11	-0.30
韩国	1,383.56	9.72	517.09	14.76	866.47	10.20	1,427.41	23.32	1,182.68	69.51	244.73	3.00

续表

经济体	服务业进口额						服务业增加值进口额					
	进口		对区域内		对区域外		增加值进口		对区域内		对区域外	
	金额	年均增长率	金额	年均增长率	金额	年均增长率	金额	年均增长率	金额	年均增长率	金额	年均增长率
中国台湾	474.52	4.20	265.64	11.43	208.88	1.00	501.48	12.50	43.62	4.21	457.86	21.20
孟加拉国	239.23	19.12	129.82	98.74	109.41	15.89	182.25	12.48	1.55	-20.37	180.70	20.82
马来西亚	414.84	2.57	162.31	6.58	252.53	1.84	486.39	57.84	39.74	-1.77	446.66	93.33
菲律宾	339.17	12.24	190.62	46.92	148.55	10.88	301.38	16.50	8.51	-8.30	292.87	27.87
泰国	527.90	9.57	227.59	16.05	300.31	8.02	486.59	19.03	24.53	7.10	462.06	26.69
越南	609.16	14.67	393.19	49.55	215.97	21.65	321.69	20.43	8.75	9.50	312.93	31.58
哈萨克斯坦	116.40	-0.56	26.56	6.14	89.84	-1.28	149.42	9.35	7.72	-2.61	141.70	12.50
蒙古国	33.78	15.29	15.04	30.00	18.73	19.10	24.46	23.31	1.78	6.52	22.68	34.04
斯里兰卡	42.30	-3.91	22.19	6.76	20.11	0.91	44.55	9.75	1.23	-15.51	43.32	34.75
巴基斯坦	110.01	-0.62	39.19	6.22	70.82	-0.59	104.64	9.54	0.95	-4.99	103.69	18.67
老挝	21.03	1.16	5.98	25.67	15.05	0.82	17.97	12.22	0.80	-12.41	17.18	26.63
文莱	25.88	3.50	5.19	25.29	20.68	4.17	21.16	30.34	1.22	1.22	19.94	41.45
不丹	4.19	2.30	3.33	36.97	0.86	2.80	3.07	0.47	0.24	-12.08	2.83	11.66
吉尔吉斯斯坦	15.36	1.33	6.18	13.15	9.18	-1.87	10.20	-0.71	0.07	6.95	10.12	0.53
柬埔寨	53.04	15.77	17.80	33.99	35.24	18.79	35.43	21.50	0.68	-5.02	34.76	41.29
马尔代夫	15.45	10.27	4.19	28.77	11.26	8.26	12.14	10.80	0.17	3.67	11.97	15.65
尼泊尔	56.04	9.65	46.78	45.40	9.26	84.00	36.84	17.74	0.81	-8.12	36.04	52.47
新加坡	2,028.30	6.14	510.55	32.93	1,517.75	6.98	1,101.62	24.49	34.04	-3.16	1,067.57	35.66
中国香港	536.96	-1.94	265.87	11.09	271.09	-1.10	477.76	1.44	17.55	-15.92	460.21	16.64
合计	18,342.21	8.99	5,942.68	18.61	12,399.53	9.07	17,934.59	20.66	11,486.78	55.95	6,447.82	6.65

注：年均增长率期间为 2015—2023 年。
资料来源：根据亚洲开发银行 2023 年版世界投入产出表计算。

再者，服务业对于制造业的转型升级具有重要意义。对于制造业出口中包含服务业增加值的分析有助于从服务业直接出口和间接出口双重视角解读服务业出口。表 4.10 表明，整体而言，2022 年 25 个经济体制造业出口总额为 77,789.46 亿美元，出口中所包

含的服务业增加值金额为 20,134.57 亿美元，占制造业出口总额的 25.88%。2015 年至 2022 年 25 个经济体制造业出口总额年均增长 6.90%，制造业出口中服务业增加值含量年均增长 7.06%，体现出亚太经济体制造业整体呈现服务化趋势。与表 4.8 中 25 个经济体直接服务业出口总额 18,861.62 亿美元相比，服务业间接出口相当可观。对于 25 个经济体而言，制造业出口中服务业增加值含量年均增长率均为正。除了印尼、印度、日本、韩国、孟加拉国、菲律宾、吉尔吉斯斯坦、柬埔寨、马尔代夫和尼泊尔这 10 个经济体外，其余 15 个经济体在 2015 年至 2022 年间制造业出口中服务业增加值年均增长率均高于制造业出口额的年均增长率。

在表 4.10 关于制造业出口的境外服务增加值含量结果中，25 个经济体制造业出口中，来自境外的服务业增加值为 7,533.98 亿美元，占制造业出口中服务业增加值的 37.42%。这意味着制造业出口包含的服务价值中，来源于本地服务业的增加值占 62.58%，体现出制造业出口中服务增加值含量主要来源于本国或本地区。此外，在境外服务增加值含量中，从总额来看，来自区域内经济体的服务增加值将近 30%，区域内增加值份额略高于 2015 年。25 个经济体境外服务增加值中，中国台湾、孟加拉国、尼泊尔和中国香港的境外服务增加值含量中的区域内份额高于 50%，体现出亚太经济体内部较

高程度的服务一体化。以上结果表明，亚太地区经济体服务业积极参与区域内制造业的生产分工，在促进亚洲地区经济恢复、推动亚太区域经济一体化中扮演着越来越重要的角色。

最后，在全球价值链背景下，以增加值为基准的核算方式可以更准确地衡量各国参与全球生产分工的实际利益所得。在表 4.11 中，以传统贸易为基准测度的中国贸易赤字为 1,640.53 亿美元。但以增加值为基准衡量时，中国的服务贸易赤字为 1.13 亿美元，中国对区域外的增加值服务贸易变为贸易盈余（盈余规模为 595.64 亿美元）。类似中国对区域内服务业增加值贸易持有赤字、对区域外服务业增加值贸易持有盈余的经济体还有日本、韩国和中国台湾，其盈余和赤字分别为 283.52 亿美元和 9.16 亿美元、455.08 亿美元和 78.93 亿美元、293.84 亿美元和 54.39 亿美元。以传统统计口径为基准，对区域外持有较大服务贸易盈余的经济体主要有印度、日本、韩国、马来西亚、泰国、新加坡和中国香港。而这些对区域外持有较大服务贸易盈余的经济体除新加坡和中国香港外，均对区域内服务贸易持有盈余。这些对区域内服务（增加值）贸易持有赤字、对区域外服务（增加值）贸易持有盈余的经济体为亚太地区经济体量较大的经济体，这些经济体参与区域内服务贸易会增加区域内其他经济体的就业，促进其他经济体经济恢复和增长。

表 4.10 2022 年亚洲主要经济体制造业出口中服务业增加值含量及其区域构成

单位：亿美元，%

经济体	制造业出口		服务业增加值含量		境外服务增加值含量				
	金额	年均增长率	金额	年均增长率	金额	年均增长率	区域份额	区域内份额	
澳大利亚	2,757.82	2.71	906.78	7.89	131.74	7.36	77.01	22.99	(5.1)
中国	32,133.71	8.65	8,328.42	10.63	2,302.45	13.78	78.40	21.60	(-3.19)
印尼	2,905.20	6.14	533.64	5.34	160.49	8.74	62.26	37.74	(5.96)

续表

经济体	制造业出口		服务业增加值含量		境外服务增加值含量				
	金额	年均增长率	金额	年均增长率	金额	年均增长率	区域份额	区域内份额	
印度	5,367.13	11.82	1,172.96	6.07	469.69	24.42	83.36	16.64	(2.33)
日本	10,542.58	3.68	2,800.42	2.50	764.19	9.12	74.39	25.61	(0.41)
韩国	7,790.48	6.17	2,022.28	4.95	1,035.45	7.44	70.76	29.24	(3.22)
中国台湾	4,860.36	9.67	1,073.65	10.64	689.84	10.82	49.20	50.80	(6.05)
孟加拉国	361.75	4.83	86.19	2.79	38.30	13.57	49.91	50.09	(23.82)
马来西亚	2,484.93	6.46	573.96	6.62	311.89	7.21	63.31	36.69	(1.37)
菲律宾	547.88	7.15	118.72	3.51	67.81	11.47	52.76	47.24	(13.96)
泰国	2,191.32	6.96	651.73	7.63	358.05	12.10	64.42	35.58	(4.77)
越南	2,492.16	12.76	681.60	14.35	503.88	19.50	56.09	43.91	(1.58)
哈萨克斯坦	608.53	5.99	184.21	11.43	21.59	5.58	79.72	20.28	(8.14)
蒙古国	77.21	7.98	27.49	16.89	15.42	28.63	73.76	26.24	(-9.32)
斯里兰卡	93.62	3.37	24.49	3.55	9.51	5.86	56.81	43.19	(7.99)
巴基斯坦	187.88	3.52	45.90	7.39	7.01	6.27	63.26	36.74	(8.42)
老挝	51.46	8.43	4.38	9.02	1.64	3.11	70.79	29.21	(9.43)
文莱	103.81	7.07	15.21	11.02	13.57	22.03	81.18	18.82	(-3.75)
不丹	5.28	2.88	0.59	10.79	0.40	14.94	50.52	49.48	(5.84)
吉尔吉斯斯坦	15.07	5.95	2.53	5.44	2.10	14.50	71.18	28.82	(13.16)
柬埔寨	127.32	16.69	24.17	15.77	19.31	26.18	60.02	39.98	(0.58)
马尔代夫	0.80	6.44	0.26	2.48	0.13	6.63	78.33	21.67	(10.68)
尼泊尔	12.81	10.32	3.05	9.75	1.06	12.08	49.62	50.38	(-14.85)
新加坡	1,917.23	3.65	770.17	3.90	555.63	4.70	71.35	28.65	(5.39)
中国香港	153.11	0.46	81.77	1.17	52.81	1.83	45.60	54.40	(22.30)
合计	77,789.46	6.90	20,134.57	7.06	7,533.98	10.24	70.21	29.80	(0.44)

注：年均增长率为 2015—2022 年的年均增长率；“区域内份额”一栏中括号内的数字为 2022 年的份额相对 2015 年份额的变化。

资料来源：根据亚洲开发银行 2023 年版世界投入产出表计算。

表 4.11 2022 年 25 个经济体服务贸易差额

单位：亿美元

经济体	出口额基准（传统统计口径）			增加值基准		
	贸易差额	对区域内 差额	对区域外 差额	增加值 贸易差额	对区域内 差额	对区域外 差额
澳大利亚	-48.64	-66.41	17.77	-291.15	-171.67	-119.48
中国	-1,640.53	-904.38	-736.16	-1.13	-596.76	595.64
印尼	-252.23	-142.66	-109.56	-392.70	-199.26	-193.44
印度	781.28	-218.49	999.77	-381.15	-320.91	-60.25
日本	174.39	-43.22	217.60	292.68	9.16	283.52
韩国	411.54	-176.01	587.54	376.15	-78.93	455.08
中国台湾	-30.84	-74.19	43.34	239.45	-54.39	293.84
孟加拉国	-191.60	-117.06	-74.54	-177.72	-122.83	-54.89
马来西亚	340.02	-21.43	361.45	-18.50	-77.70	59.21
菲律宾	-4.08	-97.43	93.35	-197.09	-154.16	-42.94
泰国	223.04	-4.79	227.83	-123.02	-112.46	-10.56
越南	-439.60	-333.96	-105.64	-432.95	-337.96	-95.00
哈萨克斯坦	-36.73	-11.00	-25.74	-41.02	-15.42	-25.60
蒙古国	-13.40	-7.41	-5.99	-25.74	-13.11	-12.64
斯里兰卡	30.38	-6.93	37.31	-0.82	-15.32	14.50
巴基斯坦	-31.18	-28.39	-2.79	-42.09	-32.78	-9.31
老挝	-10.83	0.41	-11.24	-15.25	-3.40	-11.85
文莱	-20.47	-4.21	-16.26	-24.16	-4.86	-19.31
不丹	-0.49	-1.43	0.94	-2.97	-2.84	-0.12
吉尔吉斯斯坦	-9.72	-5.53	-4.20	-13.22	-5.98	-7.24
柬埔寨	8.00	2.03	5.97	-28.58	-9.77	-18.81
马尔代夫	22.89	1.83	21.06	-0.67	-1.99	1.33
尼泊尔	-45.21	-43.65	-1.55	-52.35	-45.85	-6.50
新加坡	1,045.24	414.79	630.45	-1,316.77	-329.47	-987.29
中国香港	584.77	167.40	417.37	-110.59	-148.90	38.31
合计	846.00	-1,722.10	2,568.10	-2,781.36	-2,847.55	66.19

资料来源：依据表 4.8 和表 4.9 计算。

4.3 亚洲数字贸易与数据跨境流动 规制

4.3.1 数字贸易的定义

2023 年 7 月,国际货币基金组织(IMF)、经济合作与发展组织(OECD)、联合国贸易和发展会议(UNCTAD)、世界贸易组织(WTO)发布的第二版《数字贸易测度手册》(以下简称《手册》)将数字贸易定义为“所有以数字方式订购和/或以数字方式交付的国际贸易”。具体而言,数字化订购贸易是指“通过计算机网络专门为接收或下订单而设计的方法进行的商品或服务的国际销售或购买”。数字化交付贸易是指“通过计算机网络远程交付的所有国际贸易交易”。该手册将数字化

订购的贸易等同于国际电子商务,涉及货物或服务的贸易,而数字化交付的贸易仅涉及服务贸易。因此,在数字贸易的定义中,交易可以以数字方式订购、以数字方式交付,或者既以数字方式订购又以数字方式交付(见图 4.2)。

值得一提的是,虽然数据由于测量的复杂性尚未被纳入贸易统计中,但数据在生产 and 贸易中的重要作用不容置疑,例如,企业利用在线消费者数据创新产品、大数据增强了企业提供咨询服务的能力。这也意味着各经济体对数据跨境传输的规制将对全球生产与贸易格局产生重要影响,因此,本节从个人数据跨境传输是否需获得数据主体“同意”的视角,梳理了各国在数据跨境流动方面的规制差异。

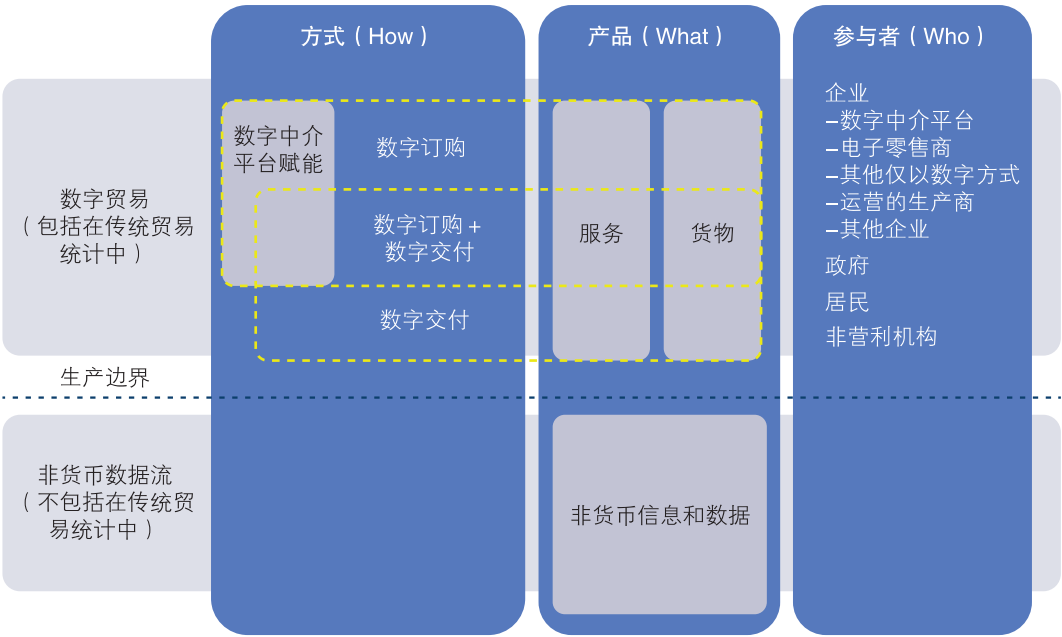


图 4.2 数字贸易的概念框架

资料来源: IMF、OECD、UNCTAD、WTO《数字贸易测度手册》(2023)。

4.3.2 亚洲数字订购贸易蓬勃发展

近年来,数字订购贸易蓬勃发展,亚洲是数字订购贸易的重要市场。根据 eMarketer 的数据,亚太地区是全球最大的零售电子商务(下称“电商”)市场。2023 年,亚太地区的零售电商销售量达到 3.58 万亿美元,北

美地区为 1.22 万亿美元,欧洲为 1.01 万亿美元,拉美地区、中东与非洲地区分别为 0.16 万亿美元和 0.09 万亿美元。拉丁美洲是 2023 年增长最快的零售电商市场,亚太地区增速则超过全球平均。按零售电商市场销售量排名,2023 年,中国以 2.99 万亿美

元位列第一，美国为 1.14 万亿美元，位列第二（见图 4.3）。拉美地区被预计为 2024 年增速最快的零售电商市场。¹

截至 2024 年 1 月 31 日，全世界电商企业市值前十名中，亚洲企业占六席，美洲企

业占四席（见图 4.4）。其中，中国占四席，分别为阿里巴巴（第二）、拼多多（第三）、美团（第六）和京东（第八），美国占两席，分别为亚马逊（第一）和 Copart（第七）。加拿大、阿根廷、韩国、新加坡各占一席。

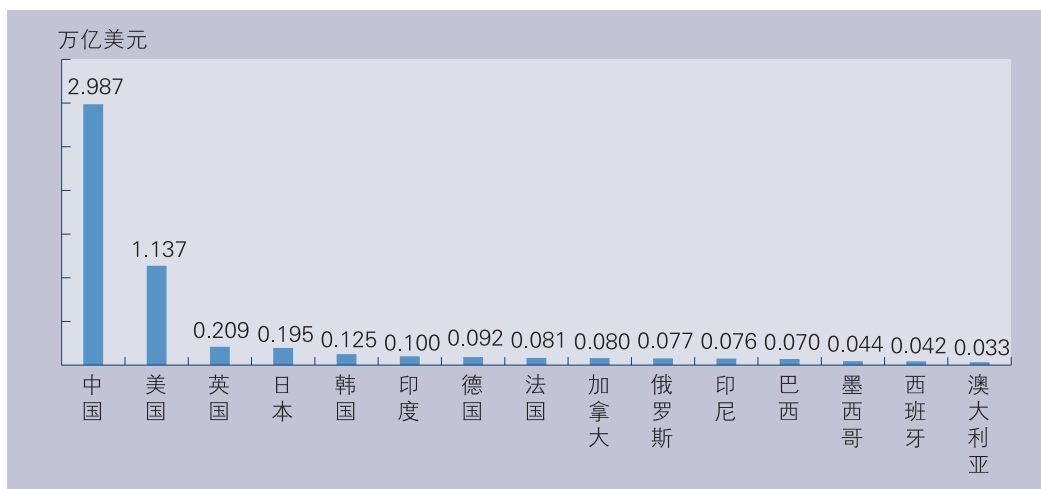


图 4.3 2023 年全球主要国家零售电商市场总销售量

资料来源：eMarketer。

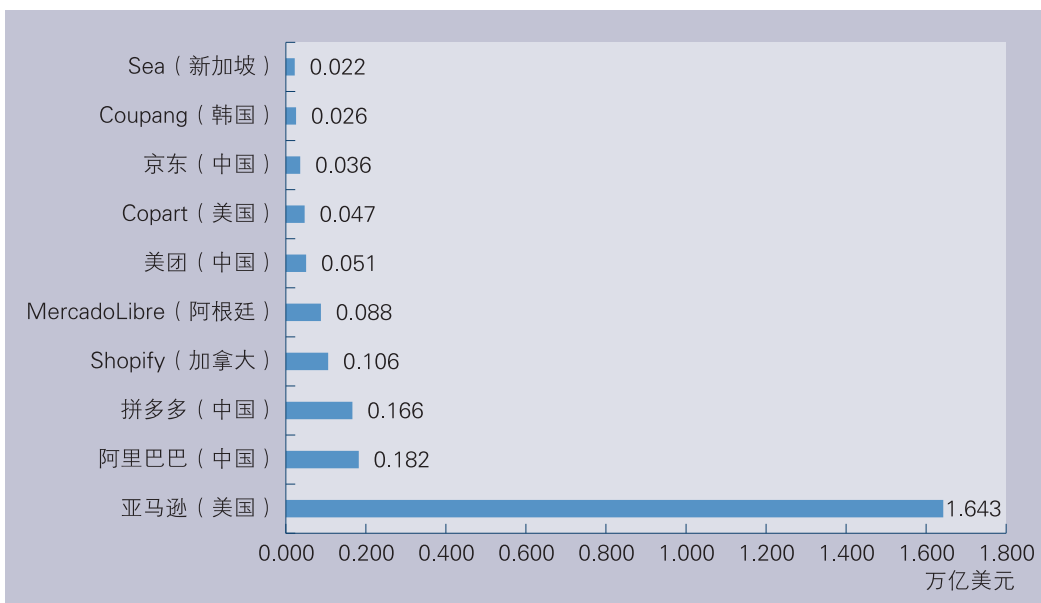


图 4.4 2023 年底全球市值前十大电子商务平台

资料来源：companiesmarketcap.com。

¹ 本段中零售电商数据规模与增速数据均来自 eMarketer 于 2024 年 2 月的估计：<https://forecasts-na1.emarketer.com/5a53f4f2d8690c0d70ffaa06/5a53e470d8690c0d70ffa9ae>, <https://forecasts-na1.emarketer.com/5a53f4f2d8690c0d70ffaa06/5b2aab133808a50ff80464db>, 2024 年 2 月 23 日访问。

随着跨境电商总规模持续扩大，多国政府在看到跨境电商巨大潜力的同时也出台了有针对性的举措来加强监管，特别是严格税收监管。欧盟取消对小额货物进口的免增值税、关税政策，美国正在酝酿新的跨境电商监管政策，跨境电商适用的低额豁免（de minimis）原则或将受到冲击。印尼担忧跨境电商的兴起会给本国中小企业带来负面冲击，因此计划限制国外商家在平台销售商品的最低单价，并向跨境电商平台表达了对全托管模式可能带来的冲击的顾虑。泰国政府也正在重新检视对来自国外的小额商品免税的规定。未来亚洲的跨境电商从业者需要适应动态的监管环境和规则。亚洲经济体需从本地居民福祉出发，捍卫经济全球化和区域经济一体化，降低数字贸易壁垒，推进电子

商务和数字贸易规则与标准对接，积极应对合规风险，改善跨境电商发展的营商环境。

4.3.3 亚洲数字交付贸易增长迅速

2010 年至 2022 年，全球可数字化交付服务贸易出口的复合增长率为 6.55%，服务贸易增长率为 4.95%，货物贸易增长率为 4.13%，数字服务贸易增速显著高于服务贸易与货物贸易。2022 年，亚洲数字服务贸易出口占全世界数字服务贸易出口的 27%，仅次于欧洲的 51%（见图 4.5）。2010 年至 2021 年，亚洲数字服务贸易增速位列第一，达到 8.97%，领先于欧洲的 6.49% 与美洲的 5.62%（见图 4.6）。2021 年，亚洲数字服务贸易出口增速为 17.00%，仅次于大洋洲（19.72%）。¹ 2022 年，亚洲数字服务贸易出口增速达到 10.04%，位居世界第一。

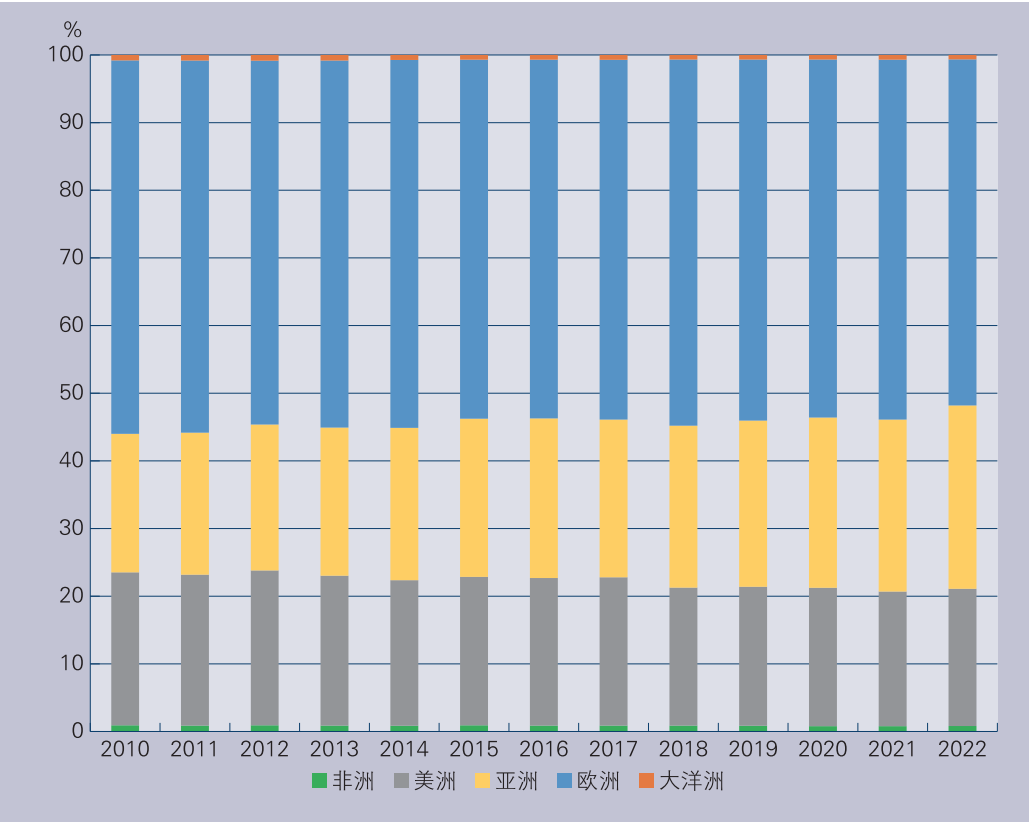


图 4.5 2010—2022 年各大洲数字服务贸易出口占比

资料来源：联合国贸易和发展会议。

1 联合国贸易和发展会议更新了数据度量方法，因此此版数据与以往报告分析得出的历史数值不同。

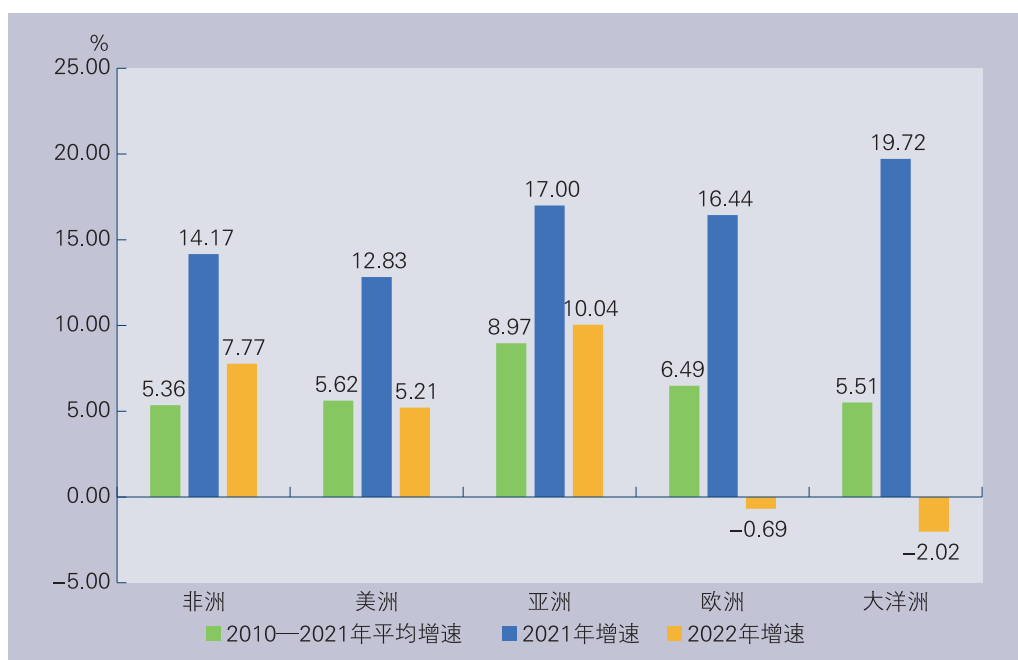


图 4.6 2021—2022 年各大洲数字服务贸易增速

资料来源：联合国贸易和发展会议。

在 2022 年全球数字服务贸易进出口额前十名的经济体中，亚洲占四席，中国、印度、新加坡和日本分列第五、第七、第八和第十，进出口额分别达到 3,642.19 亿美元、3,283.41 亿美元、3,028.85 亿美元和 2,577.70 亿美元，全球份额分别为 4.98%、4.49%、4.14%和 3.53%（见表 4.12）。其中，印度增速最高，达到 22.75%。同年，全球数字服务贸易出口额前十名的经济体中，印度、中国、新加坡、日本分列第四、六、

八和十位。其中，印度数字服务贸易出口增速达 26.03%，中国为 7.20%。具体而言，印度在其前三大数字服务贸易出口子类别，电信、计算机和信息服务，专业管理咨询服务和金融服务的出口同比增速分别为 21.00%、34.23%和 43.42%；中国在其前三大数字服务贸易出口子类别，电信、计算机和信息服务，知识产权使用费与金融服务的出口同比增速分别为 7.70%、13.32%和 1.27%。

表 4.12 全球 2022 年数字服务贸易进出口额前十名经济体

单位：亿美元；%

进出口额排名	经济体	进出口额	占数字服务贸易进口份额	进出口增速	出口额	占数字服务贸易出口份额	出口增速	进口额	占数字服务贸易进口份额	进口增速
1	美国	10,345.19	14.16	5.88	6,461.11	16.39	4.87	3,884.07	11.54	7.62
2	爱尔兰	6,472.51	8.86	2.78	3,027.93	7.68	-0.57	3,444.58	10.23	5.91
3	英国	5,549.77	7.59	-1.98	3,754.13	9.52	-0.54	1,795.65	5.33	-4.85

续表

进出口额排名	经济体	进出口额	占数字服务贸易进口份额	进出口增速	出口额	占数字服务贸易出口份额	出口增速	进口额	占数字服务贸易进口份额	进口增速
4	德国	4,473.15	6.12	-2.69	2,319.60	5.88	-6.03	2,153.55	6.40	1.19
5	中国	3,642.19	4.98	3.13	2,052.84	5.21	7.20	1,589.35	4.72	-1.69
6	荷兰	3,361.91	4.60	1.53	1,659.73	4.21	3.19	1,702.18	5.06	-0.03
7	印度	3,283.41	4.49	22.75	2,321.21	5.89	26.03	962.20	2.86	15.48
8	新加坡	3,028.85	4.14	2.28	1,638.42	4.16	4.19	1,390.43	4.13	0.13
9	法国	2,920.96	4.00	-0.52	1,484.35	3.77	-0.85	1,436.60	4.27	-0.18
10	日本	2,577.70	3.53	-4.10	1,132.95	2.87	-6.19	1,444.75	4.29	-2.40
	全球	73,079.28	100.00	3.04	39,419.25	100.00	3.27	33,660.02	100.00	2.77

资料来源：联合国贸易和发展会议。

4.3.4 数据保护规制应兼顾数据流动与隐私保护

数据跨境流动有助于促进数字贸易发展，但对隐私保护不足时将抑制个人分享数据的意愿、阻碍企业的经营与创新。因此，平衡数据流动与隐私保护的需要对数据保护规则制定至关重要。

数据隐私和数据保护问题的核心是如何在尊重个人隐私的前提下，最大限度地确保获得数据流动的潜在利益。数据隐私指对个人信息的收集和使用拥有一定控制权的权利¹，而数据保护指适用于组织收集、存储、使用和披露个人数据的各种法律法规下的规则和保障。²数据保护涉及数据处理的合法性以及数据的安全性、保密性与完整性等，不限于考虑对隐私的影响，但提升数据保护水

平往往有助于隐私保护。³

保护数据隐私首先涉及的是相关实体在获得个人数据时具有多大的权力。全球众多经济体均将“同意”（consent）作为个人数据跨境传输的重要合法依据（见表 4.13）。⁴在中国、韩国、越南，获得数据主体的同意是数据跨境传输的必需合法依据。例如，中国《个人信息保护法》第 39 条构建了“告知—同意”规则，个人信息处理者向境外提供个人信息的，应当向个人告知境外接收方的名称或者姓名、联系方式、处理目的、处理方式、个人信息的种类以及个人向境外接收方行使本法规定权利的方式和程序等事项，并取得个人的单独同意。第 14 条规定，基于个人同意处理个人信息的，该同意应当由个

1 The International Association of Privacy Professionals (IAPP). <https://iapp.org/about/what-is-privacy/>.

2 IAPP, Glossary of Privacy Terms. <https://iapp.org/resources/glossary/>.

3 Christine Riefa (2021) Protecting consumer’s data in the digital world: Advocating Fairness by Design. https://unctad.org/system/files/non-official-document/ccpb_Speaking_Notes_Riefa_digital_data_protection_en.pdf.

4 Asian Business Law Institute and Future of Privacy Forum (2022) ABLI-FPF Convergence Series—Balancing Organizational Accountability and Privacy Self-management in Asia-Pacific. <https://abli.asia/abli-publications/abli-fpf-convergence-series-balancing-organizational-accountability-and-privacy-self-management-in-asia-pacific/>.

人在充分知情的前提下自愿、明确作出。¹韩国《个人信息保护法》第17(3)条规定,个人信息控制者向境外第三方转让个人信息前必须征得数据主体的同意;收集和使用个人数据的同意应是自愿选择同意(通过书面签名、口头确认或网站同意等),并可以明确核实。²

在欧盟、澳大利亚、新西兰、日本、新加坡、印度、印尼、马来西亚、菲律宾、泰国这10个司法管辖区内,同意是数据跨境传输的多种合法依据之一。例如,欧盟《通用数据保护条例》(GDPR)第6条规定,数据处理的合法依据包括获得同意、履行合同、履行法律义务、保护重大利益、实现公共利益或执行官方权利、合法利益等,数据处理(其中包括数据传输)需至少具备其中一个合法依据;第4条说明,“同意”是指数据主体自由给出的、具体的、知情的和明确的意愿表示,通过声明或明确的肯定行动,表明同意处理与其相关的个人数据。³《澳大利亚隐私原则》第8条规定,如果一个实体希望向境外披露个人信息,那么该实体必须采取合理措施,确保境外接收方不会违反与信息相关的隐私原则,而个人同意是这一要求的例外情况⁴;“同意”指

明示同意或默示同意⁵。

各经济体对数据跨境传输制定的规则不同,对“同意”的定义与形式要求也存在差异,这导致企业和消费者在获取“同意”时面临着合规成本,可能加剧数据保护规则的地区规制分割。⁶在实践中,消费者可能因信息过载而不能妥善处理“同意”,个人利益也并不总与社会利益一致;数字技术日新月异,要求每个新的数据使用目的都征得个人同意也变得不切实际。⁷因此,各经济体也在改进“同意”规则,减轻消费者与企业的负担,并促进创新。例如,2019年,欧盟与日本同意相互承认数据保护系统的充分性,允许个人数据在两个经济体之间安全传输⁸;2020年,新加坡《个人数据保护法》修正案扩大了“视同同意(deemed consent)”的范围,为将数据传输给第三方提供便利,同时,将合法利益与业务改进目的纳入无须征得个人同意的例外情况。⁹在迅速更迭的技术环境中,应允许在获取同意时根据所处情境灵活调整,使“同意”规则具备面向未来的可持续性。尽管目前各经济体对“同意”的规定有所差异,但是,对个人隐私问题给予足够合理的关注,并尽可能简化程序、避免机械性的重复,将是“同意”规则未来的发展趋势。

1 https://www.gov.cn/xinwen/2021-08/20/content_5632486.htm.

2 https://elaw.klri.re.kr/eng_service/lawView.do?hseq=53044&lang=ENG; <https://www.pipc.go.kr/np/cop/bbs/selectBoardArticle.do?bbsId=BS061&mCode=C010010000&nttId=6969#LINK>.

3 <https://gdpr-info.eu/>.

4 <https://www.oaic.gov.au/privacy/australian-privacy-principles/read-the-australian-privacy-principles#australian-privacy-principle-8-cross-border-disclosure-of-personal-information>.

5 <https://www.legislation.gov.au/C2004A03712/2023-09-21/text>.

6 UNCTAD, Data protection regulations and international data flows: Implications for trade and development, 2016. https://unctad.org/system/files/official-document/dt1stict2016d1_en.pdf.

7 IAPP (2020) Paving the way for meaningful consent under Singapore's PDPA. <https://iapp.org/news/a/paving-the-way-for-meaningful-consent-under-singapores-pdpa/>.

8 European Commission (2019) European Commission adopts adequacy decision on Japan, creating the world's largest area of safe data flows. https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/IP_19_421.

9 Personal Data Protection Act 2012 (2020 Revised Edition) in Singapore. <https://sso.agc.gov.sg/Act/PDPA2012?ProvlDs=P14-#pr15->; Zafir-Fortuna (2020) Singapore's personal data protection act shifts away from a consent-centric framework. <https://fpf.org/blog/singapores-personal-data-protection-act-shifts-away-from-a-consent-centric-framework/>.

表 4.13 各经济体的数据保护法规与个人数据跨境传输的“同意”规定

经济体	数据保护相关法规	对“同意”的规定	定义或相关表述
欧盟	《通用数据保护条例》，2018 年生效	可选	数据主体自由给出的、具体的、知情的和明确的表示，通过声明或明确的肯定行动，表明同意处理与其相关的个人数据
美国	部分州政府颁布隐私法，如 2018 年《加利福尼亚州消费者隐私法案》（California Consumer Privacy Act, CCPA）	仅青少年必需	消费者自由给出的、具体的、知情的、明确的表示，包括书面声明或明确的积极行动（CCPA）
中国	2016 年《网络安全法》 2021 年《个人信息保护法》	必需	同意应当由个人在充分知情的前提下自愿、明确作出
澳大利亚	1988 年《隐私法》，2022 年修订	可选	明示同意或默示同意
新西兰	2020 年《隐私法》	可选	使用“授权”一词，而非“同意”
日本	《个人信息保护法》修正案，2022 年生效	可选	本人表示同意按照个人信息处理经营者指定的方式处理本人的个人信息
韩国	《个人信息保护法》，2020 年修订	必需	同意应是自愿选择同意，并可以明确核实
新加坡	2020 年《个人数据保护法》修正案	可选	包括明确同意以及默示同意
印度	《2023 年数字个人数据保护法》	可选	同意应当是自愿、具体、知情、无条件、明确且有积极行为
越南	《个人数据保护法令》，2023 年生效	必需	同意必须明确具体表达
印尼	2022 年《个人数据保护法》	可选	同意必须是书面或记录形式
马来西亚	2010 年《个人数据保护法》	可选	同意可以采取可记录的、数据使用者可妥善维护的形式
菲律宾	2012 年《数据隐私法案》	可选	数据主体自愿给出的、具体的、知情的意愿表示
泰国	2019 年《个人数据保护法》	可选	同意应是自由给出的

注：表中“必需”表示数据主体同意是数据跨境传输的必需合法依据，或只在特殊情况下豁免；“可选”表示同意是数据跨境传输的多种合法依据之一。

资料来源：亚洲商法研究所（<https://payhip.com/AsianBusinessLawInstitute/collection/data>）、亚洲开发银行《2021 年亚洲经济融合报告》、作者整理。

4.4 亚洲重点服务行业依存度分析 (以旅游业为例)

本节分析亚洲重点服务行业——旅游业的最新依存度情况。2022年，全球旅游业逐渐走出疫情管控并开始回弹，2023年复苏步伐进一步加快，但离疫情前水平仍有较大差距，预计2024年全面恢复至疫情前水平。亚太旅游业的复苏最为强劲。

截至2022年底，全球116个地区取消了对新冠疫情的旅游限制¹。得益于此，大量被抑制的国际旅游需求得以释放。根据联合国世界旅游组织数据，2022年全球入境旅客超过9亿人次，比2021年同比增长102%，达到2019年的63%，恢复好于预期。尽管2022年初新冠病毒出现变种、地区冲突爆发

给国际旅行环境蒙上阴影，但国际旅游业仍表现出韧性，第1季度旅客人次仅为2019年同期的41%，第4季度已经增长到2019年同期的72%。

分地区看，所有地区在2022年都实现了旅游人次数的同比大幅增长（见图4.7）。欧洲是全球最大的入境旅游市场，当年共接待旅客近6亿人次，恢复至2019年80%的水平（见图4.8）。2022年中东地区举办了迪拜世博会、卡塔尔足球世界杯等大型活动，入境旅游人次同样实现同比125%的强劲增长，达到2019年的96%。亚太地区入境旅游人次虽然同比大增272%，但受限于疫情管控2022年时仍处在逐步放开中，入境旅客人次仅恢复到2019年的25%。

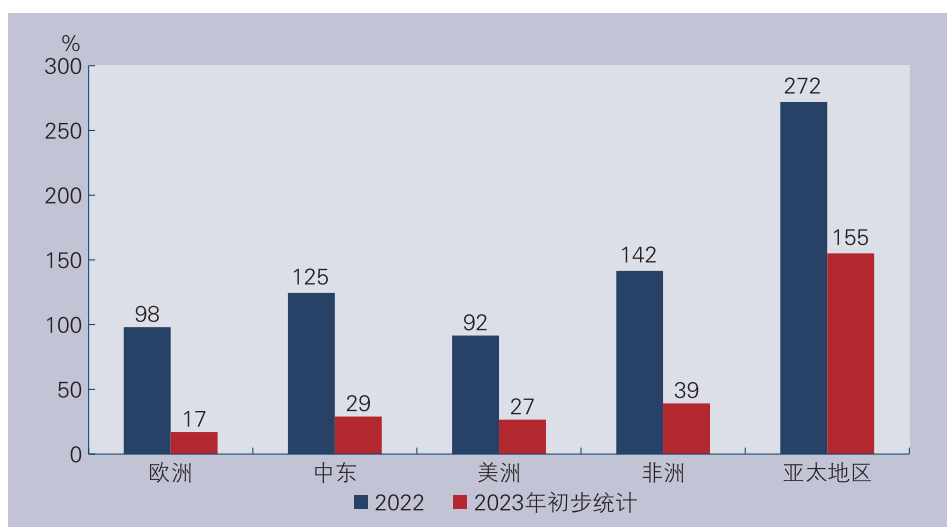


图 4.7 2022 年及 2023 年全球各地区入境旅客人次同比变化

资料来源：联合国世界旅游组织。

2023年，随着全球普遍放开入境限制，国际旅游业持续复苏。根据联合国世界旅游组织的初步数据，全年全球入境旅客约13亿人次，同比增长34%，其中，亚太地区增长

率达155%，居各区域之首。2023年全球入境旅客人次初步估计已恢复至2019年的65%（见图4.8）。

¹ 数据来自联合国世界旅游组织（UNWTO）和国际航协旅行通行证 IATA 的数据平台 Destination Tracker—Easy Travel。

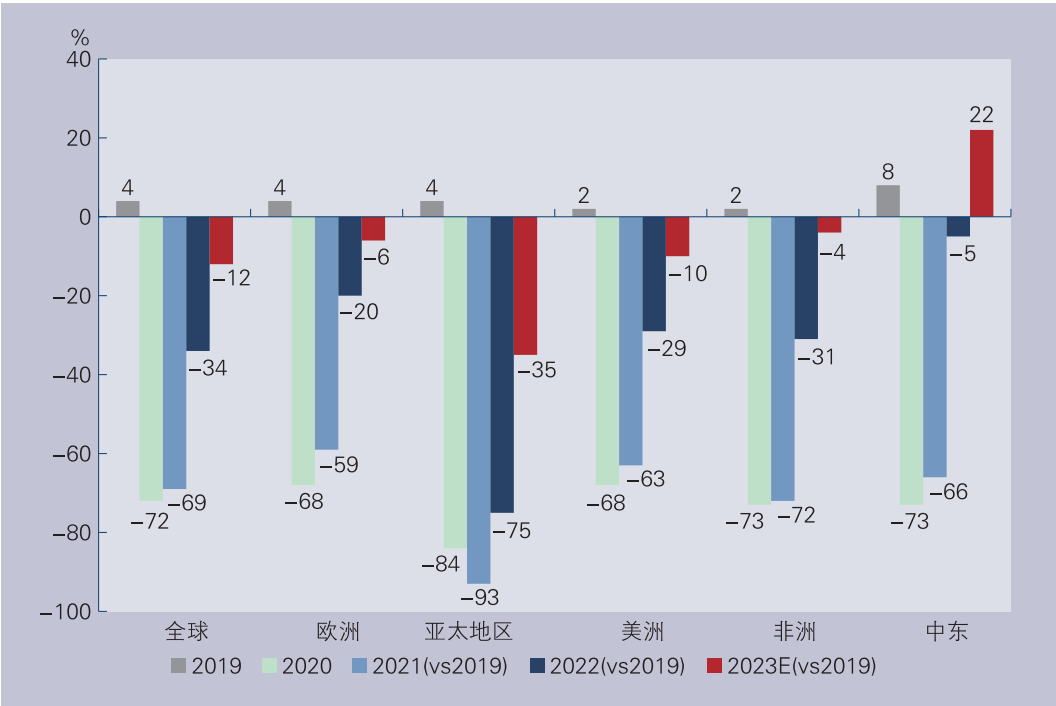


图 4.8 2019—2023 年全球各地区入境旅客人次同比变化

资料来源：联合国世界旅游组织。

分经济体看，2022 年亚太地区各经济体入境旅客人次都有明显增长（见图 4.9），同比增幅前三的经济体为老挝、马来西亚、新加坡。老挝于 2022 年 5 月正式宣布开放全境，旅游业迎来强劲复苏，全年入境达 130 万人次。2023 年 4 月，中老铁路国际旅客列车开通为老挝旅游业带来巨大收益。自 2023 年 4 月开行至年底，中老铁路国际旅客列车已承载超 10 万人次跨境旅客。2023 年全年，超过 340 万国际游客访问老挝，较 2022 年增长 164%¹。2024 年是老挝旅游年，老挝文旅部门预测将有近 400 万人次国际游客赴老挝旅行。泰国媒体 The Thaiger 预计，未来

每年将有超过 300 万的中国旅客乘坐中老铁路前往老挝旅游观光。

2022 年 4 月，随着马来西亚重开国境，入境旅客人数出现报复性反弹，达到 1,010 万人，比 2021 年增长了 70 多倍。新加坡、柬埔寨和日本的入境旅客人数则比 2021 年增长了 10 多倍。

亚太旅游依存度指数是通过计算某经济体来自亚太经济体的国际游客人数占该经济体来自全世界的国际游客人数的比例得出，显示某经济体旅游市场对亚太地区的依存度²。

1 老挝咨询网数据。

2 本次更新所覆盖的经济体与过往报告选取的经济体一致。



图 4.9 2022 年亚太主要经济体入境旅客人次同比变化

注：在过往报告覆盖的经济体基础上，增加了数据可得的老挝、柬埔寨、斯里兰卡、卡塔尔四个经济体。

资料来源：主要数据来自各经济体官方机构及统计机构，老挝、柬埔寨、斯里兰卡、卡塔尔的入境旅客数据来自中经网与等统计平台。

从横向看，2022 年，马来西亚入境旅游市场对亚洲的依存度超过了中国香港，达到了 91.08%（见图 4.10），为疫情以来最高水平。马来西亚于 2022 年 4 月 1 日开放边境，随后每月入境旅客人数明显增长，2022 年 12 月入境旅客人数与 2019 年同期人数差距已经收缩到 8% 以内，修复势头不减。马来西亚入境旅游市场对新加坡的依赖度也达到了历史最高，2022 年全年马来西亚共接待入境旅客 1,007 万人次，其中 522 万人次来自新加坡，两地旅游一体化程度不断加深。中国香港（83.33%）、日本（78.32%）、中国台湾（77.77%）的入境旅游市场对亚洲的依

存度也处于较高水平。中国香港 2022 年入境旅客约 60 万人次，同比增长约 5.6 倍，其中内地访客入境人次超过 37 万，同比增长约 4.7 倍。日本从 2022 年 6 月起重新向外国旅客开放边境，采取取消个人旅行禁令、恢复许多情形的签证豁免等措施大幅放宽入境要求。叠加日元贬值效应，2022 年 10 月份起，赴日旅客数量明显抬头。按经济体看，韩国、中国台湾访日旅客人数最多。中国台湾 2022 年全年入境旅客约 90 万人次，为 2021 年的 5.4 倍，其中以来自越南的旅客最多，美国、日本次之。

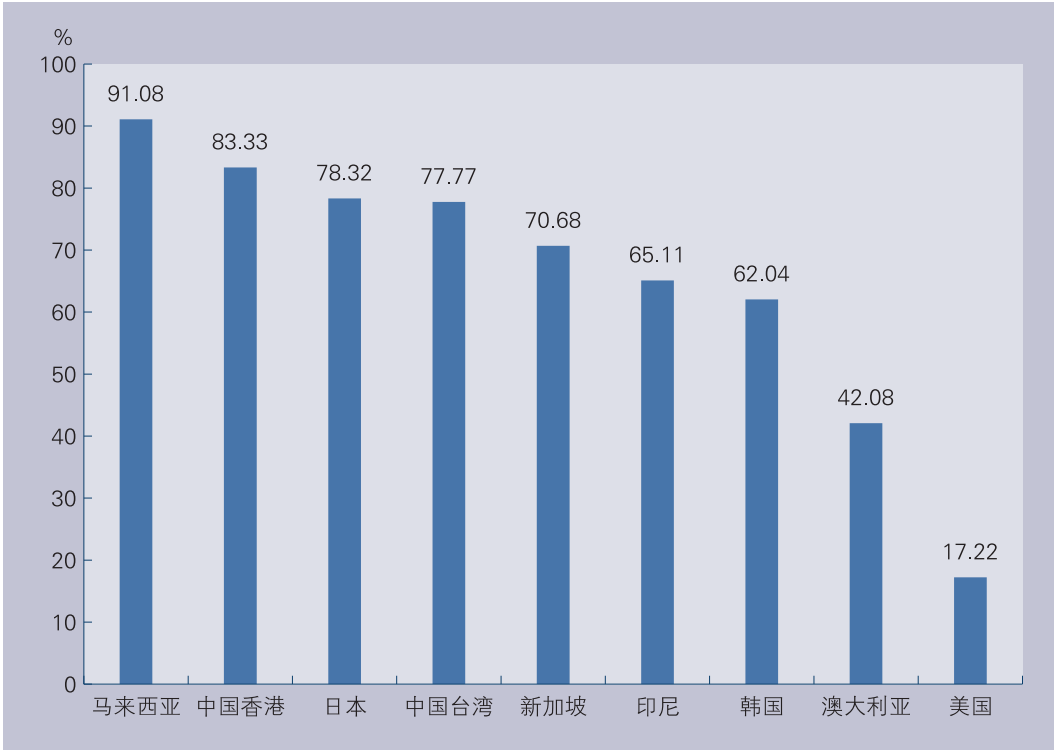


图 4.10 2022 年亚太部分经济体旅游出口对亚洲市场的依存度排序

资料来源：主要数据来自各经济体官方机构及统计机构。

从纵向来看，亚太经济体旅游出口对亚洲市场的依存度有所下滑(见表 4.14)。马来西亚、日本、新加坡、印尼下降幅度相对较小，旅游出口对亚洲依存度相比 2019 年降幅为 0~6 个百分点。中国香港、澳大利亚下

降幅度相对较大，旅游出口对亚洲依存度相比 2019 年分别下降 9.2 个、7.7 个百分点。中国台湾、韩国、美国下降幅度最大，旅游出口对亚洲依存度相比 2019 年分别下降 11.3 个、21.3 个、13.1 个百分点。

表 4.14 2017—2022 年亚太经济体旅游出口对亚洲市场的依存度

单位：%

序号	经济体	2017	2018	2019	2020	2021	2022
1	中国	92.45	91.25	94.71	—	—	—
2	马来西亚	92.55	91.24	91.11	89.03	86.16	91.08
3	中国香港	92.01	92.62	92.49	89.94	88.28	83.33
4	日本	84.00	84.60	84.12	82.69	61.18	78.32

续表

序号	经济体	2017	2018	2019	2020	2021	2022
5	中国台湾	89.26	88.97	89.02	85.93	75.45	77.77
6	新加坡	77.47	76.90	76.42	66.79	83.65	70.68
7	印尼	79.44	71.48	70.79	75.27	92.01	65.11
8	韩国	80.79	82.11	83.36	77.86	56.55	62.04
9	澳大利亚	51.63	49.73	49.76	44.56	25.23	42.08
10	美国	31.53	29.77	30.33	28.51	14.05	17.22

资料来源：主要数据来自各经济体官方机构及统计机构。

表 4.15 体现了 2022 年亚洲主要经济体之间旅游市场的相互依存度。各经济体之间旅游出口依存度的总体格局没有明显变化，周边经济体是主要的贸易伙伴，这是亚洲旅

游业的突出特点。受疫情防控影响，2022 年多数经济体对中国的旅游出口依存度同比下降，新加坡、韩国、日本、中国台湾降幅明显（见图 4.11）。

表 4.15 2022 年亚太主要经济体旅游相互依存度

单位：%

	中国	马来西亚	中国香港	新加坡	韩国	日本	印尼	中国台湾	美国	澳大利亚
中国 VF	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
马来西亚 TF	2.11	—	—	51.86	1.45	0.83	14.71	0.48	1.07	1.51
中国香港 TF	62.05	1.44	—	2.51	1.38	1.21	1.24	4.01	4.30	1.99
新加坡 VF	2.07	9.37	2.05	—	3.45	2.09	17.43	1.03	5.05	8.96
韩国 VF	7.11	2.20	1.91	5.17	—	9.28	3.34	2.28	17.00	2.05
日本 VF	4.94	1.93	7.03	3.44	26.43	—	3.12	8.64	8.44	2.31
印尼 TF	2.88	20.59	0.12	12.51	2.08	1.26	—	0.44	3.21	11.13
中国台湾 VF	2.72	6.59	3.64	7.76	5.78	9.78	8.72	—	10.11	1.28
美国 TF	1.54	0.17	0.18	0.51	3.84	2.49	0.31	0.57	—	2.68
澳大利亚 TF	3.02	2.39	1.27	8.68	1.85	2.00	2.49	0.68	8.04	—

注：表中数据表示首列经济体对首行经济体的依存度。“—”表示未得到数据；TF：国际入境旅游人数（不包括一日游游客）；VF：国际入境游客人数（包括旅游者和一日游游客）；中国未公布 2021 年入境旅客数据。

资料来源：主要数据来自各经济体官方机构及统计机构。

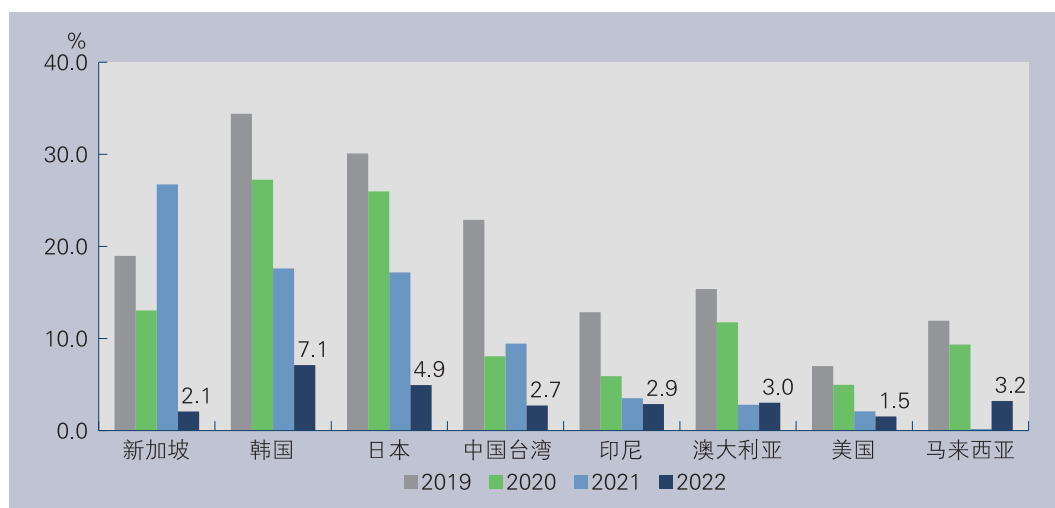


图 4.11 2019—2022 年部分亚太经济体旅游出口对中国的依存度

资料来源：主要数据来自各经济体官方机构及统计机构。

2023 年，随着中国疫情防控转段，中国出入境旅游市场逐步恢复。2023 年前三季度中国旅行支出季度均值为 467.6 亿美元，与 2019 年 636.6 亿美元的季度均值相比，未来中国的旅行支出仍待进一步修复。从旅行收入看，2023 年前三季度分别录得 28 亿美元、35 亿美元、37 亿美元，低于 2019 年的季度均值 89.6 亿美元，疫情之后外国居民来华旅行的恢复较为缓慢。从航班看，2023 年 1 月中国国际航班执飞量只有 2019 年同期的 8%，10 月已经恢复至 53%¹。2023 年 11 月，中国入境通关完全恢复到疫情前常态，并不断调整外国人来华签证政策。2023 年第 4 季度，中国港澳台居民和外国人出入境总人数恢复到 2019 年的 86%，全年恢复至 67%。²亚洲是中国出入境旅游的重要目的地，中国旅游研究院数据显示，2023 年上半年中国出国旅客中，94% 选择亚洲地区为目的，其中东南亚地区占四成，东亚地区占两成。

2023 年来，亚洲许多经济体进一步简化了与邻国的入境签证要求，显示促进亚洲旅

游业合作共赢的积极趋势。例如，2023 年 11 月，马来西亚首相安华宣布给予中国、印度等 10 国提供 30 天免签证便利，中国和印度是该国除东盟外的最大旅客来源地，免签将进一步促进马来西亚旅游出口的繁荣。斯里兰卡宣布从 2023 年 11 月至 2024 年 3 月为中国、印度、印尼、泰国、马来西亚和日本等国公民提供免签。中国也在 2023 年 11 月启动了面向欧洲国家与马来西亚的免签试验计划。2024 年初，中国与新加坡和泰国宣布互免签证。

展望 2024 年，联合国世界旅游组织预计，国际旅游业将全面恢复至疫情前水平，全年入境旅客人次相较 2019 年将实现 2% 的增长。该组织最新的旅游信心指数调查同样印证了国际旅游业的积极前景，67% 的受调查旅游专业人士表示，2024 年的前景比 2023 年更好。随着需求不断释放、全球航空不断联通、亚太市场加快复苏，2024 年国际旅游业前景值得期待。

¹ 航空管家数据。

² 中国旅游研究院，《中国入境旅游发展报告（2023—2024）》。

亚洲经济体直接投资融合度

2022年，全球外商直接投资（FDI）流入和流出都有超过10%的降幅，但亚洲经济体总体上仍然保持了增长。在吸引外商直接投资方面，流入亚太经济体的 FDI 的金额达到 8,094.1 亿美元，比 2021 年增长了 6.76%，占全球 FDI 流入总额的比重高达 62.25%，无论是引资金额还是在全球中的占比都达到了新高。在对外直接投资方面，由于日本和澳大利亚对外直接投资额的大幅增加，亚洲经济体对外投资金额超过了 7,500 亿美元，比 2021 年增长了 12.16%，占全球 FDI 流出总额的比重超过 50%。

2022 年，欧盟引进 FDI 录得超过 1,200 亿美元金额的负值，说明有大量资金撤出。美国的引资金额大幅缩水了 22.41%。2022 年，欧盟对全球的直接投资金额陡降了 76.76%，对亚洲的直接投资金额同比减少了约 30%。但是，美国 2022 年对全球的直接投资金额同比增加了 32.33%。根据美国商务部经济分析局的统计数据，美国对亚洲的直接投资金额同比出现了报复性的 1.7 倍的增长，对亚洲投资的总金额较 2021 年增长了接近 400 亿美元，增加的投资主要分布在中国、新加坡和印度。其中，对中国的直接投资金额从 2021 年的约 10 亿美元的负值增加到 2022 年的约 120 亿美元的正值，对新

加坡的直接投资金额增长了约 176 亿美元，对印度的直接投资金额增长了约 60 亿美元。

亚洲的主要外资来源地仍是亚洲内部。不过，由于亚洲外其他国家在 2022 年对亚洲的投资剧增，使得亚洲内部的引资指数自 2016 年来首次降至 50% 以下。而亚洲内部对外投资依存度指数也出现了近 5 年中的新低。亚洲直接投资（流入、流出）对亚洲自身的依存度降至 46.17%。

5.1 亚洲直接投资融合度现状

5.1.1 亚洲经济体投资活动韧性很强，域外资金占比增加

2022 年，尽管全球直接投资出现下挫，亚洲经济体吸引外资以及对外投资金额都获得了增长，在全球直接投资总额中的占比进一步增加，显示了亚洲经济体投资活动的活跃程度和抵御风险的韧性。同时，俄乌冲突持续以及美元升值导致欧盟内部出现了大量撤资现象，亚洲成为更具有吸引力的投资目的地，来自亚洲区域外的资金占比增加。

一个经济体外商直接投资依存度指数在一定程度上衡量了一个经济体对另一个经济体流入和流出的直接投资的依赖程度，计算方法是报告方从某一个经济体（其伙伴方）流入以及对该经济体流出的 FDI 占其引进外资和对外投资流量总额的比值。一个经济体

对亚洲的直接投资依存度的计算方法是该经济体从亚洲流入以及对亚洲流出的 FDI 占其引进外资和对外直接投资流量总额的比值。亚洲直接投资对自身的依存度衡量所有亚洲经济体（利用可得数据）在亚洲内部的 FDI 流入和流出占其全球 FDI 流入和流出总额的比重。

表 5.1 显示了 2022 年亚洲部分经济体（报告方）对其伙伴方的直接投资依存度指

数。在双边跨境投资依存方面，中国内地与香港依然保持相互最高的依赖程度。中国内地对香港的直接投资流入和流出依存度指数为 66.65%，与 2021 年基本持平；中国香港对内地直接投资的依赖程度则大幅提高，从 2021 年的 18% 升至 2022 年的将近 48%。新加坡也仍然在亚洲经济体中保持着投资渠道的作用，从单个经济体看，2022 年印度和印尼对新加坡的依存度指数超过了 25%，使新加坡

表 5.1 2022 年部分亚洲经济体直接投资（流入+流出）依存度指数

单位：%

		伙伴方 (Y)														
		中国	日本	韩国	中国香港	印度	澳大利亚	印尼	新加坡	东盟	RCEP (15)	CPTPP (11)	亚洲	美国	欧盟 (27)	其他
报告方 (X)	中国	0	1.42	2.03	66.65	-0.09	0.91	1.30	5.36	8.67	13.06	9.35	81.83	2.70	4.81	10.66
	日本	3.37	0	0.55	2.19	2.00	6.51	1.53	6.11	14.66	25.65	19.81	25.20	36.19	15.09	23.53
	韩国	10.68	4.69	0	5.33	0.39	1.73	1.77	15.30	21.70	36.45	27.86	43.77	35.61	9.86	10.75
	中国香港	47.86	2.41	2.08	0	0.12	0.67	2.51	2.72	8.53	60.76	10.22	61.65	3.81	3.51	31.03
	印度	0.13	3.17	0.33	0.39	0	0.08	0.37	26.37	27.42	31.14	31.19	41.07	13.24	13.36	32.34
	澳大利亚	-1.27	1.21	0.06	0.86	0.16	0	-0.002	0.04	-1.39	20.60	42.21	21.07	7.45	-2.01	73.48
	印尼	15.75	6.80	4.38	10.35	0.24	0.89	0	25.42	41.15	68.83	48.72	79.95	3.71	-2.36	18.70
	新加坡 ^a	12.55	10.80	0.00	6.23	3.65	1.68	1.65	0	4.94	30.05	15.86	45.80	12.14	18.20	23.86
	亚洲	10.39	3.64	1.80	12.99	1.04	1.58	1.19	6.05	11.01	37.92	18.73	46.17	11.79	4.95	37.09

注：X 经济体对 Y 经济体的直接投资流入依存度 $(FDI_{IXY}) = FDI_{IXY} / FDI_{WX}$ ，其中 FDI_{IXY} 是从 Y 经济体流入 X 经济体及从 X 经济体流出到 Y 经济体的直接投资额， FDI_{WX} 是从全球流入 X 经济体及从 X 经济体流出到全球直接投资总额。

RCEP (15) 指签署了区域全面经济伙伴关系协定的 15 国，即东盟十国、中国、日本、韩国、澳大利亚、新西兰。

CPTPP (11) 指签署了全面与进步跨太平洋伙伴关系协定的 11 国，即澳大利亚、文莱、加拿大、智利、日本、马来西亚、墨西哥、新西兰、秘鲁、新加坡和越南。

2020 年 1 月 1 日起，欧洲联盟有 27 个成员国，包括奥地利、比利时、保加利亚、塞浦路斯、克罗地亚、捷克、丹麦、爱沙尼亚、芬兰、法国、德国、希腊、匈牙利、爱尔兰、意大利、拉脱维亚、立陶宛、卢森堡、马耳他、荷兰、波兰、葡萄牙、罗马尼亚、斯洛伐克、斯洛文尼亚、西班牙、瑞典。

a 新加坡对外直接投资额为 2021 年数据。

资料来源：基于国际货币基金组织 (IMF) 的协调的直接投资调查 (Coordinated Direct Investment Survey, CDIS) 数据库以及各经济体统计部门可得数据计算得出。

成为其第一大投资伙伴。日本和韩国与美国的资金联结最为密切，对美国外商直接投资的依存度指数都超过了35%；日本和韩国的第二大投资伙伴是新加坡。按照中国商务部的统计，2022年，由于中国对美国直接投资增加，中国对美国的外商直接投资依存度指数从2021年的2.3%增加到2022年的2.7%。2022年，对亚洲FDI流量依赖程度最高的经济体是中国，且依赖程度有所加深。2022年，中国对亚洲FDI的依存度指数比2021年提高超过1个百分点。中国香港对亚洲资金的依存度指数提高幅度最大，从2021年的19.49%提高到2022年的61.65%，主要是中国香港的企业撤回了对英国及荷兰等欧洲国家的投资，转投日本、印度、澳大利亚以及中国内地等。印尼对亚洲资金的依赖程度仅次于中国，FDI依存度指数接近80%。韩国、印度、新加坡对亚洲FDI的依存度指数也都超过了40%，且都比2021年有所提高。

亚洲经济体对中国直接投资的依赖程度上升，FDI依存度指数从2021年的7.84%上升到2022年的10.89%。相比2021年，亚洲经济体大幅缩减了与欧盟的相互投资，大幅增加了与除亚洲、美国和欧盟以外的世界其他地区的资金融通。2022年，亚洲直接投资对区域全面经济伙伴关系协定（RCEP）15个成员国总体上的依存度指数为37.9%，比上一年小幅减少1.3个百分点；亚洲经济体对全面与进步跨太平洋伙伴关系协定（CPTPP）11个签字国的投资依存度指数也比2021年减少了5.6个百分点，至18.73%。

由于中国香港投资金额及占比下降较大，亚洲直接投资对中国香港的FDI依存度指数从2021年的26.88%下降到12.99%，拖累亚洲直接投资对自身依存度指数从2021年的接近60%下降到2022年的低于50%，为46.17%。但中国香港仍是亚洲资金配置的主要枢纽，其资金流入和流出金额波动比较剧烈，并不意味着亚洲区域供应链受到了

较大冲击。如表5.4所示，流入中国、印尼和其他东盟国家制造业的直接投资金额仍然稳步增长。亚洲经济体对全球的FDI流入和流出金额仍在增长，亚洲市场在吸引来自世界各地投资的同时，对外投资的目的地也更加多元化。

5.1.2 亚洲内部引进外资指数小幅下降

引进外资依存度指数在一定程度上衡量了一个经济体对从另一经济体流入的直接投资的依赖程度，计算方法是该经济体从一个经济体（其伙伴方）流入的FDI占其外资流入总额的比值。

表5.2显示了2022年与来自亚洲部分经济体以及美国的直接投资的相互依存格局。中国香港仍是内地最大的外资来源地。同样，中国内地也是香港最大的外资来源地，但二者之间的引资依存度指数较2021年都有所下降。新加坡是韩国、印度和印尼最主要的外资来源地，也是中国和日本重要的外资来源地。新加坡和日本引资更依赖于美国。

中美两国的投资统计存在巨大差异。按照中国商务部的外资统计公告，中国自美国吸引的直接投资金额从2021年的24.7亿美元下降到2022年的22.1亿美元，因此中国对美国的引资指数也有所下降。但是，美国商务部的对外投资统计显示，美国对中国的直接投资流量从2021年的-10.88亿美元增加到2022年的约120.21亿美元，即美国企业从投资资金净汇回美国变为有巨额的对中国的投资。

2022年，东盟外资最大来源国仍是美国，但对美国的引资依存度指数下降了5个百分点，缺口由来自日本、韩国、新加坡的资金弥补。东盟内部引资指数稍有下降，从2021年的13.13%降为2022年的12.63%，东盟内部仍然是除美国外的第二大资金来源地。对于RCEP 15个成员国而言，其内部引资指数下降了3个百分点，约1/4的直接投资来源于RCEP各成员国。

表 5.2 2022 年部分亚洲经济体及美国引进外资依存度指数

单位：%

		伙伴方 (Y)														
		中国	日本	韩国	中国香港	印度	澳大利亚	印尼	新加坡	东盟	RCEP (15)	CPTPP (11)	亚洲	美国	欧盟 (27)	其他
报告方 (X)	中国	0	2.43	3.49	72.56	0.001	0.21	0.02	5.60	6.30	12.44	8.95	86.70	1.17	5.30	6.83
	日本	3.94	0	2.43	8.38	0.006	4.74	0.04	20.15	22.81	33.97	39.91	47.18	32.44	7.38	13.00
	韩国	2.66	15.64	0	19.95	-0.24	-0.18	0.11	54.77	54.52	61.59	58.20	84.41	4.74	30.86	-20.01
	中国香港	36.76	0.91	0.83	0	0.14	0.57	-0.08	3.83	4.14	43.22	5.62	44.57	5.39	6.63	43.41
	印度	0.02	4.07	0.51	0.19	0	0.09	0.02	34.98	35.41	40.09	40.94	47.28	16.18	17.97	18.57
	澳大利亚	-1.47	0.03	0.00	0.89	0.00	0	-0.004	-5.50	-5.22	-5.88	21.85	-5.10	-3.56	8.05	100.60
	印尼	18.04	7.81	5.04	12.09	0.28	1.15	0	29.12	36.94	68.99	45.98	81.97	6.64	-5.09	16.48
	新加坡	4.77	12.00	0.00	5.15	0.10	1.48	0.77	0	4.34	22.51	17.59	35.85	17.08	14.65	32.41
	东盟	6.99	12.24	5.64	6.24	0.30	0.91	0.57	8.11	12.63	38.41	24.64	48.31	16.61	10.97	24.12
	RCEP (15)	3.17	6.67	3.80	29.81	0.12	1.33	0.25	8.03	10.39	25.06	21.06	57.43	9.21	9.02	24.34
	CPTPP (11)	2.55	4.28	2.30	4.97	0.24	1.65	0.28	3.00	7.01	17.85	18.05	26.42	27.30	8.83	37.45
	亚洲	7.91	5.10	2.96	19.46	0.39	0.87	0.15	7.99	10.04	41.97	18.95	48.12	8.47	4.27	39.13
	美国	-1.03	4.87	1.89	-0.01	0.11	3.96	0.001	3.22	3.88	13.82	34.37	14.76	0	41.94	43.30

注：X 经济体对 Y 经济体的直接投资流入依存度 (IFDI_{XY}) = IFDI_{XY} / IFDI_{WX}，其中 IFDI_{XY} = 从 Y 经济体流入 X 经济体的直接投资额，IFDI_{WX} = 从全球流入 X 经济体的直接投资总额。

百分比为负值表明当年 Y 经济体流入 X 经济体的直接投资为负值，即从 Y 经济体到 X 经济体为资金净流出。

资料来源：基于 IMF CDIS 数据库以及各经济体统计部门可得数据计算得出。

每个经济体对亚洲的引进外资依存度的计算方法是该经济体从亚洲流入的 FDI 占其引进外资流量总额的比值。2022 年，韩国、中国香港、印度、新加坡提高了对来自亚洲内部资金的依存度。中国和印尼降低了对来自亚洲直接投资的依存度，但仍保持在 80% 以上。日本大幅降低了来自亚洲的直接投资，从欧盟和世界其他地区吸引的投资金额由负值转为正值。RCEP 成员国对亚洲内部的资金依存度出现波动，在 2020 年和 2021 年都

超过了 60%，2022 年回落到了 57.43%，接近 2016 年和 2017 年的水平，如表 5.3 所示。

全面与进步跨太平洋伙伴关系协定 (CPTPP) 的 11 个签字国对来自亚洲的资金依存度从 2021 年的 29.16% 降至 2022 年的 26.43%。

亚洲内部引资指数在从 2016 年至 2021 年持续 6 年超过 50% 以后，2022 年降到了 48.12%。亚洲经济体总体上吸引的来自中国、日本、中国香港、新加坡的资金占比都有所下

表 5.3 2016—2022 年部分亚洲经济体对亚洲内部投资的依存度指数

单位：%

经济体	2008	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
中国	61.50	78.67	83.56	76.97	84.96	82.05	88.75	86.70
日本	14.91	23.57	31.42	50.86	25.31	16.55	84.78	47.18
韩国	34.90	51.72	40.55	80.11	40.29	48.88	82.74	84.41
中国香港	43.56	34.49	39.74	36.02	64.20	38.84	40.98	44.57
印度	18.11	44.66	35.28	16.26	40.95	27.59	38.16	47.28
澳大利亚	22.77	25.28	41.80	29.04	57.63	45.04	114.80	-5.10
印尼	61.31	72.87	72.73	79.32	77.78	96.51	116.28	81.97
新加坡	21.12	8.87	15.87	28.27	25.67	19.63	17.03	35.85
东盟	—	58.81	52.77	40.05	31.41	47.70	40.69	48.31
RCEP (15)	—	57.61	56.95	62.34	52.83	61.55	69.24	57.43
亚洲	38.28	51.78	54.65	52.02	52.93	51.62	54.50	48.12

注：“—”表示数据不可得。

资料来源：基于 IMF CDIS 数据库和各经济体统计部门可得数据计算得出。

行。按照亚洲经济体发布的统计数据，2022 年亚洲经济体吸引来自美国和欧盟的资金占比也降低了，但来自世界其他地区的资金从 2021 年的 21.87% 大幅上升到了 2022 年的

39.13%。亚洲的外资来源地进一步多样化了。

从制造业来看，如表 5.4 所示，投资于中国和东盟制造业的外商直接投资金额和占比在 2019 年至 2021 年 3 年间有所下降，但 2022

表 5.4 2018—2022 年流入部分发展中经济体制造业的投资金额及占比

单位：十亿美元，%

经济体	2018		2019		2020		2021		2022	
	金额	占比	金额	占比	金额	占比	金额	占比	金额	占比
中国	43.69	31.42	35.37	25.00	31.00	20.80	33.73	18.60	49.67	26.30
印度	19.00	44.93	10.03	21.04	13.11	20.26	16.42	31.98	13.48	25.75
印尼	14.10	48.30	15.40	54.59	13.20	46.05	15.80	50.83	24.70	54.10
越南	—	—	—	—	—	—	—	—	17.84	60.90
东盟	60.86	41.23	50.98	30.70	11.21	9.36	55.41	26.02	65.88	29.18
墨西哥	—	—	—	—	—	—	12.90	45.77	12.70	36.00

注：“—”表示数据不可得。

资料来源：作者从各经济体和国际组织的外商直接投资统计数据整理得出。

年投资于制造业的金额已迅速反弹，超过了2018年，只不过外资流入的制造业在包括初级产业和服务业的全行业吸引外资的比重与2018年相比有所下降。流入印尼制造业的外资金额，除2020年下降外，其他年份都是增长，且在各行业中的占比超过了54%。越南在2022年为东盟经济增长速度最快的国家，吸引的外商直接投资增速仅次于马来西亚，外资流入的制造业占有所有行业的比重超过60%。与亚洲经济体形成对比的是，据墨西哥

经济部统计，2022年流入该国制造业的外资金额以及全行业吸引外资的比重较2021年均有所下降。

5.1.3 亚洲经济体对外投资依存度波动较大

对外投资依存度指数显示了一个经济体作为投资目的地对另一经济体对外直接投资的重要性，其计算方法是从一个经济体流出到某一目的地（其伙伴方）的对外直接投资（OFDI）占其向全球投资流出总额的比值。

表 5.5 显示了 2022 年部分亚洲经济体对

表 5.5 2022 年部分亚洲经济体及美国对外投资依存度指数

单位：%

		伙伴方（Y）														
		中国	日本	韩国	中国香港	印度	澳大利亚	印尼	新加坡	东盟	RCEP（15）	CPTPP（11）	亚洲	美国	欧盟（27）	其他
报告方（X）	中国	0	0.24	0.33	59.79	-0.20	1.71	2.79	5.09	11.43	13.78	9.82	76.19	4.47	4.23	15.11
	日本	3.26	0	0.19	1.02	2.37	6.85	1.81	3.46	13.12	24.08	16.01	21.04	36.90	16.54	25.52
	韩国	12.86	1.72	0	1.37	0.56	2.25	2.22	4.60	12.80	29.64	19.64	32.76	43.97	4.18	19.09
	中国香港	59.32	3.95	3.38	0	0.09	0.77	5.19	1.57	13.05	78.87	14.98	79.30	2.18	0.29	18.24
	印度	0.48	0.14	-0.28	1.08	0	0.08	1.59	-2.85	0.30	0.74	-1.87	19.97	3.27	-2.29	79.04
	澳大利亚	-1.12	2.07	0.11	0.84	0.28	0	0.00	4.08	1.42	39.96	57.09	40.21	15.51	-9.37	53.65
	印尼	0.55	0.03	0.00	-1.24	0.00	-0.88	0	0.74	69.18	67.74	66.98	66.50	-15.81	15.80	33.51
	新加坡 ^a	27.14	8.55	0.00	8.26	10.28	2.05	3.31	0	6.08	44.18	12.63	64.44	2.90	24.83	7.84
	东盟	18.17	6.30	0.31	3.13	7.18	1.79	2.04	3.01	10.32	36.58	16.51	47.87	2.16	19.60	30.37
	RCEP（15）	5.63	1.70	0.22	7.79	2.06	2.93	1.93	4.03	10.60	26.02	19.91	36.54	19.05	8.70	35.71
	CPTPP（11）	5.47	0.82	0.21	0.03	2.80	4.39	2.41	4.93	11.30	28.87	21.13	30.96	59.02	1.17	8.84
	亚洲	13.02	2.10	0.56	6.14	1.74	2.33	2.29	4.00	12.04	33.64	18.50	44.09	15.29	5.57	35.05
	美国	3.29	1.94	0.23	-0.50	2.25	-0.49	-0.28	9.50	9.76	14.91	30.34	17.20	0	27.51	55.29

注：X 经济体对 Y 经济体的直接投资流出依存度（OFDI_{XY}）=OFDI_{XY}/OFDI_{WX}，其中 OFDI_{XY}=从 X 经济体流出到 Y 经济体的直接投资额，OFDI_{WX}=从 X 经济体流出到全球的直接投资总额。

百分比为负值表明当年从 X 经济体流出到 Y 经济体的直接投资为负值，即从 Y 经济体到 X 经济体资金净流入。

a 新加坡对外直接投资额为 2021 年数据。

资料来源：基于 IMF CDIS 数据库、UNCTAD FDI/TNC、OECD.Stat 双边投资流量数据以及各经济体统计部门可得数据计算得出。

其伙伴方的直接投资流出依存度指数 (OFDI)。中国的内地和香港互为最大的投资目的地,且依存度指数比较近似,都接近60%。2022年,亚洲对区内经济体的直接投资中,中国与东盟获得的投资占比最高,分别为13.02%和12.04%。中国香港和新加坡传统的直接投资渠道作用可能有所改变。

2022年,中国对全球的对外直接投资下降了8.8%,但是对亚洲的投资金额仅下

降了2.4%,因此对亚洲投资依存度指数还提高了3个百分点,达到76.19%,但仍然未回到2019年对亚洲对外投资依存度指数超过80%的峰值(见表5.6)。除美国(15.29%)外,中国是亚洲经济体最青睐的投资目的地,在亚洲经济体对外投资总额的占比超过13%。2022年,新加坡、韩国和东盟都大幅提高了对中国的对外投资依存度。

表 5.6 2018—2022 年部分经济体对亚洲投资的金额与依存度指数

单位:十亿美元, %

经济体	2018		2019		2020		2021		2022	
	金额	依存度指数	金额	依存度指数	金额	依存度指数	金额	依存度指数	金额	依存度指数
中国	107.75	75.33	112.94	82.49	114.00	74.16	130.25	72.84	127.19	76.19
日本	58.76	36.66	66.02	25.56	51.27	34.15	71.60	34.10	49.11	21.04
韩国	21.06	54.11	21.40	60.74	22.90	70.49	27.49	41.65	21.76	32.76
亚洲	351.51	63.42	277.61	44.78	462.83	86.06	451.07	67.43	333.03	44.09
美国	-32.73	—	52.86	56.50	33.19	14.63	22.85	8.26	61.67	17.20
欧盟	-18.95	—	343.27	128.80	—	—	48.52	11.73	34.05	35.41
全球	610.84	60.20	587.39	41.93	576.51	78.77	755.23	43.68	809.24	54.32

注:“—”表示数据不可得。

资料来源:作者根据各经济体和国际组织的对外直接投资统计数据整理得出。

日本对亚洲的对外投资依存度指数近5年呈波动下降的趋势,2022年只有21.04%,而日本对美国的对外投资依存度指数为36.9%,低于2021年日本对美国的41.15%。

根据美国商务部的统计,2022年美国对包括中国在内的亚洲经济体投资金额较2021年大幅上涨169.9%,对亚洲经济体的对外投资依存度指数从2021年的8.26%上升到2022年的17.2%。美国对中国的对外投资依存度指数也从2021年不到1%上升到2022年超过3%。

根据欧盟委员会的统计,2022年欧盟对外投资金额大幅下降了77%,对亚洲经济体的投资金额下降了30%,由于对亚洲的投资

降幅相对较小,对亚洲的对外投资依存度指数反而上升了23个百分点。

亚洲内部对外直接投资依存度指数从2019年的44.78%飙升至2020年的86.06%,2021年又回落至67.43%,2022年进一步下降至44.09%,波动比较剧烈。

5.2 亚洲跨境投资展望

采用或修订外商直接投资(FDI)筛选机制的趋势在国际金融危机之后加速,并在新冠疫情大流行之后的2020年至2021年达到峰值,叠加俄乌冲突的持续以及世界经济增长减速的因素,虽然2022年全年的直接投资数据总体情况较好,但如果分季度来看,各主要经济体

的 FDI 流入和流出金额基本处于下降的趋势。2023 年上半年的表现稍好于 2022 年下半年，但大多低于 2022 年上半年的金额，特别是在 FDI 流入额中表现更为明显（见图 5.1 和图 5.2）。

根据经济合作与发展组织（OECD）的统计，2023 年上半年中国吸引外商直接投资的金额大幅减少，日本、韩国、印尼也有所减少，印度基本与 2022 年下半年持平，但未达到 2022 年上半年的金额。只有美国和墨西哥外资流入金额增加，在 2023 年上半年成为全球第一大和第二大投资目的地。这也有美元预期升值产生的效应。

在对外投资方面，中国的表现比较亮眼，

2023 年上半年投资金额超过了 2022 年下半年和上半年，实现同比正增长。欧盟对外投资金额也恢复为正值。美国和日本对外投资表现较为平稳，美国 2023 年上半年的数据好于 2022 年下半年但不及 2022 年上半年，日本 2023 年上半年出现了同比正增长，但低于 2022 年下半年的金额。

从 2022 年的投资依存度来看，美国与欧盟都加大了对亚洲的投资，亚洲也不断增加对世界其他地区资金的吸引力。中国和东盟经济体制造业吸引的外资金额仍在增加，亚洲经济体仍保持足够的投资韧性，区域生产链未受到较大影响。



图 5.1 2022—2023 年上半年主要经济体 FDI 流入额季度数据

资料来源：经济合作与发展组织，OECD 国际直接投资数据库，OECD International direct investment database, <http://stats.oecd.org/>, 2023 年 10 月。

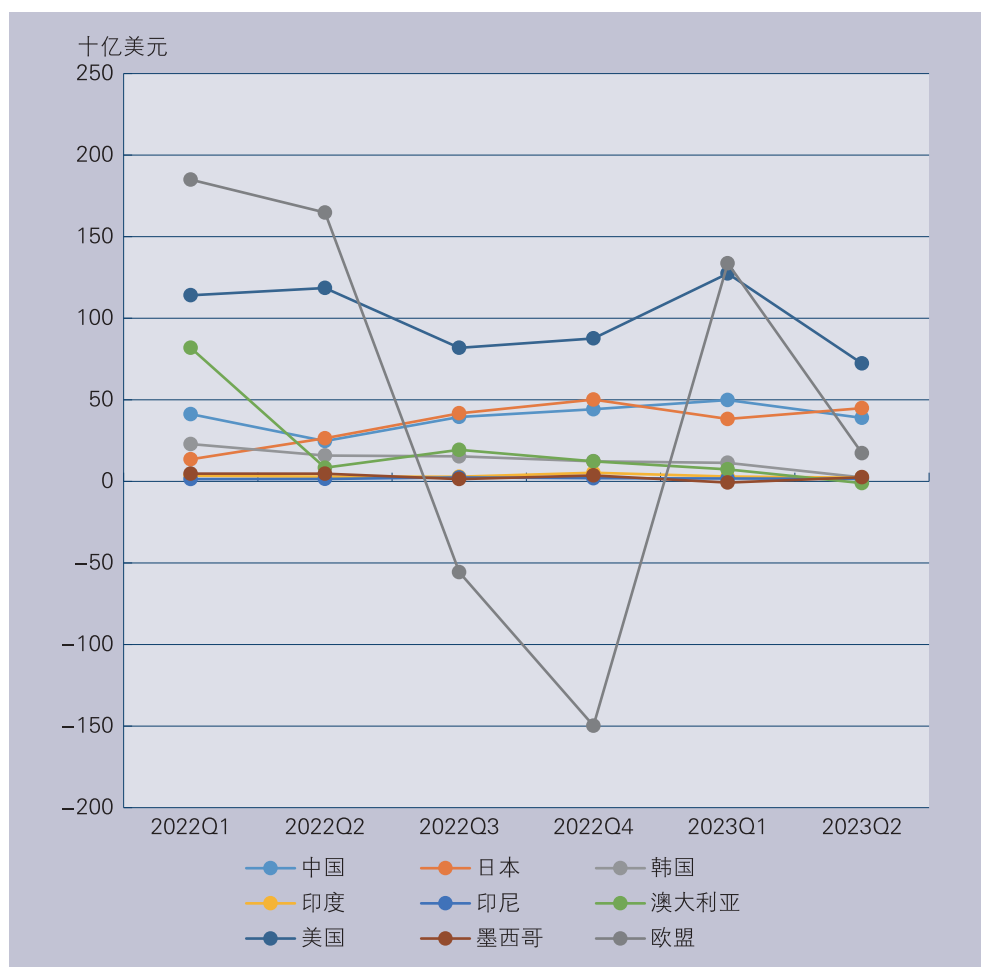


图 5.2 2022—2023 年上半年主要经济体 FDI 流出额季度数据

资料来源：经济合作与发展组织，OECD 国际直接投资数据库，OECD International direct investment database, <http://stats.oecd.org/>, 2023 年 10 月。

根据联合国贸易和发展会议 2024 年 1 月发布的全球投资趋势监测报告,2023 年的全球外商直接投资 (FDI) 流量估计为 1.37 万亿美元,与 2022 年相比,小幅增长 3%。发达国家中,由于卢森堡和荷兰的大幅波动,欧盟吸引的外商直接投资从 2022 年的-1,500 亿美元跃升至 1,410 亿美元。2023 年流入美国的外商直接投资下降了 3%。全球流向发展中国家的外商直接投资下降了 9%,投入亚洲发展中国家的外商直接投资同比减少了 12%。流入东盟的外商直接投资同比减少了 16%,但是流入越南、泰国、印尼、马来西亚、菲律宾和柬埔寨的制造业投资项目报告

数增加了 37%。根据中国商务部的初步统计,2023 年中国全国新设立外商投资企业 53,766 家,同比增长 39.7%;实际使用外资金额 11,339.1 亿元人民币,同比下降 8.0%,规模仍处于历史高位。从行业看,制造业实际使用外资金额 3,179.2 亿元人民币,同比下降 1.8%,其中高技术制造业实际使用外资同比增长 6.5%。从来源地看,法国、英国、荷兰、瑞士、澳大利亚实际对中国投资同比分别增长 84.1%、81.0%、31.5%、21.4%、17.1% (含通过自由港投资数据)。印度报告称,外商直接投资流入量下降了 47%,但新项目公告数量稳定,保持在全球绿地项目目

的地的前五名。因此，亚洲主要发展中国家，特别是这些国家中的制造业，仍然保持着对外商直接投资的较大吸引力。

根据中国商务部和国家外汇管理局的统计，2023 年，中国全行业对外直接投资 10,418.5 亿元人民币，比 2022 年增长 5.7%（以美元计为 1,478.5 亿美元，增长 0.9%）。其中，中国境内投资者共对全球 155 个国

家和地区的 7,913 家境外企业进行了非金融类直接投资，累计投资 9,169.9 亿元人民币，同比增长 16.7%（以美元计为 1,301.3 亿美元，增长 11.4%），仍然保持着强劲增长。中国作为亚洲的主要投资引擎以及近 5 年保持的对亚洲市场超过 70% 的高依赖度，必将带动亚洲直接投资一体化程度的回升。

第 6 章

亚洲经济体金融融合与发展进程

6.1 亚洲金融市场开放

本节使用国际货币基金组织（IMF）资产组合协作调查（Coordinated Portfolio Investment Survey, CPIS）统计的亚洲主要经济体跨境金融市场投资组合数据来分析亚洲金融市场的开放和发展程度¹。2018 年至 2022 年全球组合投资（Portfolio Investment）数据显示，尽管 2021 年的增速相比 2019 年、2020 年已经显著下降，但 2018 年至 2021 年的组合投资总额总体上维持增长态势。然而，由于国际金融环境剧烈变化，2022 年的全球组合投资的存量为 69.7 万亿美元，同比下滑 14.4%，主要发达经济体加息导致的汇率以及资产估值改变是重要影响因素。

从流出看，截至 2022 年底，亚洲经济体的组合投资存量达到 10.4 万亿美元（见图 6.1），同比下降 12.7%。亚洲经济体中组合投资存量最高的经济体仍为日本，达到 4 万亿美元，与上一年末相比缩减了 1 万亿美元；中国的组合投资存量首次超过 1 万亿美元，同比增长 5.5%。亚洲经济体流出的组合投资存量占全球组合投资的比例为 14.9%。

从流入看，截至 2022 年底，亚洲经济体

吸收了 8.8 万亿美元组合投资（见图 6.2），同比下降 14.7%。日本吸收的组合投资存量为 2.8 万亿美元，同比下降 11%；中国吸收的组合投资存量为 1.6 万亿美元，同比下降 20.2%。亚洲经济体吸收的组合投资存量占全球组合投资的比例为 12.6%。

截至 2022 年底，亚洲经济体将 18% 的组合投资资产配置在亚洲，比 2021 年的 19.5% 略有降低。中国、日本和韩国分别将 48%、4% 和 10% 的组合投资配置在亚洲（见表 6.1 和图 6.3）。10+3 经济体（东盟以及中国、日本和韩国）将 16% 的组合投资资产配置在 10+3 内部（见图 6.4）。从中国香港和新加坡域内两大国际金融中心看，印尼将 78% 的组合投资资产配置在新加坡，中国将 40% 的组合投资资产配置在中国香港，马来西亚和菲律宾分别将 15%、9% 的组合投资资产配置在中国香港和新加坡。日本配置在亚洲的组合投资资产比例较低，其 42% 的组合配置在美国，卢森堡、澳大利亚也是重要的流向地。沙特和科威特在亚洲分别配置了 16% 和 67% 的组合投资。整体上看，亚洲金融市场和金融中心对域内经济体的组合投资吸引力仍有进一步提升的潜力。

¹ 数据包括各经济体债务以及所有权不足 10% 的股权投资，不包括外商直接投资（FDI）或者储备资产中的跨境债务或股权投资。国际货币基金组织曾这样描述组合投资（也被称为证券投资）：一家中国保险公司购买一家瑞士银行的上市股票；一家英国养老基金投资于美国国债；一家跨国科技公司持有开曼群岛一家投资基金的股份。组合投资包括股票和债券，与直接投资不同的是，投资者不获取控制权。

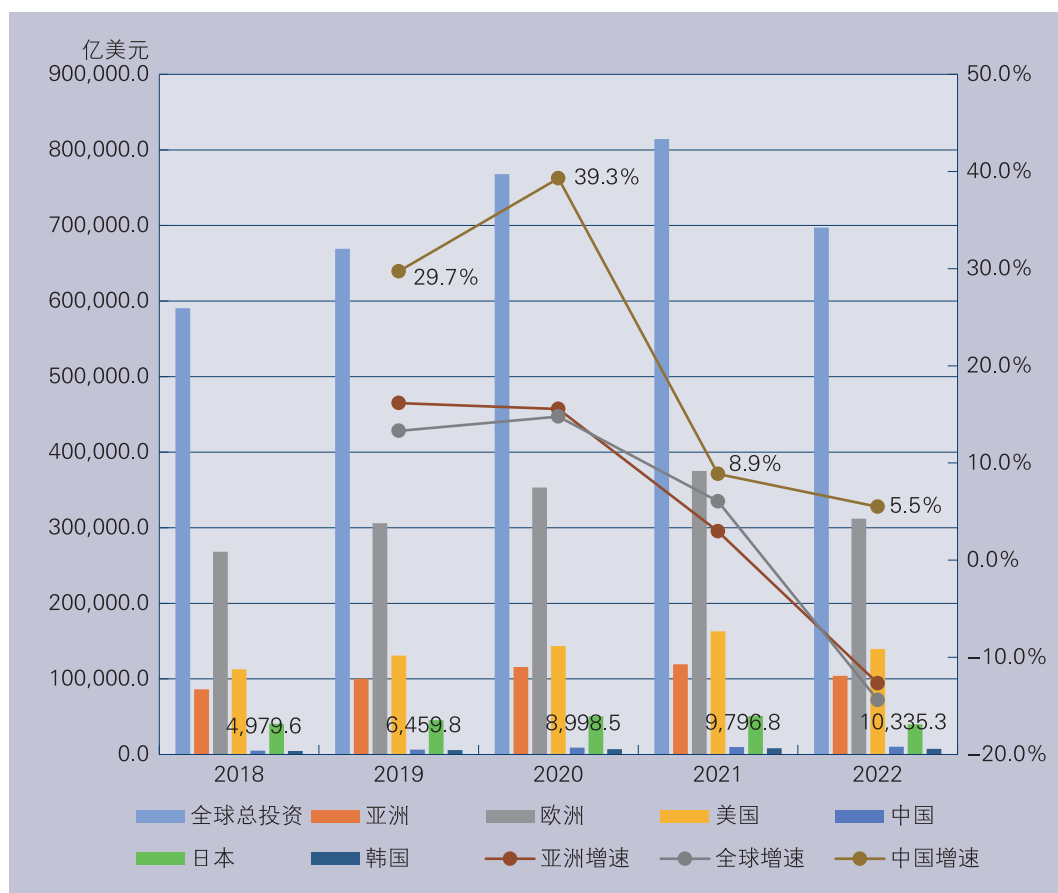


图 6.1 2018—2022 年全球组合投资流出额和同比增速

资料来源：IMF 资产组合协助调查，博鳌亚洲论坛研究院。

2022 年，以美联储、欧央行为代表的主要发达经济体开启加息进程。发达经济体加息不仅对本国金融市场有重大影响，也通过资本流动渠道给新兴经济体的金融市场带来冲击。多年来，全球主要经济体的资产组合投资存量上升的势头被打断，包括汇率以及资产估值在内的非交易因素影响了资产存量。多数亚洲经济体的对外资产组合投资存量也出现下降。

2022 年，日本对外资产组合投资存量从 5.1 万亿美元下降到 4.0 万亿美元，全年交易因素带来的存量减少仅为 1,749 亿美元（见图 6.5），而资产价格和汇率变动等非交易因素引起的减少为 8,978 亿美元。由此可见，在组合投资资产存量下跌

中非交易因素起到了主导作用。日本银行数据显示，2022 年日本投资者对国外证券的投资录得自 1996 年有记录以来最大幅度的净出售额，主要来自存款性机构对长期债券的出售，人寿保险公司为应对汇率风险上升的对冲成本也降低了对长期债务的持有。

2022 年全年，中国的组合投资资产存量从 9,796 亿美元上升至 10,335 亿美元，其中交易因素带来的变动为 1,732 亿美元，非交易引起的变动为 -1,188 亿美元，占比分别为 318% 和 -218%。这说明 2022 年中国组合投资存量变化中交易因素的作用更大，中国企业和居民部门对海外的资产组合投资增加。

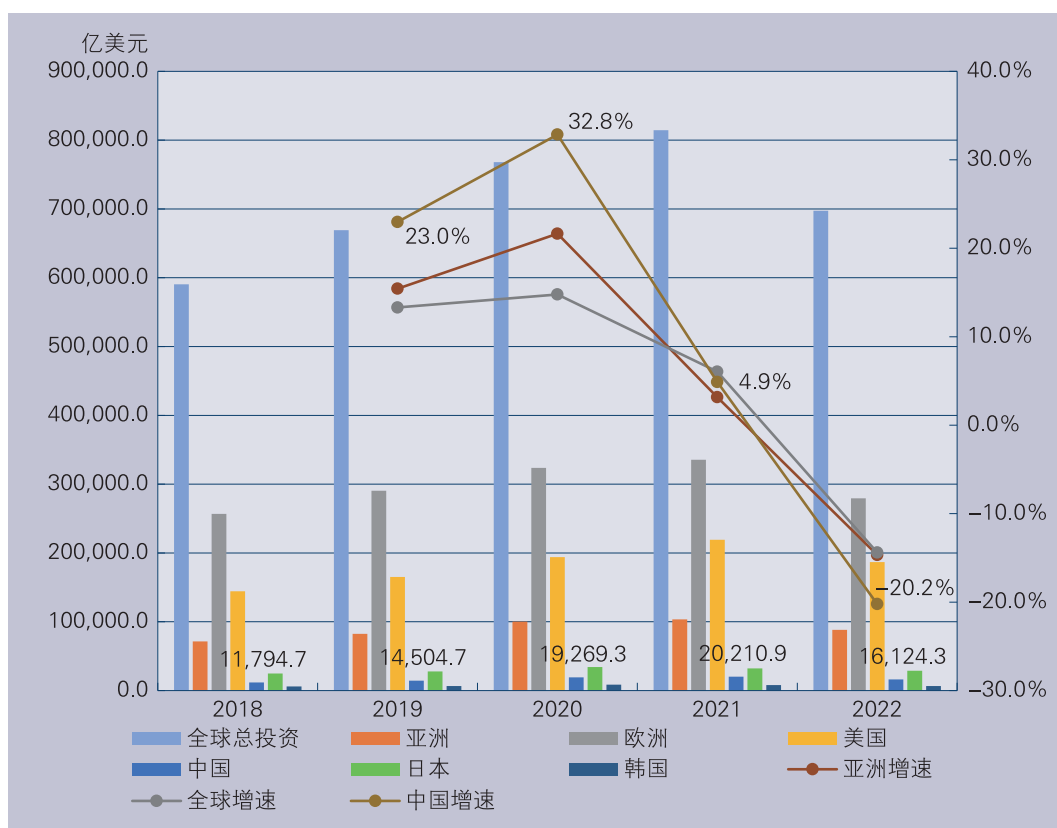


图 6.2 2018—2022 年全球组合投资流入额和同比增速

资料来源：IMF 资产组合协助调查，博鳌亚洲论坛研究院。

表 6.1 截至 2022 年底亚洲经济体的组合投资存量以及流向亚洲的金额

单位：百万美元

	组合投资存量	流向亚洲的组合投资
中国	1,033,531.613	499,513
巴基斯坦	349	340
巴林	48,646	24,662
菲律宾	21,541	7,178
哈萨克斯坦	70,422	16,123
韩国	739,920	76,323
科威特	19,960	13,306
黎巴嫩	1,322	173
马来西亚	133,938	59,684
蒙古国	529	289
孟加拉国	14	14
日本	4,005,202	143,363
沙特	389,311	61,139
泰国	81,670	26,072
土耳其	2,760	130
新加坡	1,670,856	576,648
以色列	202,724	3,347
印度	13,725	1,395

资料来源：IMF 资产组合协助调查，博鳌亚洲论坛研究院。

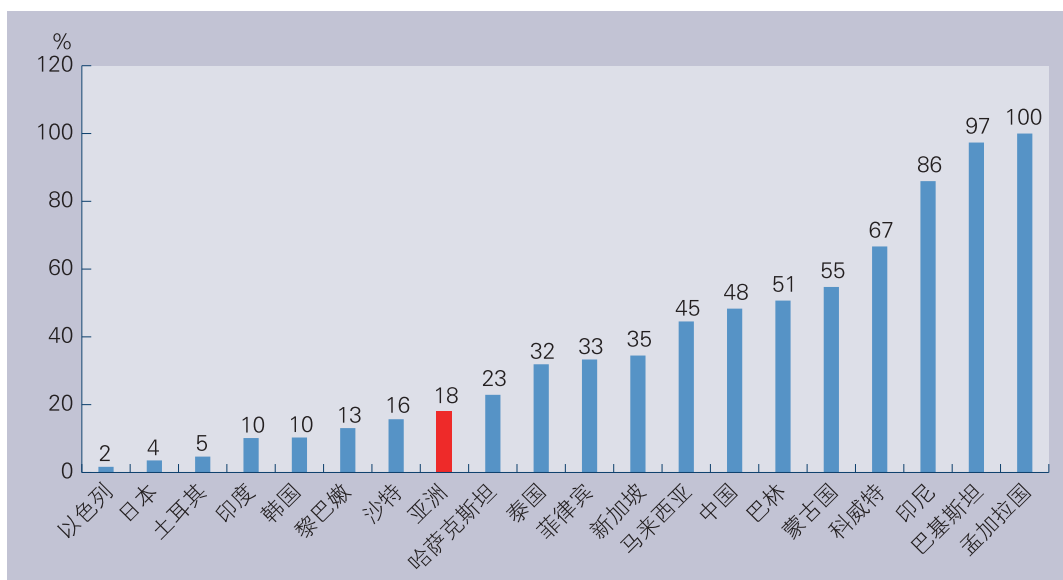


图 6.3 亚洲经济体将组合投资存量配置在亚洲的比例

注：限于数据可得性，仅统计了公布组合投资地区流向的亚洲经济体。

资料来源：IMF 资产组合协助调查，博鳌亚洲论坛研究院。

2022 年，韩国组合投资资产流出额为 456 亿美元，非交易因素导致的组合投资资产存量下降 1,417 亿美元，两者相抵韩国组合投资资产存量减少约 960 亿美元。其中，非交易因素能够解释整体资产存量变化的 147%，而且汇率是重要影响因素。2022 年，人民币、日元、韩元分别对美元贬值 8%、14% 和 6%。

资产组合投资存量规模相对较低一些的亚洲经济体也经历了非交易因素的冲击。2022 年全年中国香港的资产组合投资流出额为 569 亿美元，净存量减少了 2,960 亿美元；新加坡全年资产组合投资流出额为 907 亿美元，净存量减少了 323 亿美元；沙特的资产组合投资流出 500 亿美元，非交易因素导致整体资产组合投资存量减少 441 亿美元，全年净存量增加 59 亿美元。

2023 年，发达经济体仍处于加息通道中，美联储全年累计加息 100 基点，自 2022 年 3 月进入加息通道后，美联储快速将联邦基金利率目标区间从接近零的水平上调到 5.25% ~ 5.5%。预计 2023 年汇率因素仍会继续给资产价格带来重要影响，各主要经济体的组合投资资产存量难以快速反弹。截至 2023 年 9 月，中国的对外组合投资存量为 10,759 亿美元，与 2022 年末的统计值基本持平，暂未恢复到以往增长态势。中国国家外汇管理局数据显示，2023 年上半年，受主要发达经济体加息、地缘政治冲突和欧美银行业风险事件引致的居民部门避险情绪影响，中国对外组合投资流量收缩，延续了 2022 年下半年的趋稳态势。2022 年日本居民部门对外净买入 35,625 亿日元等值的股票和投资基金，到 2023 年变为净卖出 27,029 亿日元等值的股票和投资基金。

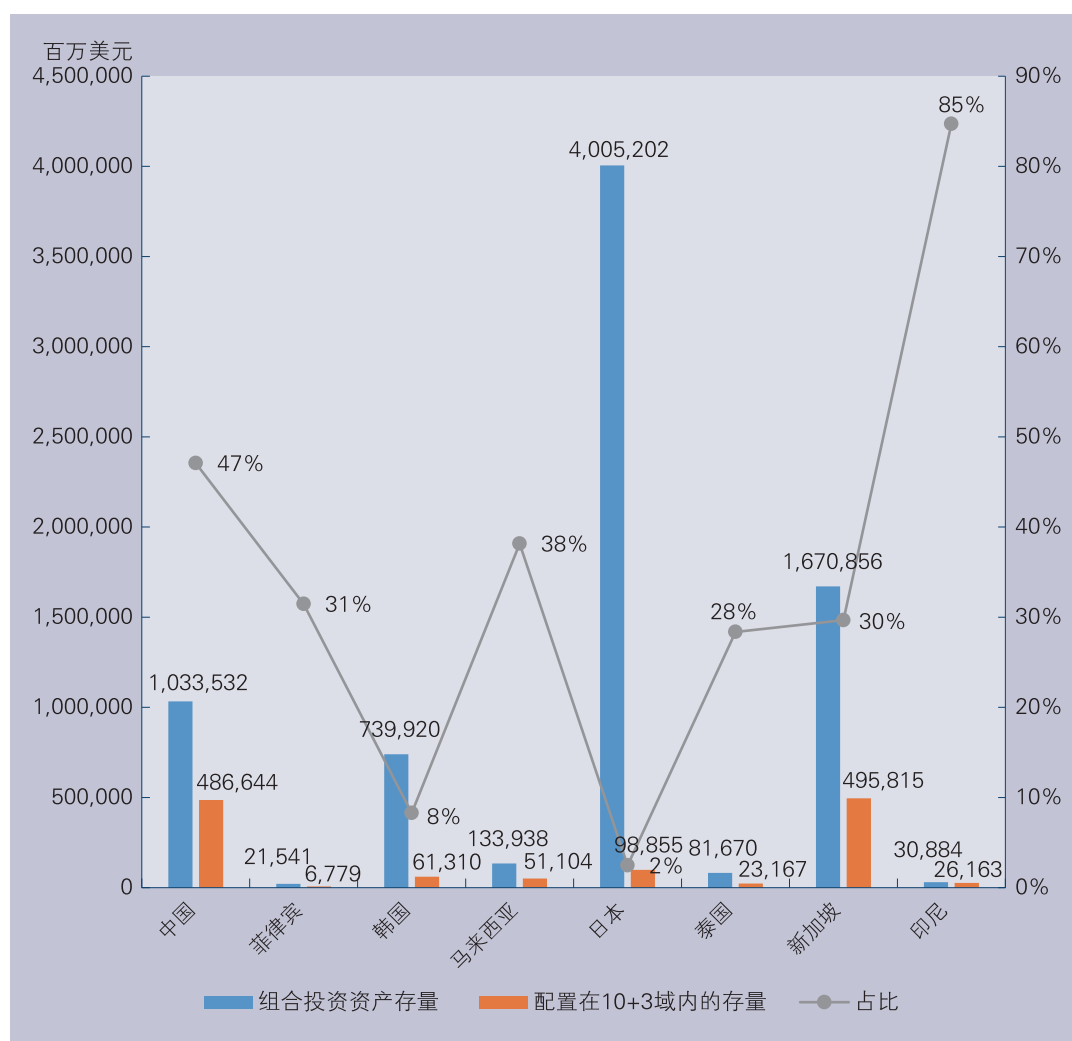


图 6.4 10+3 经济体将组合投资配置在本区域内的比例

资料来源：IMF 资产组合协助调查，博鳌亚洲论坛研究院。

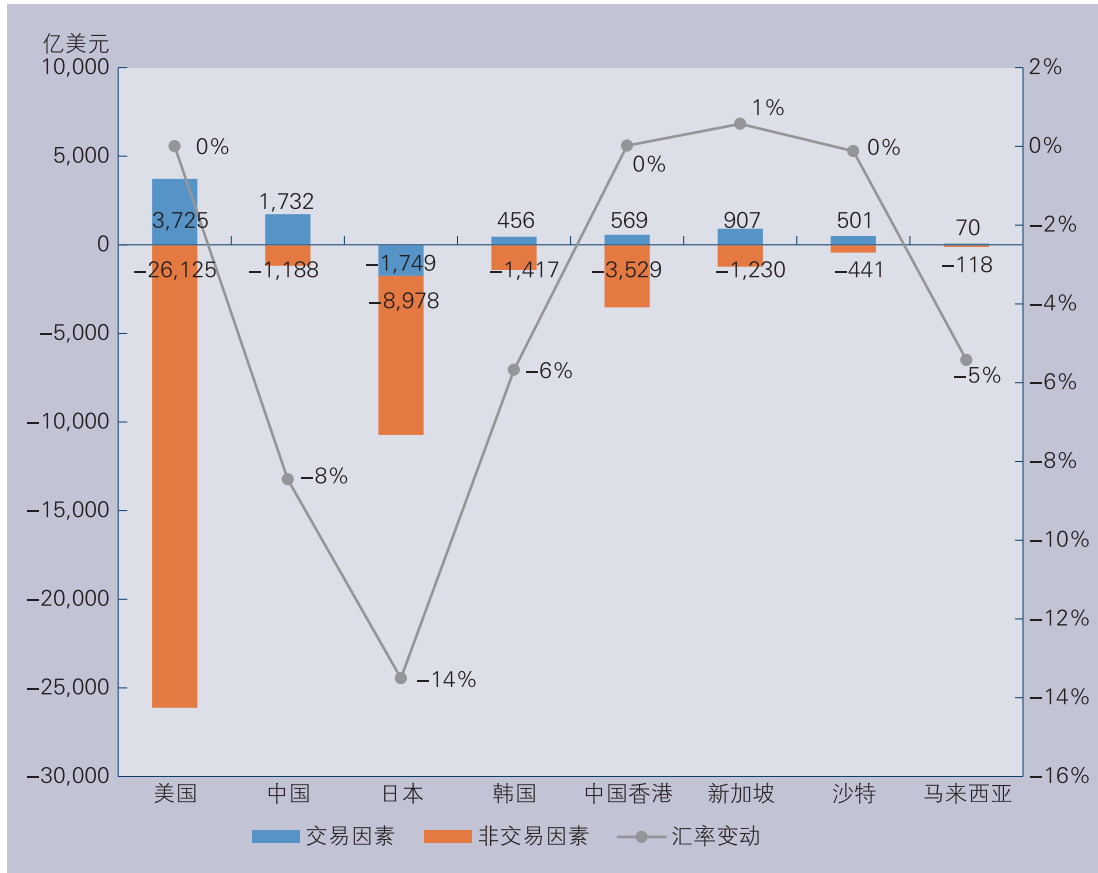


图 6.5 2022 年部分经济体组合投资资产存量变动和汇率变化

资料来源：国际货币基金组织，国家外汇管理局，博鳌亚洲论坛研究院。

2023 年，日本和印度资本市场对国际投资者的吸引力加大，预计资产组合投资流入增长加快。2022 年，全年外国投资者净卖出 8,892 亿日元的股票和投资基金，而 2023 全年变为净买入 33,056 亿日元的股票和投资基金（见图 6.6）。资产组合投资账户是印度吸引外资的重要渠道。在 2022 年至 2023 年第 3 季度的 7 个季度里，国际投

资者对印度的组合投资流量有 4 个季度为正、3 个季度为负，累计流入 22.6 亿美元（见图 6.7）。2023 年专注于投资印度 ETF 的净流入达 86 亿美元，流入印度的 ETF 资金占新兴市场总买入量的 1/3。¹展望 2024 年，亚洲经济体仍是世界经济增长的主要推动力量，随着美联储降息预期加强，亚洲资本市场将对国际资本保持较强的吸引力。

1 India ETF Flows Hit Record in 2023, Analysts See Momentum Persisting in Election Year.

<https://www.usnews.com/news/technology/articles/2024-01-15/india-etf-flows-hit-record-in-2023-analysts-see-momentum-persisting-in-election-year>.

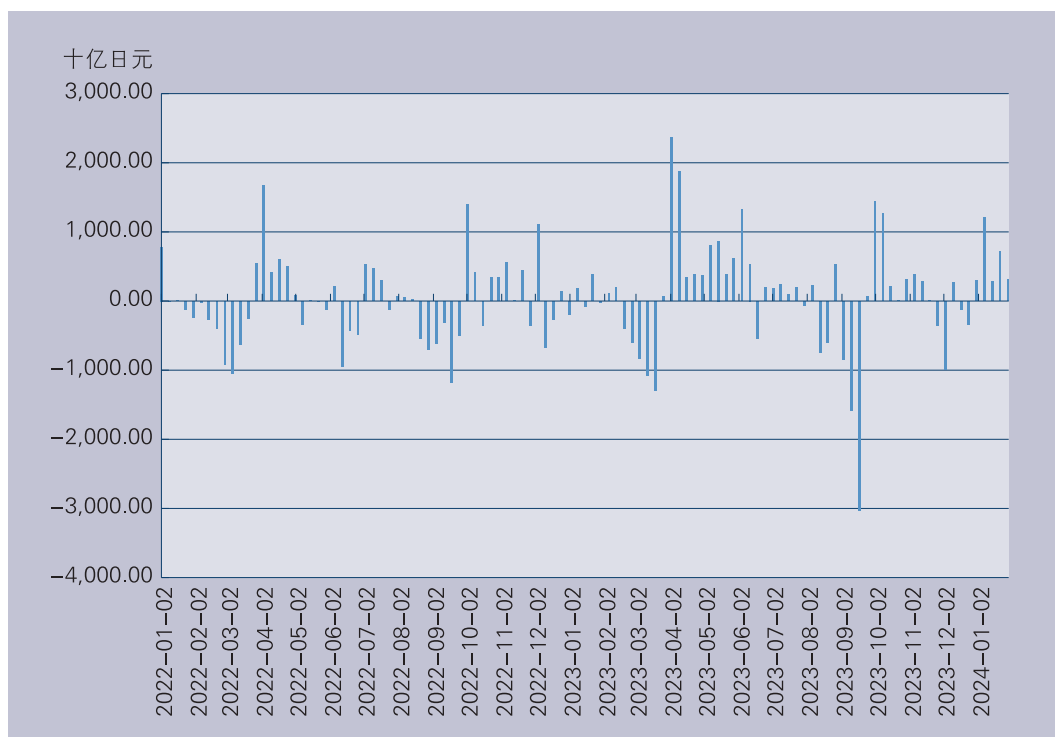


图 6.6 2022 年 1 月—2014 年 1 月国际投资者购入的日本股票与投资基金净值
资料来源：日本财务省。

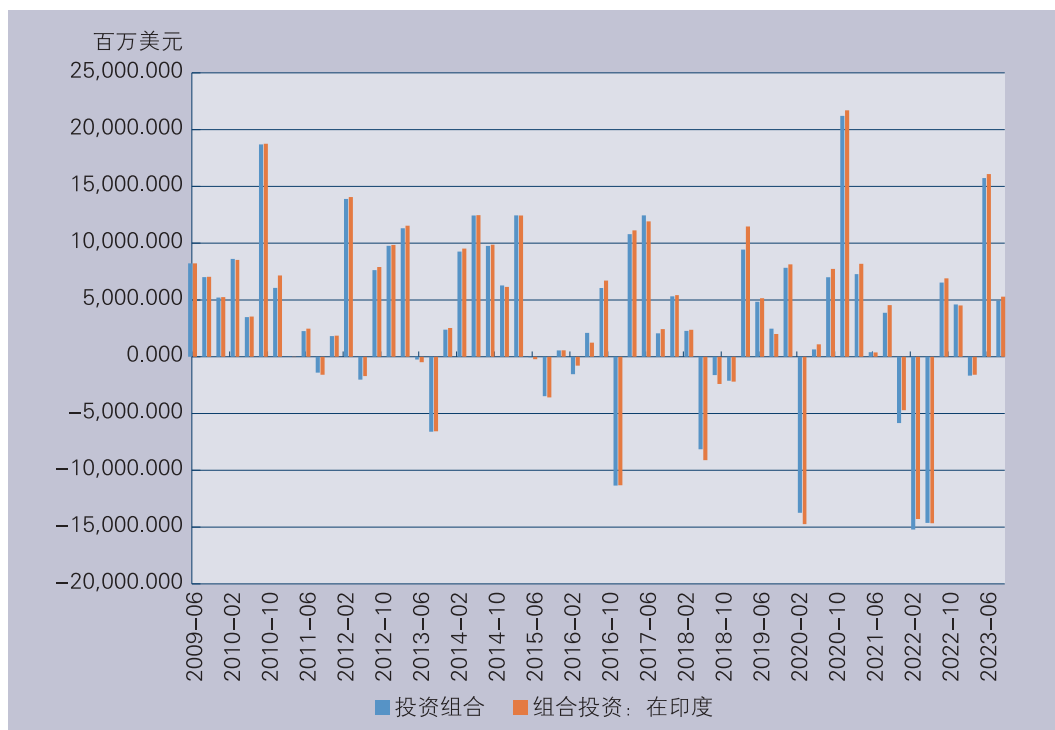


图 6.7 2009 年 6 月—2023 年 9 月印度国际收支中的组合投资净值与组合投资负债流量
资料来源：印度储备银行。

6.2 亚洲跨境支付快速发展

近年来，鉴于跨境支付在促进国际贸易、支持经济增长和加强金融包容性方面发挥的重要作用，全球政策制定者高度重视跨境支付的效率和安全性。二十国集团（G20）设定了 2030 年前将跨境支付成本降至 3% 以下的目标，同时指示金融稳定委员会（FSB）与支付和市场基础设施委员会（CPMI）及其他标准制定机构合作，在 2027 年前保证 75% 的国际支付能在 1 小时内实现。根据环球同业银行金融电信协会（Society for Worldwide Interbank Financial Telecommunication，简称“SWIFT”）近期报告，其 89% 的网络交易能在 1 小时内完成，已达到 FSB 的目标。不过，国际货币基金组织的数据显示，2023

年第 1 季度全球平均汇款成本大约为 6.25%；世界银行数据显示，2023 年第 3 季度全球汇款成本平均降至 6.18%，向 G20 国家汇款 200 美元的平均成本为 5.55%，仍需向 3% 的目标努力。

从亚洲看，后疫情时代，亚洲经贸一体化步伐稳健，人员往来迅速恢复，数字科技推动着跨境电商等数字经济业态跨越式发展。在此背景下，亚洲国家间服务于贸易、投资和侨汇以及旅游支付的跨境支付快速发展，支付系统间加快互联互通，新支付工具使用不断扩大，降低了支付成本，提高了支付效率，有力地支持了实体经济融合，并推动了本币在跨境交易中的使用。如表 6.2 所示，世界银行数据反映，从 2020 第 3 季度到 2023 年第 3 季度，亚太地区汇款成本下降了 18.72%。

表 6.2 2020—2023 年选定季度世界各地平均汇款成本

单位：%

地区	2020Q3	2021Q3	2022Q3	2023Q3	2020 年以来变化率
东亚及太平洋地区	7.05	6.21	5.70	5.73	-18.72
欧洲和中亚	6.86	6.55	6.89	6.60	-3.79
拉丁美洲和加勒比地区	5.83	5.72	5.64	5.83	17.84
中东和北非	7.51	6.56	6.15	6.10	-22.37
南亚	4.98	4.30	4.94	5.44	9.24
撒哈拉以南非洲	8.47	8.72	8.46	7.39	-12.75

注：欧洲和中亚不包括所罗门群岛数据。

资料来源：世界银行“Remittance Prices Worldwide—Issue 47, September 2023”，作者计算。https://remittanceprices.worldbank.org/sites/default/files/rpw_main_report_and_annex_q323_1101.pdf。

6.2.1 亚洲跨境支付合作最新进展

6.2.1.1 支付系统的互联互通

（1）东盟跨境支付联结安排

东盟国家正积极促进区域支付系统的一体化和金融市场的互联互通，旨在促进金融交易便利性、降低交易成本，并推动

区域经济一体化发展。2022 年 11 月，新加坡、印尼、泰国、马来西亚和菲律宾 5 国签署了区域支付联结（Regional Payment Connectivity, RPC）的备忘录，共同搭建跨境支付安排，便利相互之间的贸易结算、投资和汇款等经济活动。通过应用二维码支付

技术实现资金在各国数字账户间的实时转移，极大地提高了消费者的支付便利性，降低了对美元等传统国际结算货币的依赖。此外，跨境支付安排减轻了小微企业在国际交易中的费用负担，并为信用评分提供了必要的数据支持，推动了整个地区金融生态系统的发展。

（2）人民币跨境支付系统

中国的人民币跨境支付系统（Cross-Border Interbank Payment System, CIPS）自 2014 年 4 月开始建设，以简化跨境人民币交易流程并提升人民币跨境支付效率。CIPS 主要作为一种清算系统，为全球银行提供了一个统一的人民币支付和清算处理平台。截至 2024 年 1 月，CIPS 参与者已扩展至全球 113 个国家和地区，服务超过 4,400 家法人银行机构，实际业务覆盖 182 个国家和地区。在这些参与者中，直接参与者有 139 家，间接参与者达到 1,353 家，尤其是亚洲的间接参与者最多，数量达到 1,007 家。2023 年累计处理人民币支付业务金额超过 123 万亿元，同比增长超过 27%，近 3 年业务金额复合增长率超过 40%。CIPS 有力地促进了在国际贸易、投资和汇款中使用人民币进行结算。

（3）转数快平台

中国香港的快速支付系统（Faster Payment System, 简称“FPS”或“转数快”）是由中国香港金融管理局在 2018 年推出的一项支付金融基础设施，旨在在香港地区推广实时支付，实现全天候为消费者及商户提供安全、高效及便捷的零售支付服务。该系统由香港银行同业结算有限公司运营，系统参与机构包括直接参与者（DP）、间接参与者（IP）、结算所自动转账系统间接用户（ICU）和第三方用户（TPU）。截至 2024 年 2 月 1 日，有 154 个支持港元结算的 DP 成员；114 个支持美元结算的 DP 成员，以及 17 个 IP 成员、

64 个 ICU 成员和 12 个 TPU 成员。在人民币结算方面，本地会员有 142 个，境外会员有 67 个。从 2021 年至 2023 年，FPS 的交易量显著增长 101%，而电子结算和支票结算的交易量分别下降了 55% 和 13%。此外，2023 年 12 月 4 日，中国香港金融管理局与泰国中央银行共同推出了“转数快 x PromptPay”，旨在为两地互访的旅客提供快速且安全的跨境支付解决方案。

6.2.1.2 数字支付的建设与联通

2020 年以来，中国人民银行积极推动数字人民币（e-CNY）的试点工作，涵盖零售、餐饮和交通等多个领域，探索其在多种使用场景下的潜力；同时，开展跨境支付合作，推动 e-CNY 成为跨境支付的重要工具，促进跨境交易的便利性和安全性。例如，2020 年 9 月起，e-CNY 与香港“转数快”系统启动合作，先后进行了两阶段技术测试，实现了内地与香港居民在线下跨境消费和线上跨境电商场景使用数字人民币。2023 年 11 月，与柬埔寨签订了合作备忘录，旨在促进跨境支付领域创新，提高交易的安全性和效率。12 月，与新加坡金融管理局（MAS）开展试点，允许两国旅客使用新加坡和中国的旅游消费电子人民币。

新加坡在跨境支付技术的发展中取得了显著进展，尤其在数字支付领域展现出其领先优势。为强化支付基础设施，新加坡金融管理局金融正推动 SGQR+ 计划，旨在提高二维码支付系统间的互操作性。2023 年 2 月，MAS 与印度通过“PayNow-UPI”平台加强跨境支付连接，简化新加坡和印度工人的汇款流程。

印度在支付系统互操作性和跨境支付领域进展显著，不仅提升了国内支付架构的效率和安全性，也积极促进了支付安排的全球接通。印度国家支付公司（NPCI）致力于推

广统一支付接口 (UPI) 的国际扩展,使得多国的非居民印度人 (Non-resident Indian) 能够使用 UPI。除与新加坡合作建立了 “PayNow–UPI” 无现金支付平台外,印度还与马里、尼泊尔、阿联酋和柬埔寨等国开展了合作,旨在简化跨境支付流程,提升支付效率,促进经济互联互通。

韩国中央银行 (BOK) 正在着手研究智能合约、离线支付和中央银行数字货币 (CBDC) 的跨境支付应用,并已与多家银行和韩国金融电信和清算所 (KFTCI) 进行了 CBDC 系统的模拟测试。此外,韩国的数字支付方案与公共交通系统的结合也非常紧密,例如 T-money 和 Cashbee,允许旅客在乘坐公共交通工具时使用这些平台进行支付。

6.2.1.3 多边联结与合作

(1) mBridge 项目

mBridge (多边央行数字货币桥) 项目是由中国、中国香港、泰国、阿联酋和国际清算银行创新中心 (BISIH) 基于分布式账本技术 (DLT) 研究的跨境支付平台,各央行可以通过该平台发行和交换各自的中央银行数字货币 (CBDC),实现央行数字货币间的跨境交易全天候同步交收 (PvP) 结算,便利跨境贸易场景下的本外币兑换。在 6 周的试验中,mBridge 平台累计发行了 850 万港元的电子港币、1,180 万元数字人民币、3,100 万元电子迪拉姆和 3,210 万元电子泰铢,约合 1,210 万美元。2023 年 11 月,国际清算银行 (BIS) 官网发布的 mBridge 项目更新显示,23 家央行以及国际货币基金组织和世界银行正在积极接洽这个项目。到目前为止,25 个观察成员中有 11 个参与了测试,让参与者模拟 mBridge 节点和交易。

(2) BIS 推动的亚洲区内多边跨境支付技术研发

除 mBridge 项目外,BIS 还与亚洲多国央行合作,推进支付技术的研发。具体包括与澳大利亚储备银行、马来西亚央行、新加坡金融管理局和南非储备银行共同发起的邓巴项目 (Project Dunbar);与法国中央银行 (Bank of France)、新加坡中央银行 (新加坡金融管理局) 和瑞士中央银行 (瑞士国家银行, Swiss National Bank) 合作进行的马利亚纳计划 (Project Mariana);与新加坡金融管理局、澳大利亚储备银行、韩国银行、马来西亚国家银行联合营运的曼陀罗项目 (Project Mandala),旨在通过自动化合规程序简化跨境交易。区域间合作项目和试验成果不仅证明了 CBDC 在履行世界货币支付职能上的巨大潜力,同时也展示出 BIS 推动的区内多边跨境支付技术研发,致力于打造更高效的跨境支付。

6.2.1.4 商业机构积极提供数字支付服务

商业银行和第三方跨境支付机构通过提供先进的支付解决方案和服务,简化了交易流程,提升了交易效率,为亚洲数字跨境支付的快速发展发挥了积极作用。从银行业来看,韩国银行业运用数字支付技术开发了诸如国民银行的电子钱包软件 KB Pay,用户可以在该软件中整合多张信用卡。2019 年 10 月 30 日起,韩国实施了名为 “开放银行” 的服务,允许用户在不同银行之间实时进行转账,并分享参与银行间的账户信息。从第三方支付机构 (见表 6.3) 看,中国的支付宝 (Alipay) 和微信支付 (WeChat Pay)、泰国的 TrueMoney、新加坡的 FOMO Pay 等新兴支付平台近年来迅速成长和扩张,提供了更多样化、便捷的跨境支付解决方案,满足了日益增长的市场需求。

表 6.3 亚洲代表性第三方跨境支付平台

平台名称	总部地址	成立时间	使用地区	支持币种	支付方式
连连跨境支付 (Lianlian Pay)	中国杭州	2003 年	中国及部分国际地区	多种	信用卡、借记卡支付、直接 银行转账、电子钱包支付
Alipay (支付宝)	中国杭州	2004 年	全球 200 多个国家和 地区(主要针对中国境 内用户和境外商户)	人民币及 其他主要国际 货币	信用卡、借记卡、余额宝、 银行账户直接转账
GCash	菲律宾马卡 蒂市	2004 年	主要在菲律宾	菲律宾比索 (PHP)	移动支付、在线支付、银行 转账
Paytm	印度诺伊达	2010 年	主要在印度	印度卢比 (INR) 等	移动支付、UPI、信用卡、 借记卡、网银
WeChat Pay (微信支付)	中国深圳	2013 年	中国境内及部分接受 微信支付的国际商户	人民币及部 分接受的外 币	绑定的银行卡、微信钱包
Razorpay	印度班加罗 尔	2014 年	主要在印度	印度卢比 (INR) 等	信用卡、借记卡、网银、 UPI、钱包
Kakao Pay	韩国	2014 年	主要在韩国, 还包括中 国、日本、新加坡、泰 国合作	韩元等国际 主流货币	移动支付、数字钱包
Nium (原 InstaReM)	新加坡	2015 年	全球 50 多个国家和 地区	多种	银行转账、信用卡
FOMO Pay	新加坡	2015 年	主要在亚洲地区, 特别 是在东南亚市场	多种	QR 码支付、信用卡、借记 卡、互联网银行以及各种 移动和数字钱包
TrueMoney	泰国曼谷	2016 年	泰国、柬埔寨、缅甸、 菲律宾、印尼、越南	泰铢 (THB) 等相应国家 的货币	移动支付、在线支付、现金 充值
GoPay	印尼雅加达	2016 年	主要在印尼	印尼盾 (IDR)	移动支付、在线支付
Touch 'n Go	马来西亚吉 隆坡	2017 年	中国、新加坡、日本、 韩国等	马来西亚林 吉特与国际 主流货币之 间	移动支付、数字钱包、二维 码支付

资料来源：作者根据公开资料和报告整理。

6.2.2 亚洲跨境支付发展特点

亚洲正迅速成为跨境支付领域的关键增长点，实时支付和数字钱包业务快速增长，本币跨境支付占比上升。

6.2.2.1 实时支付和数字钱包交易量增长

ACI Worldwide 预测显示，到 2027 年，亚洲地区的实时支付交易量将显著增长，达到 967 亿笔，年复合增长率为 14.1%。实时支付还在提高支付速度、降低交易成本、提升系统安全性和可靠性等方面不断创新。例如，新加坡与印度的统一支付接口（UPI）以及中国的网联支付系统建立了合作关系，不仅展示了实时支付技术的应用潜力，也预示着亚洲区域内实时支付合作的进一步深化。

同时，数字钱包在亚洲金融科技创新中

扮演着重要角色。尤其在中国和印度，为电商和移动支付市场的增长提供了强大的推动力。数字钱包在亚洲的发展迅速，尤其是在移动支付领域。据 Capital One Shopping 的数据，2023 年全球数字钱包交易总价值为 9 万亿美元，预计 2023 年全球移动支付市场价值将达到 725 亿美元。在全球范围内，支付宝以 6.5 亿用户领先，微信支付以 5.5 亿用户居第三位，Apple Pay 以 5.07 亿用户居第三位。全球 19.1% 的数字钱包用户使用支付宝，其次是 16.2% 使用微信支付，14.9% 使用 Apple Pay。ACI 的数据表明，在亚太地区的 14 个市场中，数字钱包已成为主要的支付方式，尤其在泰国、越南、印度等地区，采用率超过 90%（见图 6.8）。

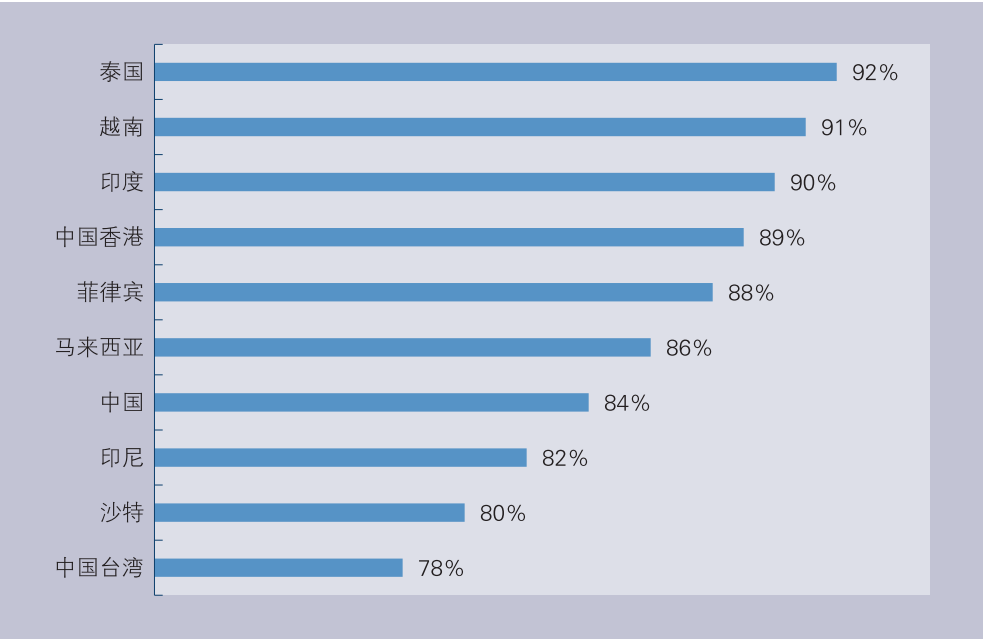


图 6.8 2022 年全球数字钱包采用率前 10 位经济体

资料来源：ACI Worldwide，“Prime Time for Real-Time Global Payments Report”（March 2023）消费者调查数据。

6.2.2.2 亚洲本币跨境支付占比上升

亚洲本币在跨境支付中的占比不断提高。随着在全球贸易和金融交易中的地位提升，跨境支付的需求也随之增加。如图 6.9 和图 6.10 所示，根据 2023 年 12 月的 SWIFT

统计数据，在基于所有通过 SWIFT 系统处理的交易来计算的货币支付金额前 7 位的亚洲经济体货币中，人民币以 4.14% 的占比领先，紧随其后的是日元（3.83%）、港元和新加坡元（各占 1.35%）等。而在国际贸易和

跨境交易金额前 5 位的亚洲经济体货币中，日元以 5.27% 的占比居首位，人民币以 2.86% 排在第二，之后是港元（1.15%）、新加坡元（0.71%）和泰铢（0.18%）。日元在跨境支付业务中相比其他亚洲货币有

更高的活跃度，而人民币虽然在全球支付金额中领先，但在跨境支付业务的比重中略低于日元。而港元、新加坡元和泰铢等其他亚洲货币在跨境支付领域的活跃度相对较低。

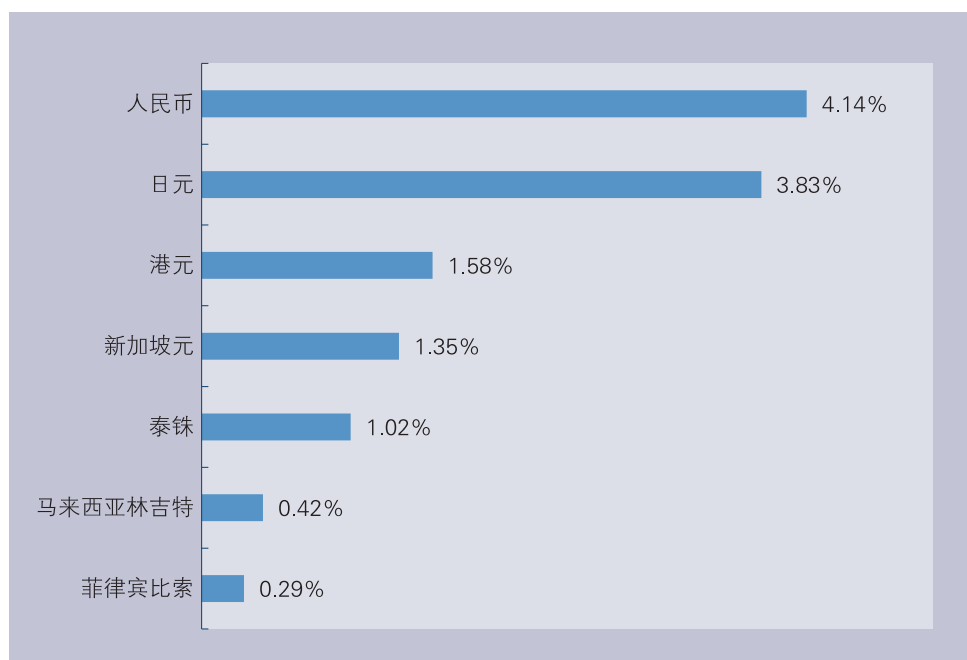


图 6.9 货币支付业务金额排行榜前 7 位的亚洲经济体货币

资料来源：SWIFT，2023 年 12 月。

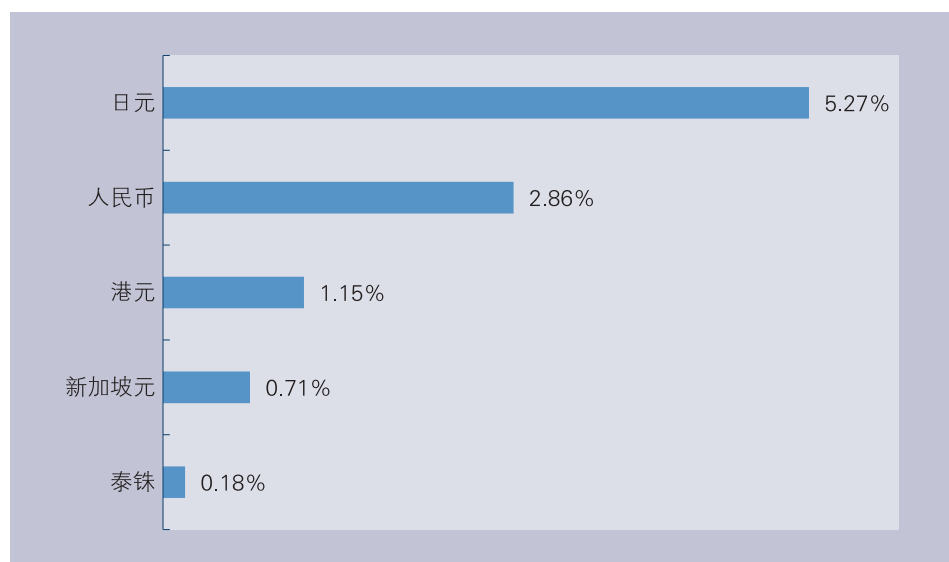


图 6.10 货币跨境支付业务金额排行榜前 5 位的亚洲经济体货币

资料来源：SWIFT，2023 年 12 月。

6.2.3 亚洲跨境支付挑战与展望

亚洲经济活动的快速增长和数字化转型使该地区成为全球跨境支付领域的佼佼者。然而，亚洲跨境支付市场的发展也面临着多重挑战：在监管方面，各经济体在外汇管理、数据保护、反洗钱等政策上差异明显，给企业和金融机构带来合规挑战，增加了跨境支付复杂性。在金融基础设施方面，各经济体发展不均，尤其是偏远地区的金融服务覆盖不足，信息网络受限，影响了跨境支付的推广。同时，跨境支付效率仍需解决支付系统间的兼容性差异，以降低成本、提升透明度，并应对复杂的国际监管环境。在数据安全和隐私保护方面，随着支付数字化的发展，保护交易数据和用户隐私成为持续挑战，尤其是跨境支付需适应不同法律和监管环境。此外，随着数字支付增加，金融安全和防欺诈成为重要问题，需要各经济体加强合作，确保支付系统安全可靠。

展望未来，亚洲跨境支付市场仍充满机遇，随着技术创新的深入和区域合作的加

强，预计将推动跨境支付效率的提升、成本的降低和安全性的增强，促进跨境互联互通的进一步深化。在市场前景方面，亚洲跨境支付市场预计将经历快速增长，发展前景广阔。亚洲经济体的数字经济和跨境电商正在快速发展，涌现出多个国际领先的数字平台，其单价金额低、交易频次高等特征决定了跨境电商需要交易快捷、手续费低廉的优质跨境支付服务。技术趋势方面，随着越来越多的亚洲经济体研发中央银行数字货币，智能合约、区块链与分布式账本技术（DLT）等技术手段，有望继续推动亚洲经济体提高支付系统的效率和安全性，推动跨境互联互通。在区域合作方面，亚洲各经济体正在加强区域支付网络 and 标准合作，通过提高标准化和互操作性，促进区域内跨境支付。同时，为促进跨境支付的发展，各经济体监管当局正加强合作以协调政策和监管框架，应对跨境支付中的合规性和安全性挑战。



第 3 篇 | 亚洲经济热点议题

亚洲经济热点议题

7.1 以 RCEP 升级应对世界经济碎片化的不利影响

7.1.1 世界经济碎片化的不利影响

当前，世界经济复苏乏力、地缘政治冲突升级、气候灾难频发等，全球面临的不确定因素明显增多，世界经济“碎片化”现象凸显。推动“脱钩断链”“去风险”，泛化国家安全，人为制造世界经济“碎片化”，不仅干扰了商品、服务、资本等要素的自由流动，扭曲了市场资源配置，而且冲击全球产业链和供应链，不利于世界经济稳步复苏。

经济碎片化严重冲击全球贸易。世界经济论坛（WEF）在 2024 年 1 月 15 日发布的《顶级经济学家展望》显示，69% 的受访者预计地缘经济碎片化在 2024 年将加速；未来三年，86% 的受访者预计地缘政治变化将明显使经济活动本地化，¹这会阻滞国际贸易的复苏步伐。联合国贸易和发展会议（UNCTAD）在 2023 年 12 月 12 日更新的《全球贸易报告》显示，由于高借贷成本给经济带来压力、美中紧张局势重新调整供应链

以及出现更多限制跨境贸易的政策，2023 年全球贸易预计将同比萎缩 5% 至 30.7 万亿美元左右。²世界贸易组织在 2023 年 10 月 5 日更新《全球贸易展望与统计》认为，全球商品贸易自 2022 年第 4 季度以来出现下滑，并将 2023 年贸易增长预期从 4 月预测的 1.7% 下调至 0.8%。³这反映出经济碎片化正在令全球贸易付出巨大代价。

经济碎片化扰动产业链供应链。作为衡量全球供应链健康状况的中间品贸易明显萎缩。根据世界贸易组织的数据，中间品在世界贸易中的份额从过去三年的平均大约 51% 下降到 2023 年上半年的 48.5%，亚洲双边伙伴在美国零部件贸易中的份额从 2022 年同期的 43% 降至 2023 年上半年的 38%，⁴这是供应链被缩短和简化的明显证据，全球经济“碎片化”迹象值得谨慎。

经济碎片化可能进一步破坏增长前景。国际货币基金组织（IMF）总裁格奥尔基耶娃在 2024 年 1 月 2 日接受美国有线电视新闻网（CNN）采访时认为，围绕“国家安全”的相关限制正在增加，地缘政治因素正引发

1 World Economic Forum. Chief Economists Outlook, January 15, 2024.

2 United Nations Conference on Trade and Development (UNCTAD). Global Trade Update, December 12, 2023.

3 World Trade Organization. Global Trade Outlook and Statistics, October 5, 2023.

4 World Trade Organization. Global Trade Outlook and Statistics, October 5, 2023.

全球经济分裂。如果任由经济碎片化继续下去，会使全球 GDP 损失最高达 7%，约 7.4 万亿美元，大致相当于法国和德国一年的 GDP 总和。如果再加上技术“脱钩”，一些国家的经济萎缩可能达到 12%。世界贸易组织的模型预测，如果世界陷入全面地缘政治竞争的最坏情况，全球平均收入将下降 5%，平均贸易额将下降 13%。¹这令本就疲弱的世界经济复苏更加艰难，全球经济产出可能遭受巨大损失，整体经济增长前景将变得低迷。

7.1.2 RCEP 实施的进展与效果

面对世界经济“碎片化”对国际经贸的冲击、对全球产业链供应链的扰动、对全球经济复苏步伐的阻滞，区域化经贸合作成为许多经济体的优先选项。区域全面经济伙伴关系协定(RCEP)作为当前全球人口总量、经济总量和货物贸易量最大的自贸区，自对所有签署国全面生效以来，通过不断释放制度红利，助推区域内贸易投资蓬勃发展，产业链供应链联系更加紧密，为促进区域经济增长和经济一体化注入强劲动力，为世界经济实现恢复性增长贡献新的力量。

一是促进域内经贸合作。RCEP 助力成员国拓展经贸合作的宽度，深化了经贸合作的深度。首先，整合域内规则形成合力。RCEP 通过统一关税承诺、原产地规则、贸易和投资自由化便利化以及其他贸易规则，最大限度地整合了区域内各成员的 27 个贸易安排和 44 个投资协定，有效推动了多边贸易体系发展，为参与方带来实实在在的收益。其次，涵盖贸易和投资自由化便利化各方面。关税减免是关键内容，即区域内 90% 以上的货物贸易将逐步实现零关税，这是 RCEP 释放经贸合作红利的主要途径。最后，强调包

容发展。RCEP 充分考虑各成员国经济发展水平的差异，给予最不发达国家特殊与差别待遇，最大限度兼顾了各方诉求，有助于促进域内包容均衡发展，使各方均能共享 RCEP 发展机遇。

二是维护产业链供应链稳定。RCEP 各成员国遵守原产地累积规则，吸引企业在 RCEP 区域内进行中间品生产，加上中国工业门类齐全、中日韩产业链完整，中国—东盟产业循环畅通，这对重塑和巩固区域内的产业链供应链至关重要。原产地累积规则是指在确定产品原产地资格时，可将 RCEP 各成员国原材料累积计算，来满足最终出口产品的原产地标准，这降低了关税享惠门槛，有助于企业更好地在区域内进行产业布局，强化域内产业链供应链合作。中国国际贸易促进委员会在 2023 年 9 月发布的《RCEP 实施的经济效应评估报告》显示，RCEP 对区域贸易合作的促进作用十分显著。截至 2023 年上半年，中国全国贸促系统 RCEP 原产地证书签发量与签证金额同比增长超过 25%，显著高于同期国际贸易增速。²中国海关总署发布的数据则显示，2023 年中国对 RCEP 其他 14 个成员国合计进出口 12.6 万亿元人民币，比协定生效前的 2021 年增长 5.3%。RCEP 不仅有利于最终品贸易的创造与转移，还清除了区域内中间品的流通障碍，降低了生产和流通成本，推进了区域内中间品贸易的发展，对区域产业链供应链的巩固优化作用逐步显现。未来，可通过持续提升区域内互联互通水平、优势互补错位化发展等措施，进一步拓展 RCEP 成员间的中间品贸易，增强域内产业链供应链的韧性。

三是对冲经济“碎片化”不利影响。中国商务部研究院在 2023 年 9 月发布的《RCEP 区域合作成效与发展前景报告 2023》

1 World Trade Organization. World Trade Report 2023: Re-globalization for a Secure, Inclusive and Sustainable Future, September 2023.

2 中国国际贸易促进委员会：RCEP 实施的经济效应评估报告，2023 年 9 月。

显示，自 RCEP 生效实施以来，多数市场主体对扩大出口市场、享受便利化措施、增加贸易机会、改善营商环境、利用规则享惠等方面给予积极评价，域内成员之间的产业链供应链合作显示出较强的韧性，促进区域经贸合作和经济增长红利初步释放，不仅东盟等 RCEP 成员受益明显，而且也产生了积极的外溢和示范效应，成为多重危机之下带动全球贸易投资增长的有利因素，¹有效缓解了世界经济“碎片化”的不利影响。

7.1.3 以 RCEP 升级应对世界经济碎片化的路径

一是规则标准进一步升级。在成员国经济体制、发展水平、规模体量等方面存在巨大差异的背景下，RCEP 成功整合成员国间业已签署实施的贸易安排和投资协定，从制度层面打破“意大利面条碗效应”，统一了特惠贸易协议下的不同优惠待遇和原产地规则，促进区域内中间品的贸易和投资活动，这在制度规则建设层面具有重要意义。但与此同时，相较于《全面与进步跨太平洋伙伴关系协定》（CPTPP）包含的 30 章 28 个议题，RCEP 包含的规则和议题（20 章 18 个议题）仍较少，在环境保护、劳工标准、监管一致性、国有企业与指定垄断、竞争力与商务便利化、透明度与反腐败等方面并未单独设章；在政府采购章节，没有明确涉及市场准入方面的承诺；在电子商务章节，则未涉及源代码、金融服务中跨境数据流动、线上争端解决等相关规则，未来有进一步提升改善的空间。随着 RCEP 的生效实施和不断深化，各成员国有必要就上述议题及时开展升级协议谈判，以更好促进区域内规制的融合统一，为区域贸易投资提供更有力的制度性保障，为解决国际经贸规则领域的碎片化问题提供良好借鉴。

二是合作领域进一步拓展。作为区域一

体化建设的里程碑式成果，RCEP 内容较为丰富，互惠互利特色鲜明。面对世界经济发展的新趋势、新变化，RCEP 也应与时俱进，以数字经济、绿色经济为重点，打造经贸合作的新增长点。如，探讨推动数字贸易与绿色产品贸易进一步自由化，促进区域各成员标准互认。加强域内与数字经济和绿色经济相关的基础设施建设，创新数字金融、绿色金融产品与服务模式，加快推动经济产业向数字化和绿色低碳转型。此外，还应推动中小企业更有效地融入 RCEP 产业链供应链，加强相关成员在半导体、人工智能、量子计算、生物科学等领域的密切合作。扩大“零关税”商品覆盖度，提升相互投资开放度等，加快推动形成更加开放的区域经济一体化大市场。

三是成员范围进一步扩大。随着 RCEP 区域经济互联互通程度不断加深，经贸合作愈发紧密，产业链与供应链韧性持续增强，在 RCEP 原有成员架构的基础上，适时推进 RCEP 扩容，扩大 RCEP “朋友圈”，将不仅有利于推动形成更广领域的合作格局，而且也应对全球经济“碎片化”提供源源不断的动力。RCEP 的扩员应更加包容开放，体现互利共赢的精神。目前，RCEP 的 15 个成员国主要来自东（北）亚、东南亚和南太平洋地区，中国香港特别行政区作为单独关税区已于 2022 年 1 月申请加入，并获多数东盟成员国支持。未来，“RCEP+”的扩员对象可不受地域、制度、文化、意识形态等的影响，只要有愿意加入且能遵守规则的经济体或集团，都可视为潜在的扩员对象。一方面，可重点发展南亚、中亚地区的经济体。作为 RCEP 创始成员国之一的印度存在重返 RCEP 的可能性，RCEP 成员国也对印度回归持开放态度。斯里兰卡已于 2023 年提交加入申请，孟加拉国可能于 2024 年提交申请，此外，中亚五国作为重要的合作伙伴，

1 中国商务部研究院：RCEP 区域合作成效与发展前景报告 2023，2023 年 9 月。

也是潜在的吸纳对象。这些亚洲经济体陆续加入，将有利于推动亚洲区域经济一体化进程。另一方面，积极对接其他框架、集团或组织。如，推动 RCEP 与 CPTPP 的对接融合，这将为加快推进亚太自贸区建设创造重要条件。世界银行曾估计，到 2030 年亚太自贸区将带动区域经济增长 4.6%，是 CPTPP 带动效应的 4 倍以上，带动世界经济增长 2%。此外，中国在 RCEP 中的关键角色，也将有助于 RCEP 与金砖国家和上海合作组织产生积极的协同效应，这都将有利于更好地应对全球经济“碎片化”的不利影响。

7.2 “全球南方”与全球经济治理

7.2.1 “全球南方”推动全球经济治理的发展变革

“全球南方”涵盖的成员数量众多，各自的诉求也存在较大差异。但是，“全球南方”的共通之处是高度关注发展问题。“全球南方”日益深入参与全球经济治理，推动发展治理成为全球经济治理众多领域中最为核心的议题之一。随着“全球南方”的日益崛起以及国际社会对其日益广泛的关注，全球经济治理的发展导向日益突出。

“全球南方”彰显强烈的全球发展治理诉求。近年来，全球发展面临更加的严峻挑战，贫困问题依然突出。尤其是新冠疫情的暴发，给发展中国家和贫困人口带来了更大的冲击，全球减贫进程遭受了数十年来的最大挫折。根据世界银行报告的估计，2020 年全球极端贫困率从 2019 年的 8.4% 上升至 9.3%，有 7,000 多万人陷入极端贫困，创 1990 年该机构开始进行全球贫困监测以来新增极端贫困人口的最高水平；到 2020 年底，每天生活费不足 2.15 美元的极端贫困人口达到

7.19 亿人。¹尽管疫情后全球极端贫困人口数有所下降，但中低收入国家的贫困人口数量依然庞大。2023 年 7 月，联合国开发计划署 (UNDP) 和牛津大学贫困与人类发展研究中心 (OPHI) 发布的全球多维贫困指数 (MPI) 报告显示，在该指数所覆盖的 110 个国家的 61 亿人口当中，有 11.17 亿人生活在严重的多维贫困状态中，占覆盖总人口的 18% 以上。其中，7.3 亿贫困人口生活在中等收入国家，占总贫困人口的 65.3%；3.87 亿贫困人口生活在低收入国家，占总贫困人口的 34.7%，而低收入国家人口仅占该指数覆盖人口的 10%。²因此，严重的发展赤字仍是当今时代人类面临的严峻挑战之一，发展治理的重要性和紧迫性日益上升。一方面，“全球南方”将减贫扶贫等可持续发展问题作为对外关系和对外政策的核心问题，在国际社会更加积极表达强烈的发展诉求，并使各种全球经济治理平台都更加关注发展治理问题。另一方面，由于全球问题存在高度的联动性，发达经济体也不能再无视贫困和难民问题的复杂溢出效应，并且很多发达经济体内部发展失衡和收入不平等的问题也日益突出，发展治理也成为与其利益攸关的重要议题。

“全球南方”不断塑造全球发展治理动力。作为全球发展的主体，“全球南方”经济实力的日益增长直接为全球发展治理注入日益强劲的动力。自 2000 年起，全球经济中新兴市场和发展中经济体同发达经济体长期保持双速增长格局，这意味着全球经济力量对比持续朝着有利于“全球南方”的方向发展。2023 年 10 月，国际货币基金组织数据显示，2000 年至 2023 年，新兴市场与发展中经济体经济增速的平均值为 5.2%，较发

1 The World Bank Group, Poverty and Shared Prosperity 2022: Correcting Course, Washington, DC: The World Bank Group, 2022, pp. 2–3.

2 The United Nations Development Programme (UNDP) and the Oxford Poverty and Human Development Initiative (OPHI), Global Multidimensional Poverty Index 2023: Unstacking Global Poverty: Data for High-impact Action, July 2023, p.6, <https://repository.gheli.harvard.edu/repository/13031/>.

达经济体经济增速的平均值高 3.3 个百分点；预计未来五年（2024—2028 年），新兴市场与发展中经济体经济增速的平均值还将达到 4.0%，较发达经济体经济增速的平均值高 2.3 个百分点。在经济总量上，按购买力平价计算，2007 年新兴市场与发展中经济体的国内生产总值（GDP）已超过发达经济体，2023 年占全球的份额将达到 58.9%，较发达经济体所占份额高 17.7 个百分点；预计未来五年新兴市场与发展中经济体的 GDP 占全球的份额还将进一步上升到 61.5%，较发达经济体所占份额高 23.0 个百分点。按市场汇率换算，2023 年新兴市场与发展中经济体的 GDP 占全球的份额将达到 41.7%，较发达经济体所占份额低 16.6 个百分点，但相比 2000 年提升了 20.7 个百分点。¹由此可见，“全球南方”是全球经济增长最大的贡献者，是全球经济发展的动力之源。并且，“全球南方”将发展置于合作议程的核心位置，聚焦全球可持续发展，积极推动全球发展与合作。得益于整体实力的持续提升，“全球南方”在全球经济治理中拥有了更多的话语权，更有利于凝聚全球发展治理的共识和合力，形成更加务实有效的行动，并使发展成果更多更好惠及各国人民。

“全球南方”不断拓展全球发展治理平台。近年来，一些国家固守冷战思维、零和博弈等陈旧观念，单边主义、保护主义、贸易霸凌主义盛行，现行全球经济治理机制的功能和效率因此遭到削弱，越来越难以有效应对全球发展挑战。在此背景下，“全球南方”不断巩固和深化南南合作，并搭建了顺应时代发展潮流的国际合作新平台，为全球发展治理提供了更为有效的机制保障。这主要表现在三个方面：一是共建“一带一路”迈入高质量发展新阶段。共建“一带一路”是由最大的“全球南方”国家发起并主要面向“全

球南方”国家的国际合作倡议。作为全球发展治理的重要平台，共建“一带一路”始终坚持发展导向，取得丰硕发展成果，为促进共建国家共同发展发挥了重要作用。随着共建“一带一路”迈入高质量发展新阶段，合作领域和合作伙伴不断拓展，“全球南方”的可持续发展因此拥有更加有力的支撑。二是金砖机制实现大范围扩员。作为主要新兴市场与发展中经济体倡导建立的合作机制，金砖国家坚守开放包容、合作共赢理念，为“全球南方”开辟了广阔的发展与合作空间。2024 年 1 月 1 日，埃及、埃塞俄比亚、伊朗、沙特、阿联酋五个“全球南方”国家成为这一机制正式成员。同时，金砖国家开创了“金砖+”合作模式，为更多“全球南方”国家参与这一机制提供了广阔渠道。三是 77 国集团更加积极推动“全球南方”协调与合作。在 2023 年 9 月举行的“77 国集团和中国”峰会上，成员国致力于加强“全球南方”国家的团结与合作，共同应对各国在国际领域面临的巨大挑战，为共筑“全球南方”命运共同体奠定了重要基础。

7.2.2 “全球南方”与全球经济治理的未来走向

作为一支日益增长的国际力量，“全球南方”对全球经济治理带来的深刻影响将最终体现在全球经济治理的理念塑造上。“全球南方”拥有反西方传统，都反对霸权主义和强权政治，致力于推动全球经济治理顺应时代发展潮流并朝着更加公正、合理、有效的方向发展。²

“全球南方”倡导公正的全球经济治理，推动平等有序的经济全球化。“全球南方”是多边主义的积极支持者，积极践行以联合国宪章宗旨和原则为基础的国际关系基本准则，努力构建更加公正的全球经济治理体系。近年来，“全球南方”更加旗帜鲜明地反对霸

1 IMF, World Economic Outlook: Navigating Global Divergences, Washington, DC: IMF, October 10, 2023.

2 张宇燕. 建立更加公正合理有效的全球治理体系. 中国社会科学报, 2023-07-14.

权主义，致力于推动世界多极化和国际关系民主化。这主要体现在“全球南方”长期坚持的主权平等原则上。主权平等的核心在于国家不分大小、强弱、贫富，主权和尊严必须得到尊重，这对保障国际关系正常发展、促进国际和平与合作、弥补全球经济治理民主赤字具有重要意义。在全球经济治理领域坚持主权平等，才能保障各国权利平等、机会平等、规则平等，才能保护“全球南方”的正当权益。全球经济治理的公正性为平等有序的经济全球化提供保障。

“全球南方”倡导合理的全球经济治理，推动落实共同但有区别的责任。全球经济治理的合理性主要体现在两个方面：一是能责平衡。国家有大小、强弱、贫富之分，是国际社会的客观现实，也决定了各国在应对全球问题方面存在的能力差异。大国在国际社会居于强势地位，其利益遍布全球，理应承担更多的国际责任。近年来，“全球南方”积极参与全球经济治理，并在其中承担越来越多的责任和发挥越来越大的作用，成为“全球南方”崛起的重要表现。同时，“全球南方”主张大国承担全球问题的主要责任，敢于反对大国在全球经济治理领域的不作为现象，并积极推动大国对最不发达国家等国际社会的弱势群体因外部问题和挑战所遭受的损失进行补偿。二是权责平衡。“权责平衡”是一项公认的国际法原则，必须在全球经济治理领域得到坚持和弘扬。从一定意义上说，权责不平衡是全球经济治理体系不合理的根源。近年来，一些发达国家政策的内顾倾向加重，在极力逃避应尽的国际责任的同时还要求“全球南方”国家承担更多的义务，导致全球经济治理领域各国权责不平衡的现象和矛盾更加突出。“全球南方”在国际上推行共同但有区别责任的原则符合全球经济治理主体的客观现实，是保障全球经济治理更加合理的必然选择。

“全球南方”倡导有效的全球经济治理，推动务实高效的全球经济合作。全球经济治

理的各参与主体行动迟缓、效率低下是全球经济治理长期以来存在的弊病，也是全球治理赤字持续加重的主要原因之一。这也说明，有效的务实合作是全球经济治理行稳致远的必然选择。务实合作不是华而不实的鼓励性承诺，而是针对共同面临的全球问题和挑战，提供操作性强的解决方案，形成协同高效的治理行动，并推动取得实实在在的合作成果。无论是巴西、俄罗斯、印度和中国等新兴市场和发展中国家倡建的金砖合作机制，还是中国提出的共建“一带一路”倡议，都立足务实合作，并将合作成果惠及各方。作为“全球南方”参与全球经济治理的重要平台，金砖合作机制和共建“一带一路”倡议都以其务实高效的合作得到越来越多“全球南方”国家的认可，吸引了越来越多“全球南方”国家的加入。同时，有效的全球经济治理离不开治理行动的动态反馈。全球问题的特点是不确定、不稳定和难预期，很多问题都具有突发性，或者短期内发生重大变化，从而增加了应对的难度。为此，“全球南方”积极推动全球宏观政策协调，密切跟踪全球问题的发展动态和评估各国全球经济治理行动，及时扫除全球经济治理的障碍和制订新的应对方案。

7.3 亚洲服务贸易协定发展

7.3.1 全球服务贸易协定发展概况

随着全球经济越来越多地依赖于服务行业，服务贸易协定在全球和区域经济一体化中的作用日益重要。近年来，服务区域贸易协定(RTA)的数量不断增加，覆盖范围也在不断扩大，包括金融、电信、医疗和教育等多个重要服务部门。此外，各服务RTA成员之间的谈判正逐渐深入，目的是进一步降低服务贸易壁垒，提升市场准入水平，并推动服务贸易的自由化。亚洲国家在服务贸易方面表现活跃。

然而，尽管RTA在推动服务贸易自由化方面取得了进展，但仍面临着一些关切和挑

战。其中，包括复杂的行政程序和监管要求等在内的非关税壁垒，可能阻碍服务贸易自由化的进程。此外，利益分配不均的问题也不容忽视。发达国家可能因经济实力和技术优势而在服务 RTA 中获得更多利益，而发展中国家则可能面临更大挑战。同时，不同服务 RTA 之间采用的不同监管标准和要求可能导致监管不一致，从而增加了服务提供商的运营成本和复杂性。因此，在未来的谈判和合作中，各方需要综合考虑这些因素，以促进服务 RTA 的健康发展，实现各成员的共赢局面。

从全球视角看，全球范围内服务 RTA 在总 RTA 的平均占比过半（52.48%），服务贸易在国际贸易中具有极其重要的地位（见表 7.1）。其中，亚洲、北美洲、大洋洲和南

美洲的服务 RTA 占比均高于全球平均水平，而欧洲和非洲则低于平均水平，展示了不同区域在服务贸易一体化程度、经济发展策略及区域合作机制建设方面存在较大差异。

聚焦到区域层面，亚洲经济体签署的服务 RTA 在本区域所有自贸协议数量（151 个）中的占比为 66.89%，略低于北美洲的 73.26%和大洋洲的 69.44%，但显著高于欧洲的 40.34%和非洲的 7.84%。而从数值上看，亚洲经济体签署的全部自贸协议数量为 151 个，略少于欧洲（176 个），但服务 RTA 数为 101 个，位列各地区第一。这反映出亚洲经济体快速适应经济贸易新形态的变化，在服务贸易方面表现活跃，与区域内其他经济体建立了较强的服务贸易联系。

表 7.1 全球各区域服务 RTA 数量及其占比

单位：个，%

区域	服务 RTA	总 RTA	服务 RTA 占比
亚洲	101	151	66.89
欧洲	71	176	40.34
非洲	4	51	7.84
南美洲	51	73	69.86
北美洲	63	86	73.26
大洋洲	25	36	69.44
全球	201	383	52.48

资料来源：WTO 区域贸易协定数据库，更新至 2023 年 11 月 16 日。

7.3.2 亚洲服务贸易协定的地区分布和主要特点

从地区分布来看，与亚洲地区签署服务 RTA 的区域主要为亚洲地区内部。具体来说，亚洲经济体之间签署的服务 RTA 数量占亚洲地区签署服务 RTA 总数的 59.76%，占比超过半数，凸显了亚洲地区内部在服务贸易方面的紧密合作与互动。亚洲地区与欧洲、

大洋洲签署的服务 RTA 数量占比仅次于亚洲地区内部，均为 11.24%，与北美洲和南美洲签署的服务 RTA 数量占比则分别为 8.88%和 7.69%。与之相对，亚洲地区与非洲签署的服务 RTA 数量占比最低，仅为 1.18%。总体而言，亚洲地区在跨区域服务贸易合作方面还有较大的发展空间（见图 7.1）。

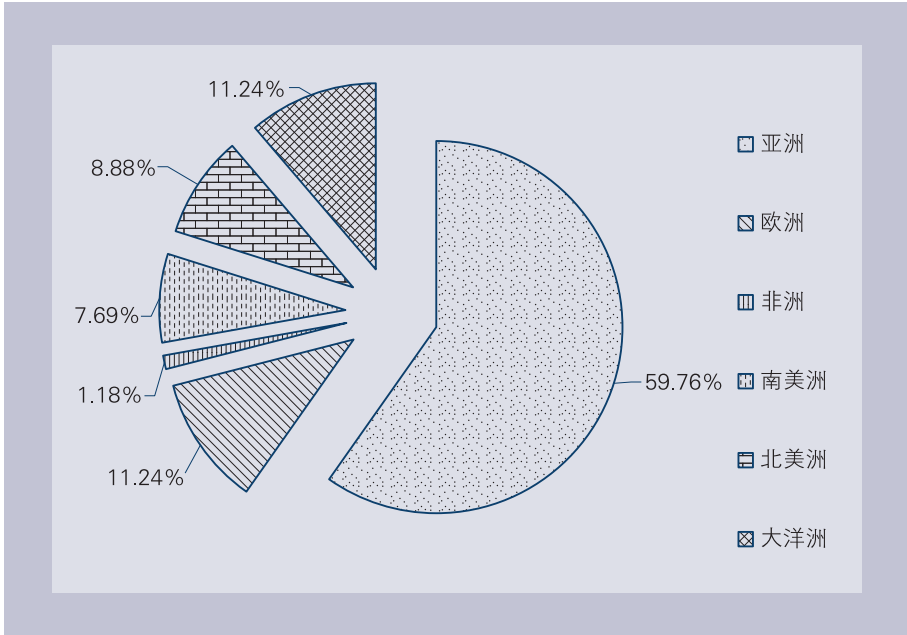


图 7.1 亚洲服务贸易协定区域分布

资料来源：WTO 区域贸易协定数据库，更新至 2023 年 11 月 16 日。

从亚洲各经济体来看，亚洲主要经济体在服务 RTA 签署数量及其占总 RTA 数量的比重上存在显著差异。一些东亚和东南亚经济体如新加坡、韩国、日本、中国、文莱、中国香港、中国台湾、中国澳门展现出在服务 RTA 方面的强烈积极性，其服务 RTA 数量占总 RTA 数量的比重达到 100%，或接近 100%。相较之下，中亚及西亚国家如土耳其、哈萨克斯坦、巴基斯坦、吉尔吉斯斯坦等的服务 RTA 数量占总 RTA 数量的比重相对较低。特别是土耳其，其服务 RTA 数量占总 RTA 数量的比重仅为 20%，在服务贸易合作方面还有较大的提升空间。此外，一些经济体如土库曼斯坦、黎巴嫩、巴勒斯坦、乌兹别克斯坦、伊朗、叙利亚等在服务贸易区域合作方面尚未取得显著进展，服务 RTA 数量为 0，有待实现服务贸易区域合作的突破（见图 7.2）。

亚洲服务 RTA 的发展呈现出独有的特点和复杂性，其中双边和多边协定并存是其显著特征。例如，区域全面经济伙伴关系协

定（RCEP）、全面与进步跨太平洋伙伴关系协定（CPTPP）以及中韩自由贸易协定等双边及多边协定在促进区域内服务贸易自由化方面起到了关键作用。这些协定不仅加深了亚洲各经济体之间的经济合作，也促进了区域经济一体化的进程。同时，亚洲服务 RTA 涵盖的服务领域越来越广泛，包括金融、电信、医疗、教育和旅游等多个关键领域，这些领域的自由化对于促进亚洲地区服务业的发展和提升服务质量与效率具有重要意义。为抓住数字经济和数字贸易发展机遇，2020 年，新加坡与智利、新西兰共同发起并签署了《数字经济伙伴关系协定》（DEPA），涵盖商业和贸易便利化、数字产品的处理及相关问题、数据问题、商业和消费者信任、新兴趋势和技术、创新与数字经济、中小型企业合作和数字包容性等模块。2021 年，韩国和中国先后提出加入该协定的申请。韩国在进行 6 轮协商后于 2023 年 6 月实质性加入 DEPA，同时中国也在加速加入程序。

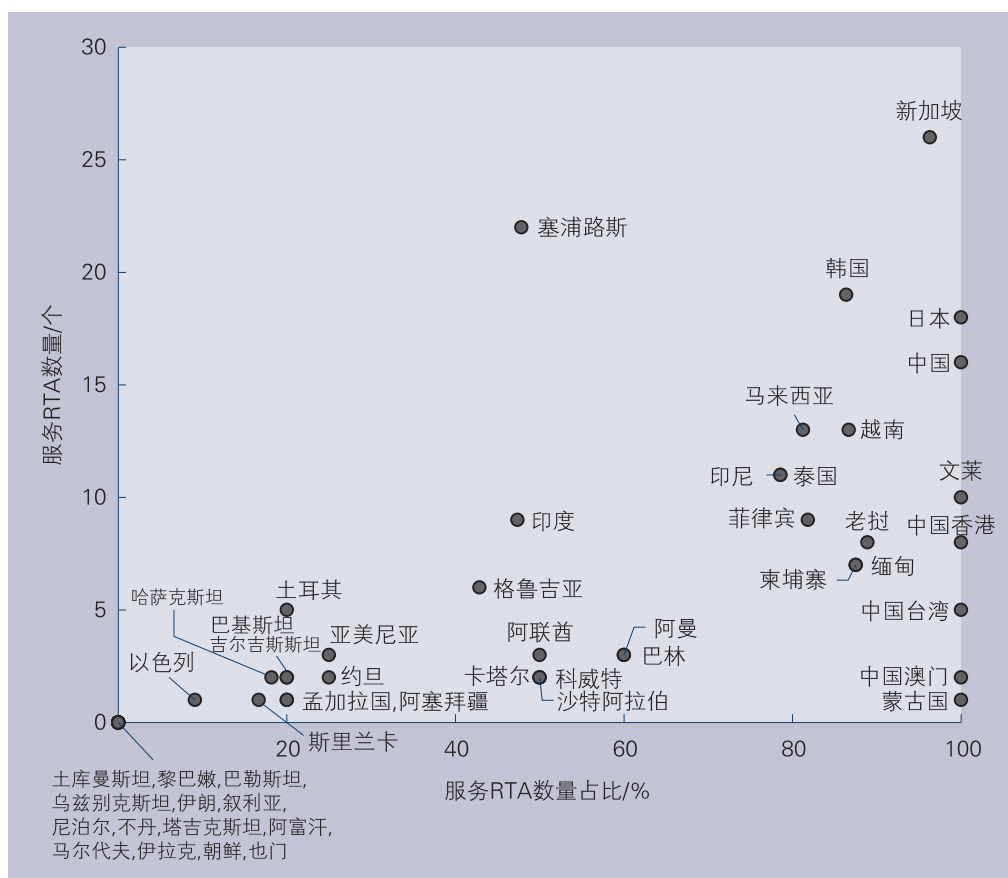


图 7.2 亚洲服务 RTA 国别及地区分布

资料来源：WTO 区域贸易协定数据库，更新至 2023 年 11 月 16 日。

在推进服务贸易自由化的同时，亚洲服务 RTA 的发展也面临不平衡的挑战。一方面，在国际服务贸易规则下各经济体服务贸易开放的领域和深度不断拓宽和加强，这导致亚洲多数经济体内部服务业监管规则与高标准服务贸易开放的国际规则之间的不匹配问题，其内部规则的建设往往落后于国际规则，各经济体尤其是广大发展中经济体面临内部服务业监管规则的重塑问题。另一方面，亚洲服务贸易发展中呈现出区域间及行业间的发展不平衡问题，各经济体担心签署高标准、宽领域的服务贸易 RTA 规则可能会冲击本土产业的安全与发展，尤其是在金融、电信等敏感产业。因

此，在推动亚洲服务 RTA 发展的过程中，需要考虑到各国的实际情况，努力平衡各方利益。在 WTO 第 13 届部长级会议上，各方面面临艰难谈判，未能在农业、渔业等议题取得突破，但成功将电子商务关税停征期延长两年，可见电子商务合作是亚洲经济体服务贸易协定的突破方向。

7.4 人工智能的进展与挑战

7.4.1 人工智能新进展

人工智能 (Artificial Intelligence, AI) 是研究、开发用于模拟、延伸和扩展人的智能的理论、方法、技术及应用系统的一门新的技术科学。自科学家们在 1956 年的达特茅

斯会议上探讨用机器模拟人类智能等问题并首次提出人工智能以来，人工智能经历了近 70 年的演进，当前的人工智能已进入新的发展阶段。特别是在移动互联网、大数据、超级计算、传感网、脑科学等新理论新技术以及经济社会发展强烈需求的共同驱动下，人工智能加速发展，呈现出深度学习、跨界融合、人机协同、群智开放、自主操控等新特征。大数据驱动知识学习、跨媒体协同处理、人机协同增强智能、群体集成智能、自主智能系统成为人工智能的发展重点，受脑科学研究成果启发的类脑智能蓄势待发，芯片化硬件化平台化趋势更加明显，人工智能发展进入新阶段。当前，新一代人工智能相关学科发展、理论建模、技术创新、软硬件升级等整体推进，正在引发链式突破，推动经济社会各领域从数字化、网络化向智能化加速跃升。¹

人工智能的迅速发展正在深刻改变人类社会生活、改变世界。在赋能社会的应用驱动下，人工智能正由“用计算机模拟人的智能”向三个方向进一步拓展：“机器+人”，用机器与人结合成增强的混合智能系统；“机器+人+网络”，用机器、人、网络结合组织成新的群体智能系统；“机器+人+网络+物”，用机器、人、网络和物结合而成的智能城市等更复杂的智能系统。在 21 世纪第二个十年，传统 AI 或称特定型 AI 还只能针对某种特定工作（如导航、翻译等）发挥作用，但 2022 年 11 月 OpenAI 公司推出的生成式 AI——ChatGPT（Chat Generative Pre-trained Transformer，聊天生成预训练转换器），不仅能巧妙组织语言、归纳文章主旨、实时翻译等，甚至还能完成创建材料、提出观点等工作，在文案撰写、代码开发、图像生成、

智能客服等领域正得到日益广泛的应用。ChatGPT 一经推出即成为史上增长最快的消费者应用，引爆了新一轮关于人工智能的关注。

不久的将来，人类或将迎来“万能 AI”或称“通用 AI”（Artificial General Intelligence, AGI）。通用 AI 能够自主解决问题，甚至有可能凭借远胜于人类的智慧做出高水平决策。美国企业家埃隆·马斯克（Elon Reeve Musk）在 2023 年 11 月认为，能够撰写优质小说、发现新物理定律、研发新技术的通用 AI 或将在三年内出现。与此不同的是，美国微软公司总裁布拉德·史密斯则认为，距离通用 AI 的出现“还要很多年”。联合国教科文组织人工智能伦理特设专家组主席文森特·穆勒（Vincent C. Müller）和牛津大学首席人工智能思想家尼克·博斯特罗姆（Nick Bostrom）在 2012 年至 2013 年对人工智能研究人员进行的调查结果显示，AGI 在 2040 年至 2050 年间被研发出来的可能性是 50%，到 2075 年被研发出来的可能性升至 90%；在实现 AGI 约 30 年后，“超级智能”（Superintelligence）有望成为现实，也即，“几乎在所有关注的领域远远胜过人类认知表现的任何智能”。2024 年 2 月 15 日，OpenAI 发布的人工智能文生视频大模型 Sora 令世界再次惊艳，360 集团创始人、董事长周鸿祎认为，Sora 意味着 AGI 实现将从 10 年缩短到 1 年。高盛在 2023 年 4 月 5 日预测，美国约有 2/3 的职业会在一定程度上受人工智能自动化的影响，其中约 1/4 至多达一半的工作量可能被人工智能所取代。²而比生成式 AI 更强大的通用 AI 一旦成为现实，大概率将会承担更广泛的智力劳动，给人类社会带来难以想象的变化。

1 中国国务院：新一代人工智能发展规划，2017 年 7 月 8 日。

2 Goldman Sachs. Generative AI could raise global GDP by 7%. April 5, 2023. <https://www.goldmansachs.com/intelligence/pages/generative-ai-could-raise-global-gdp-by-7-percent.html>.

7.4.2 人工智能发展的挑战

人工智能产生至今，在技术创新、产品创造和行业应用等方面快速发展。伴随以大模型为代表的新技术加速迭代，人工智能产业呈现出创新技术群体突破、行业应用融合发展、国际合作深度协同等新特点，不仅显著提高了生产率，而且在持续改善人类福祉方面潜力巨大。高盛在 2023 年 4 月 5 日预测，生成式 AI 有可能给全球经济带来颠覆性变化，该技术将在 10 年内推动全球 GDP 增长 7%，并将生产率增长提高 1.5 个百分点。¹但与此同时，人工智能也不可避免地在就业、财富分配、合规使用等方面带来有意或无意的附带影响。

一是人工智能可能加剧不平等。无论在国家或集团之间还是国家内部，人工智能在提高生产率、促进经济增长的同时都可能影响收入和财富分配，加剧整体不平等，导致贫富差距拉大。2024 年 1 月 15 日，世界经济论坛（WWF）发布的全球顶级经济学家对 2024 年经济前景预测的调查报告显示，人工智能可能会颠覆所有人的生活，并将进一步扩大全球南北差距。从国家内部来看，人工智能可能加剧不同收入阶层之间的两极分化。国际货币基金组织在 2024 年 1 月 14 日发布的《Gen-AI：人工智能与未来的工作》报告显示，受年龄、学习能力、工作经验等多方面因素影响，能驾驭人工智能的员工的生产效率和工资将变得更高，而不会利用人工智能的员工将更加落后，收入差距将更加明显。²美国国家经济研究局（National Bureau of Economic Research）的研究也显示，不同技能和经验的工人使用生成式人工

智能，所获得的生产力提高存在很大差异。这将带来收入分配差距变化，可能加剧不平等现象。

二是人工智能冲击就业。通常而言，对技能要求更高的工作，受人工智能的影响越大。国际货币基金组织的报告显示，全球近 40% 的就业机会受到人工智能的影响。与新兴市场和发展中经济体相比，发达经济体面临来自人工智能的风险更大，但也有更多机会利用其好处。发达经济体和部分新兴市场将有 60% 的就业岗位受人工智能的影响。相比之下，在其他新兴市场和低收入经济体中，受人工智能影响的就业岗位分别为 40% 和 26%。新兴市场和发展中经济体因缺乏相关基础设施或与之相匹配的劳动力，更难抓住人工智能的优势，难以从这项新技术中获益。³高盛在 2023 年 3 月的报告中指出，全球范围内因人工智能技术进步引发的工作流程转变可能使约 3 亿个全职工作岗位面临自动化的影响。⁴麦肯锡在 2023 年 6 月 14 日发布的报告预测，在考虑生成式人工智能发展情景下的模拟结果显示，2023 年的工作活动在 2030 年至 2060 年间自动化程度将达到 50%。⁵人工智能对就业的冲击几乎不可避免。

三是人工智能失控或被恶意滥用推升安全风险。人工智能可能因软件漏洞、硬件失效或环境变化等而失控，也可能因规则变化而被恶意使用或滥用，带来严重甚至灾难性的后果。例如，人工智能可收集和分析海量数据，可能导致个人隐私泄露、数据泄露和网络攻击；可生成虚假照片或视频等，助长网络欺诈等不法行为；还可能带来伦理问题

1 Goldman Sachs. Generative AI could raise global GDP by 7%. April 5, 2023. <https://www.goldmansachs.com/intelligence/pages/generative-ai-could-raise-global-gdp-by-7-percent.html>.

2 IMF. Gen-AI: Artificial Intelligence and the Future of Work, January 14, 2024.

3 IMF. Gen-AI: Artificial Intelligence and the Future of Work, January 14, 2024.

4 Goldman Sachs. The Potentially Large Effects of Artificial Intelligence on Economic Development. March 26, 2023.

5 McKinsey. The Economic Potential of Generative AI: The Next Productivity Frontier, June 14, 2023.

等。此外，人工智能在军事领域的应用愈发广泛。日本政府在 2023 年 8 月宣布，将人工智能列入“国防研发九大关键技术领域”，寻求在军民两用技术方面取得突破性进展。作为人工智能领域的佼佼者，OpenAI 在 2024 年 1 月 10 日删除了“禁止将公司 AI 用于军事、战争用途”的条例，目的是满足“与公司使命一致的国家安全用例”，这可能为“军事 GPTs”打开大门。欧亚集团（Eurasia Group）于 2024 年 1 月 8 日在《时代》周刊发布“2024 年全球主要风险”认为，“不受监管的人工智能”在 2024 年全球面临的主要风险中位居第四。人工智能是一头“灰犀牛”，其好处比坏处更容易预测。人工智能不受监管的时间越长，发生系统性危机的风险就越高。人工智能是否将对 2024 年的市场或地缘政治产生破坏性影响，目前仍不确定，但这或许只是一个时间问题。世界经济论坛在 2024 年 1 月 10 日发布的《2024 年全球风险报告》则认为，错误信息和虚假信息是最大的短期风险，对利用人工智能操纵假新闻影响选举结果的担忧位居 2024 年最大风险之首。¹

7.4.3 应对人工智能挑战的思考

一是建章立制，为人工智能健康发展保驾护航。围绕人工智能发展可能遇到的法律法规问题建制度、立规矩，研究制定与人工智能相关的服务、标准、安全等规制，为人工智能技术的快速发展奠定法律基础。2023 年 8 月 15 日，《生成式人工智能服务管理暂行办法》开始在中国施行，这是中国首个针对生成式人工智能产业的法律文件，它从技术发展与治理、服务规范、监督检查和法律责任等方面，规范生成式人工智能的发展。同月，韩国个人信息保护委员会（PIPC）发布的《人工智能时代个人信息安

全使用指南》，是其在人工智能领域的首份指南，旨在帮助降低人工智能在隐私和数据保护方面的潜在风险，促进数据的安全使用与人工智能生态系统的进一步创新和发展。12 月，欧洲议会、欧洲理事会和欧盟委员会就《人工智能法案》达成协议，使该法案有望成为全球首个全面监管人工智能的法规。2024 年 1 月 17 日，中国工信部发布《国家人工智能产业综合标准化体系建设指南》（征求意见稿），提出了人工智能产业高质量发展的标准体系，以更好地促进人工智能产业的健康发展。此外，日本在 2019 年发布的《以人为中心的人工智能社会原则》认为，人工智能时代需要贯彻尊重人的尊严、多元包容、可持续发展等基本理念，要塑造安全且有效使用的人工智能社会。总之，无论是出台监管法规还是制定人工智能社会原则，目的都是通过法律法规引导科技向善，让人工智能更好地服务于人类福祉。

二是加强国际合作，共同应对人工智能带来的全球性挑战。目前，国际社会就人工智能治理逐步达成共识，通过合作制定明晰规则，建立人工智能监管体系，加强对数据滥用、侵犯个人隐私、违背道德伦理等行为的管理，强化对人工智能产品和系统的评估，促进人工智能行业和企业自律，确保人工智能的良性发展。早在 2019 年，二十国集团和欧盟就分别发布了《G20 人工智能原则》《人工智能伦理准则》。2022 年 11 月，中国向联合国大会提交的《中国关于加强人工智能伦理治理的立场文件》，专门就人工智能生命周期监管、研发及使用等问题提出主张。2023 年 10 月，在第三届“一带一路”国际合作高峰论坛期间，中国发布了《全球人工智能治理倡议》，提出发展人工智能应坚持

¹ World Economic Forum. Global Risks Report 2024, January 10, 2024.

以人为本理念，以增进人类共同福祉为目标，以保障社会安全、尊重人类权益为前提，确保人工智能始终朝着有利于人类文明进步的方向发展。2023年11月，中国、美国、英国和欧盟等在首届人工智能安全峰会上签署的《布莱切利宣言》(Bletchley Declaration)，是全球第一份针对人工智能的国际性声明，各方同意通过国际合作，搭建人工智能监管架构。有效的监管和国际合作，是确保人工智能技术应用和发展符合道德标准的重要保障。

三是建立健全的社会保障体系，为弱势群体提供再教育或再培训。一方面，对于因人工智能冲击而失业或竞争力下降的劳动力群体，可考虑为其建立社会保障机制，完善适应人工智能的教育、医疗、保险、社会救助等政策体系，有效应对人工智能带来的社会问题。另一方面，对受冲击的劳动力群体开展有针对性的再教育或再培训，建立适应智能经济和智能社会需要的终身学习和就业培训体系，提升该群体的专业技能，增强其自身的竞争力。

