

同舟智匯 · 同济规划智库报告

中国都市圈 综合竞争力报告

*Report on the Comprehensive Competitiveness
of China's Metropolitan Regions*

公众版
(2024)

上海同济城市规划设计研究院有限公司
同济大学建筑与城市规划学院
深圳大学建筑与城市规划学院

更多免费行业报告

并购家

www.ipoiipo.cn

并购家 免费行业报告网

IPOIPO.CN 每日更新 不用注册会员 无广告 永久免费

中国都市圈 综合竞争力报告

Report on the Comprehensive Competitiveness of
China's Metropolitan Regions

2024

更多免费行业报告

并购家

www.ipoipo.cn

veness
regions

目录 | Content

0 前言

1 中国重要都市圈的空间界定

2 都市圈综合竞争力的总体评价

3 都市圈综合竞争力的分维度评价

4 都市圈要素流动的多维评价

0

前言

在我国经济社会水平快速发展的现代化进程中,大城市发展(含超大特大城市,下同)呈现出“空间”与“功能”的双重外溢现象;同时,为破解区域发展不平衡、不协调问题,我国自“十一五”时期以来便确立了“促进区域协调发展”和“以城市群为主体形态”的新型城镇化方略。2019年,《关于培育发展现代化都市圈的指导意见》首次从国家政策层面明确了都市圈的概念内涵与发展路径;2022年,党的二十大报告进一步提出“以城市群、都市圈为依托构建大中小城市协调发展格局”;2024年,党的二十届三中全会决议强调“健全城市规划体系,引导大中小城市和小城镇协调发展、集约紧凑布局。深化城市建设、运营、治理体制改革,加快转变城市发展方式。推动形成超大特大城市智慧高效治理新体系,建立都市圈同城化发展体制机制”。上述内容为新时代城镇化和区域协调发展提供了系统性指引。

作为国家现代化战略的重要承载区,城市群、都市圈是增强经济社会发展韧性和参与全球竞争的重要空间单元;在新时代新发展格局下,其连接国家与全球的“双循环”作用更为凸显,相关政策指引和治理对策亦愈发关键,需要更加扎实、可靠的基础性与应用性研究作为支撑。基于此,本报告首先对全国主要都市圈的空间范围进行了综合识别;进而构建了都市圈的综合竞争力评价体系,并分别从总体与分维度视角对全国主要都市圈的发展概况与相对位序进行了评价;最后从要素流动视角对都市圈一体化程度进行评价。本报告旨在系统呈现中国都市圈发展现状与特征,为学术研究、政策制定和规划实施提供客观依据。

作为一项探索性研究,本报告在方法构建和结论推演中难免存在局限。研究团队将持续吸纳专家及社会公众意见,动态优化研究框架,推动都市圈研究的理论深化与实践应用。

1 中国重要都市圈的空间界定

都市圈中心城市遴选和都市圈范围识别

本报告的都市圈识别流程如下：基于行政地位、经济社会发展水平及地理均衡性原则遴选出我国主要的都市圈中心城市。采用 A、B 两种方法识别都市圈空间范围：方法 A 是从网络关系视角出发，基于**城市间的资本要素联系**，结合**地理邻近因子**，综合识别出中心城市的功能网络腹地；方法 B 是从空间邻近视角出发，基于**城市间的地理邻近关系与高频交通联系**，综合识别出中心城市基于公路、高铁的紧密一日交通可达圈范围。最后综合两类方法的识别结果，并辅以人工校核。



综合时空可达性及功能网络关联的都市圈划分流程

都市圈经济功能网络腹地划分及紧密一日交通圈划分流程

我国现代化都市圈是经济全球化背景下以经济联系为基础的“全球城市 - 区域”。以地理邻近加权后的经济网络联系强度作为中心—腹地间功能联系的核心测量指标，并根据网络关联强度划分为一般联系、中等联系和紧密联系圈层，最后综合考虑都市圈空间组织的等级性及网络化特征，识别并划定都市圈的功能网络腹地。在紧密一日交流圈的设定上，超大中心城市为 1.5 小时交通圈，其它中心城市为 1 小时交通圈，采用公路、高铁两种交通出行方式划定都市圈中心城市的紧密一日交通可达圈。

中国地图

0 250 500 1000
千米



- 图例
- 中心城市
 - 紧密联系圈层
 - 中等联系圈层
 - 一般联系圈层
 - 潜在联系圈层
 - 多核影响区

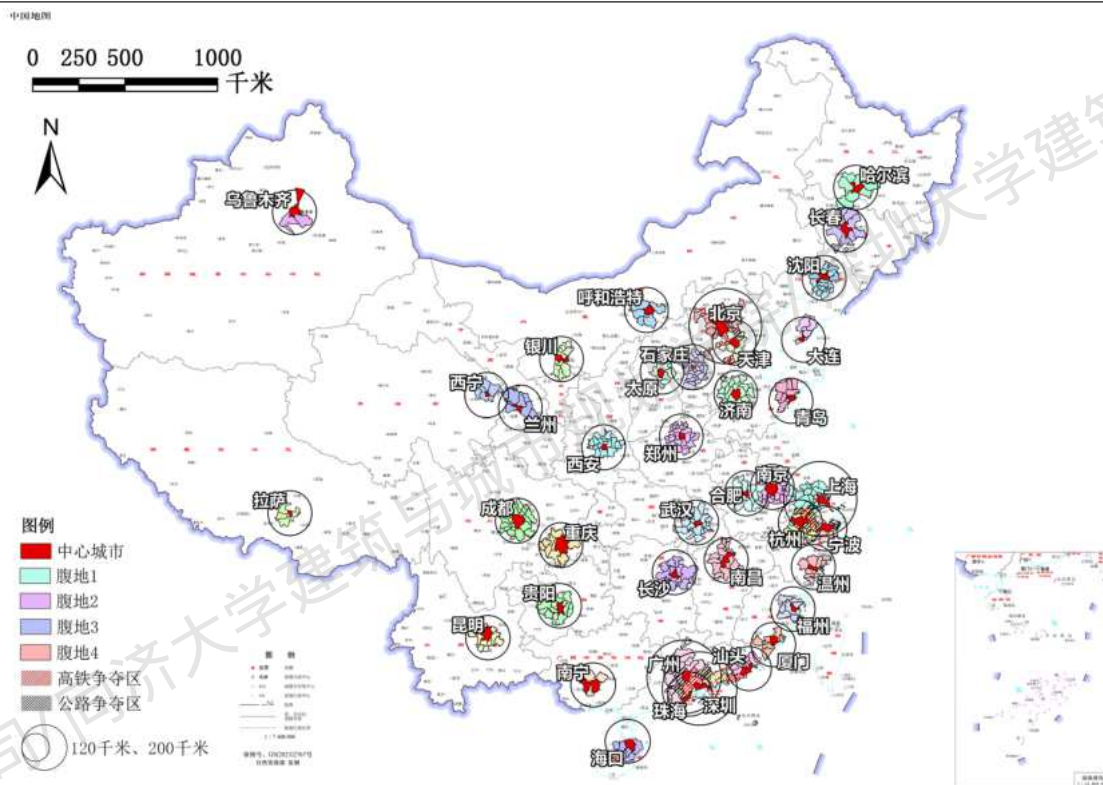
图例

比例尺：1:1,000,000

数据来源：自然资源部、国家统计局、交通运输部、中国铁路集团

我国主要都市圈功能网络腹地识别情况

资料来源：全国底图为自然资源部监制，审图号：GS(2023)2767 号，底图无修改

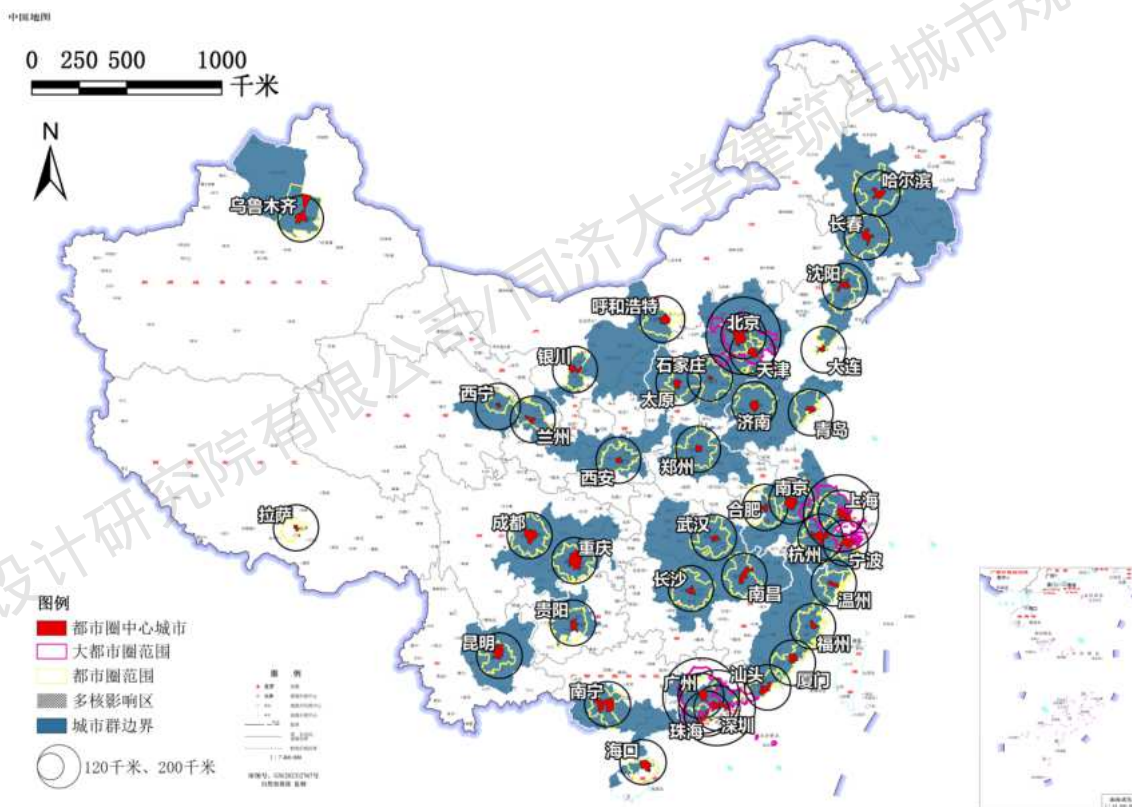


我国主要都市圈中心城市紧密一日交通可达圈

资料来源：全国底图为自然资源部监制，审图号：GS(2023)2767号，底图无修改

综合划定都市圈空间范围

以识别的功能网络腹地为基础，结合各中心城市的紧密一日交流可达圈，综合划定各个都市圈的空间范畴。最终识别出上海、珠三角、首都 3 个大都市圈和广州、杭州等 37 个都市圈，进而对这 3+37 个都市圈的发展概况作综合分析和评价。由于部分大都市圈内部的次级都市圈已较为成熟，如珠三角大都市圈内部以广州、深圳、珠海为中心的都市圈，以及上海大都市圈内部的苏锡常、宁波都市圈等，因此在评价中保留了这些次级都市圈。



我国主要都市圈（39+1个）及大都市圈综合划分结果

资料来源：全国底图为自然资源部监制，审图号：GS(2023)2767号，底图无修改

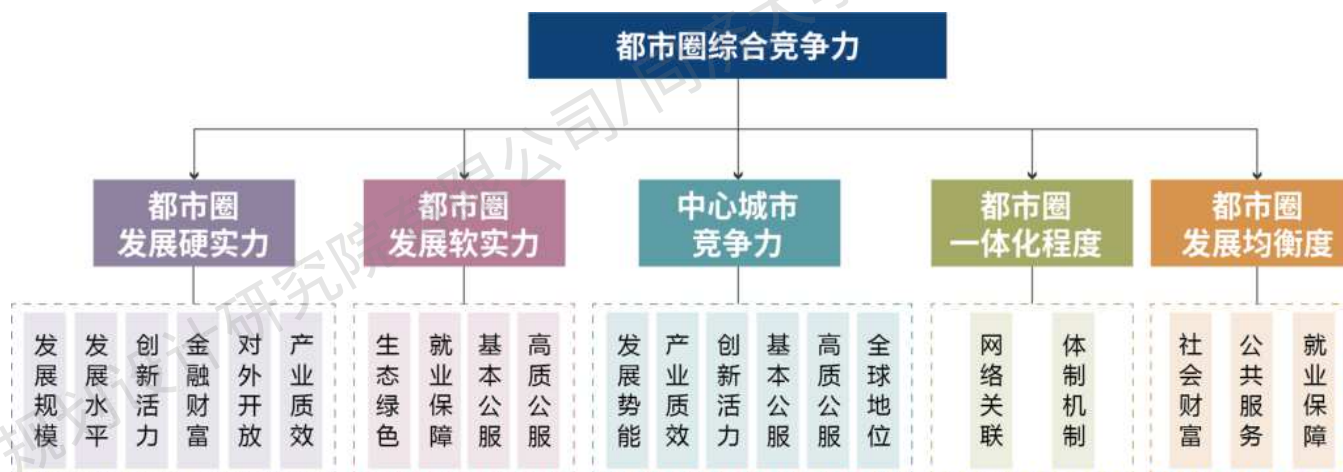
2 都市圈综合竞争力的总体评价

“十一五”时期我国就提出了“促进区域协调发展”的命题和“以城市群为主体形态”的城镇化发展方略；“十四五”规划纲要将“建设现代化都市圈”作为完善城镇化空间布局的重要依托，并“鼓励有条件的都市圈建立统一的规划委员会”。城市群、都市圈的发展建设逐渐成为了中央和地方政府的关注点。在当前时点对都市圈发展竞争力进行综合评价，具有重要的现实意义。

■ 都市圈综合竞争力的多维度评价模型框架

自“十一五”时期以来，大多数地区围绕省域或区域中心城市，曾出台过各类都市圈、都市区的规划及相关政策，相关文件在提高中心城市发展及带动能力、增强区域整体竞争力、促进区域协调发展三方面的核心宗旨上具有高度的一致性。此外，现代化都市圈可被视作为一个“网络社群”，还应关注其动态的空间组织协同能力。

综合已有的规划、政策和相关研究，结合大众所关注的民生、公平等方面的议题，以都市圈发展硬实力、都市圈发展软实力、中心城市竞争力、都市圈一体化程度、都市圈发展均衡度 5 个维度作为一级指标。其中，硬实力和软实力旨在反映都市圈整体发展概况；中心城市竞争力体现都市圈发展核心的引领能力；一体化与均衡度这两方面则表征都市圈的空间结构性特征。



■ 都市圈综合竞争力的指标评价体系建构

基于数据可获取性和专家咨询意见，遴选出 21 个二级指标和 59 个三级指标：**都市圈发展硬实力**综合考虑地区经济社会的发展质量及结构，包括发展规模、发展水平、创新活力、金融财富、对外开放、产业质效 6 个二级指标；**都市圈发展软实力**重点考察都市圈经济社会发展的基本支撑能力，包括生态绿色、就业保障、基本公服、高质公服 4 个二级指标；**中心城市竞争力**聚焦地区中心城市的发展实力及引领能力，包括发展势能、产业质效、创新活力、基本公服、高质公服、全球地位 6 个二级指标；**都市圈一体化程度**从要素流动与功能协同视角进行剖析，包含网络关联及体制机制 2 个二级指标；**都市圈发展均衡度**则突出以人为本及均衡发展原则，重点关注地区人口集聚与财富水平，以及地区基本支撑能力的均衡程度，包括社会财富、基本公服、就业保障 3 个二级指标。

都市圈综合竞争力指标评价体系建构

Target Layer 目标层	Primary Indicators weight 一级指标	权重	Secondary Indicators 二级指标	Third Level Indicators 三级指标	Method of Calculation 计算方法	Security indicators? 是否保障性指标
都市圈综合竞争力	都市圈发展硬实力	0.30	经济社会规模	地区七普人口规模	都市圈七普人口规模	N
				地区GDP总量	都市圈GDP总量	N
			经济社会水平	地区阶段性人口增幅	(当期常住人口-上期常住人口)/上期常住人口*100%	N
				地区阶段性GDP可比价增幅	(当期GDP可比价总量-上期GDP可比价总量)/上期GDP可比价总量*100%	N
			创新活力水平	地区人均GDP	都市圈GDP/都市圈常住人口	N
				地区人均社会消费品零售总额	都市圈社会消费品零售总额/都市圈常住人口	N
			金融财富水平	地区科技支出占财政支出比重	都市圈地方一般公共预算科学技术支出/都市圈一般公共预算总支出	N
				地区每万人发明专利申请	都市圈发明专利申请总量/都市圈常住人口	N
	都市圈发展软实力	0.10	产业质效水平	地区人均金融机构人民币各项贷款余额	都市圈金融机构人民币各项贷款余额/都市圈常住人口	N
				地区人均住户存款余额	都市圈住户存款余额/都市圈常住人口	N
			对外开放水平	地区地方一般公共预算收支自足率	(都市圈地方一般公共预算支出-地方一般公共预算收入)/都市圈GDP*100%	N
				地区进出口总额与GDP之比	都市圈进出口总额/都市圈GDP	N
			生态绿色水平	地区实际利用外资与GDP之比	都市圈实际利用外资总额/都市圈GDP	N
				地区规模以上企业流动资产与GDP之比	都市圈规模以上企业流动资产/都市圈GDP	N
都市圈发展软实力	0.10	就业保障能力	地区高端行业从业人口比重	都市圈法人单位高端行业人口/法人单位非农就业人口*100%	N	
			地区在岗职工平均工资	都市圈在岗职工工资总额/在岗职工平均人数	N	
		基本公服实力	人均水资源拥有量	都市圈水资源总量/都市圈常住人口	Y	
			建成区绿化覆盖率	都市圈建成区绿化覆盖率/都市圈建成区面积	Y	
		高质公服实力	城镇职工基本养老保险参保比例	都市圈城镇职工基本养老保险参保人数/都市圈城镇人口	Y	
			城镇职工基本医疗保险参保比例	都市圈城镇职工基本医疗保险参保人数/都市圈城镇人口	Y	
				失业保险参保比例	都市圈失业保险参保人数/都市圈城镇人口	Y
				每万人执业（助理）医师数	都市圈执业（助理）医师数/都市圈常住人口	Y

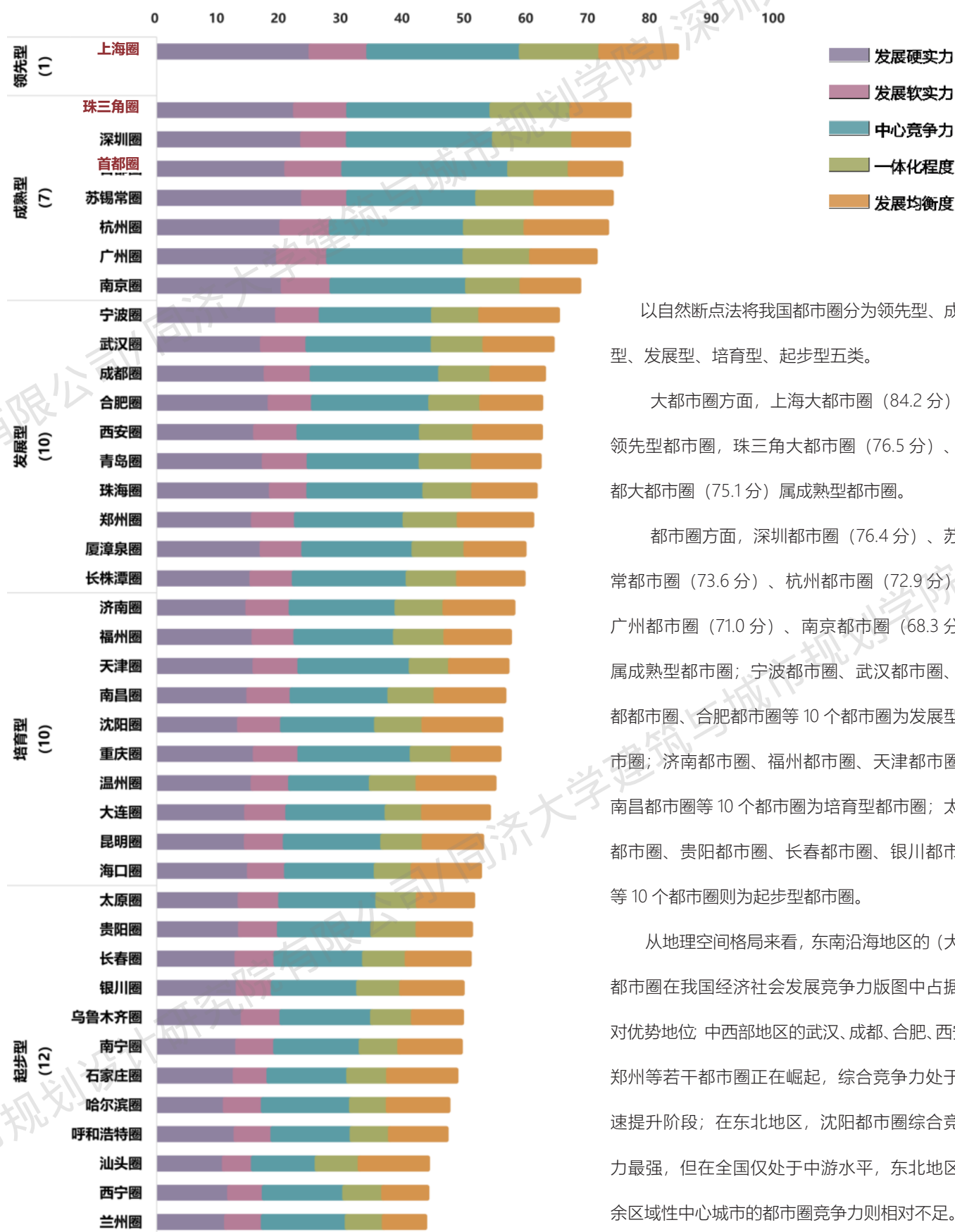
为反映我国经济社会从数量型增长到质量型发展的变化趋势，除都市圈发展硬实力中的发展规模外，三级指标的选取以反映地区发展质量的人均指标、占比指标及变化指标为主。指标分为保障性（基本民生，以 60 为基本分）及非保障性（市场要素，以 30 为基本分）两类，以最大值 100 对各项指标进行标准化处理，综合熵权法与专家打分确定各指标权重：在一级指标中，都市圈发展硬实力及中心城市竞争力为最高的 0.30，都市圈发展软实力、都市圈一体化程度及发展均衡度的权重分别为 0.10、0.15、0.15。

(续) 都市圈综合竞争力指标评价体系建构

Target Layer 目标层	Primary Indicators 一级指标	weight 权重	Secondary Indicators 二级指标	Third Level Indicators 三级指标	Method of Calculation 计算方法	Security Indicators? 是否保障性指标
都市圈综合竞争力	中心城市竞争力	0.30	发展势能水平	中心城市人均GDP	中心城市GDP/中心城市常住人口	N
				中心城市阶段性人口增幅	(中心城市当期常住人口-中心城市上期常住人口)/中心城市上期常住人口	N
				中心城市阶段性GDP可比价增幅	(中心城市当期GDP可比价总量-中心城市上期GDP可比价总量)/中心城市上期GDP可比价总量*100%	N
				中心城市网络关注度	中心城市百度指数阶段性关注度均值	N
			产业质效水平	中心城市高端行业从业人口比重	中心城市高端行业人口/中心城市非农就业人口(法人单位)	N
				中心城市在岗职工平均工资	中心城市在岗职工平均工资	N
				中心城市规上企业流动资产与GDP之比	中心城市规上企业流动资产/中心城市GDP	N
			创新活力水平	中心城市科技支出占财政支出比重	中心城市地方一般公共预算科学技术支出/中心城市地方一般公共预算支出总量	N
				中心城市每万人发明专利申请	中心城市专利发明申请量/常住人口	N
			基本公服环境	中心城市每万人执业(助理)医师数	中心城市执业(助理)医师数/中心城市常住人口	Y
				中心城市每百名小学专任教师数	中心城市在校小学生数/中心城市专任教师数	Y
			高质公服环境	中心城市万人文化艺术类及体育场馆拥有量	中心城市文化艺术类及体育场馆POI数量/中心城市常住人口	N
				中心城市双一流高校拥有量	中心城市双一流高校数的对数	N
				中心城市三甲医院拥有量	中心城市三甲医院数量的对数	N
				中心城市四星级酒店拥有量	中心城市四星级酒店拥有量的对数	N
			全球活力地位	GaWC排名得分	GaWC排名线性逆向得分	N
				GCI排名得分	GCI排名线性逆向得分	N
	都市圈一体化程度	0.15	区域网络关联强度	经济互动水平	都市圈企业总部-分支联系总量/都市圈成员数	N
				交通互动水平	都市圈高铁班次联系总量/都市圈成员数	N
				信息互动水平	都市圈百度指数联系总量/都市圈成员数	N
				人员互动水平	都市圈工作日百度迁徙联系总量/都市圈成员数	N
			一体化体制机制建设	是否编制并发布了相应的都市圈规划	——	Y
				是否拥有常设协调机构	——	Y
	发展均衡度	0.15	社会财富均衡度	人均GDP均衡度	都市圈各城市人均GDP的均衡系数(基尼系数倒数的开平方,下同)	N
				居民财富均衡度	都市圈各城市人均住户存款余额的均衡系数	N
			公共服务均衡度	基础医疗均衡度	都市圈各城市每万人执业(助理)医师数的均衡系数	Y
				基础教育均衡度	都市圈各城市人均GDP的均衡系数	Y
				文体生活均衡度	都市圈各城市每万人文化艺术类及体育场馆拥有量的均衡系数	Y
			就业保障均衡度	基本养老保险均衡度	都市圈各城市基本养老保险参保比例的均衡系数	Y
				基本医疗保险均衡度	都市圈各城市基本医疗保险参保比例的均衡系数	Y
				失业保险均衡度	都市圈各城市失业保险参保比例的均衡系数	Y

■ 综合评分及类型划分

我国40个（大）都市圈综合竞争力评价一览表（按综合竞争力降序排列）



以自然断点法将我国都市圈分为领先型、成熟型、发展型、培育型、起步型五类。

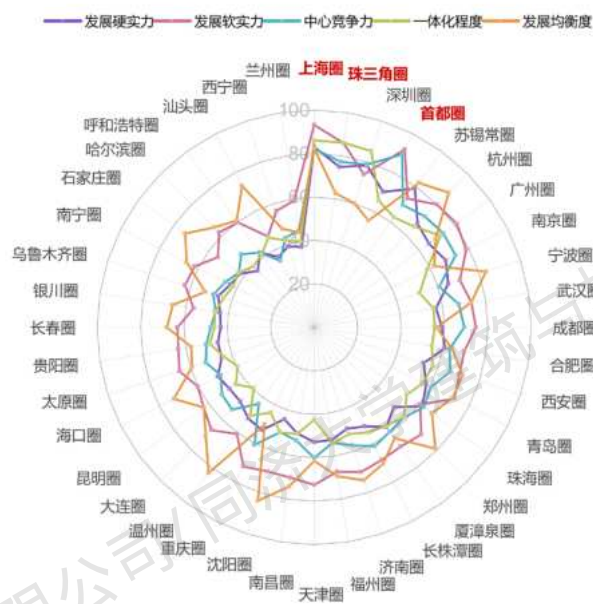
大都市圈方面，上海大都市圈（84.2分）为领先型都市圈，珠三角大都市圈（76.5分）、首都大都市圈（75.1分）属成熟型都市圈。

都市圈方面，深圳都市圈（76.4分）、苏锡常都市圈（73.6分）、杭州都市圈（72.9分）、广州都市圈（71.0分）、南京都市圈（68.3分）属成熟型都市圈；宁波都市圈、武汉都市圈、成都都市圈、合肥都市圈等10个都市圈为发展型都市圈；济南都市圈、福州都市圈、天津都市圈、南昌都市圈等10个都市圈为培育型都市圈；太原都市圈、贵阳都市圈、长春都市圈、银川都市圈等10个都市圈则为起步型都市圈。

从地理空间格局来看，东南沿海地区的（大）都市圈在我国经济社会发展竞争力版图中占据绝对优势地位；中西部地区的武汉、成都、合肥、西安、郑州等若干都市圈正在崛起，综合竞争力处于快速提升阶段；在东北地区，沈阳都市圈综合竞争力最强，但在全国仅处于中游水平，东北地区其余区域性中心城市的都市圈竞争力则相对不足。

综合竞争力多维评价结果

都市圈	发展硬实力	都市圈	发展软实力	都市圈	中心竞争力	都市圈	一体化程度	都市圈	发展均衡度
上海圈	83.1	上海圈	93.1	首都圈	89.4	珠三角圈	86.1	杭州圈	87.7
苏锡常圈	79.0	首都圈	92.0	上海圈	82.2	上海圈	86.0	沈阳圈	83.8
深圳圈	78.5	珠三角圈	86.0	深圳圈	78.8	深圳圈	85.3	宁波圈	83.1
珠三角圈	74.7	广州圈	81.2	珠三角圈	77.2	广州圈	71.9	温州圈	82.8
首都圈	70.0	杭州圈	79.9	广州圈	73.6	首都圈	65.5	上海圈	82.4
南京圈	68.1	南京圈	78.6	南京圈	73.2	杭州圈	65.5	苏锡常圈	82.2
杭州圈	67.4	成都圈	74.5	杭州圈	72.2	苏锡常圈	62.6	郑州圈	78.9
广州圈	65.4	深圳圈	74.0	苏锡常圈	69.6	南京圈	58.5	南昌圈	74.2
宁波圈	65.0	武汉圈	73.3	成都圈	69.1	郑州圈	58.4	济南圈	74.0
珠海圈	61.7	苏锡常圈	73.3	武汉圈	67.6	西安圈	57.4	石家庄圈	73.5
合肥圈	61.0	天津圈	72.5	西安圈	65.9	青岛圈	56.3	武汉圈	73.3
成都圈	58.8	青岛圈	72.4	合肥圈	63.2	厦漳泉圈	56.1	汕头圈	73.2
青岛圈	57.9	重庆圈	71.8	珠海圈	62.5	武汉圈	55.7	海口圈	72.5
武汉圈	56.8	宁波圈	70.6	长株潭圈	61.4	成都圈	55.6	西安圈	71.9
厦漳泉圈	56.6	西安圈	70.4	重庆圈	60.6	合肥圈	55.0	青岛圈	71.6
西安圈	53.1	南昌圈	70.0	宁波圈	60.6	长株潭圈	54.2	大连圈	70.7
重庆圈	53.1	合肥圈	70.0	青岛圈	60.4	福州圈	54.1	长株潭圈	70.3
天津圈	52.8	济南圈	69.9	天津圈	60.1	珠海圈	52.8	福州圈	69.4
福州圈	52.4	郑州圈	69.8	厦漳泉圈	59.4	济南圈	51.7	广州圈	69.1
郑州圈	52.0	沈阳圈	69.7	郑州圈	58.6	宁波圈	51.0	长春圈	67.8
温州圈	51.8	长株潭圈	68.5	济南圈	57.1	沈阳圈	51.0	珠海圈	67.1
长株潭圈	51.2	厦漳泉圈	67.8	福州圈	53.8	温州圈	50.2	银川圈	66.0
海口圈	49.8	福州圈	67.3	大连圈	53.5	南昌圈	49.6	南宁圈	66.0
南昌圈	49.5	大连圈	66.9	南昌圈	52.8	贵阳圈	48.6	哈尔滨圈	65.0
济南圈	49.0	太原圈	65.3	昆明圈	52.6	汕头圈	46.4	合肥圈	64.5
大连圈	48.2	贵阳圈	63.4	太原圈	52.5	银川圈	46.3	厦漳泉圈	63.1
昆明圈	48.1	长春圈	63.0	沈阳圈	50.7	长春圈	46.0	昆明圈	62.8
乌鲁木齐圈	46.5	昆明圈	62.9	贵阳圈	50.3	昆明圈	44.6	珠三角圈	62.6
贵阳圈	44.9	乌鲁木齐圈	62.6	乌鲁木齐圈	48.9	重庆圈	44.0	南京圈	62.1
太原圈	44.8	哈尔滨圈	61.9	海口圈	48.3	乌鲁木齐圈	43.8	天津圈	61.4
沈阳圈	44.5	南宁圈	61.9	长春圈	47.7	太原圈	43.7	呼和浩特圈	60.8
银川圈	43.9	温州圈	60.7	哈尔滨圈	47.4	石家庄圈	43.0	深圳圈	60.0
南宁圈	43.4	珠海圈	60.4	银川圈	46.0	天津圈	42.5	太原圈	59.2
长春圈	43.1	海口圈	60.1	南宁圈	45.9	西宁圈	42.0	贵阳圈	57.4
呼和浩特圈	42.6	呼和浩特圈	59.6	兰州圈	45.3	南宁圈	41.9	成都圈	56.4
石家庄圈	42.1	兰州圈	59.2	温州圈	43.5	呼和浩特圈	41.3	首都圈	55.2
西宁圈	39.1	西宁圈	56.4	西宁圈	43.2	兰州圈	40.0	乌鲁木齐圈	52.8
兰州圈	37.5	银川圈	56.3	石家庄圈	42.9	哈尔滨圈	39.7	重庆圈	50.2
哈尔滨圈	36.7	石家庄圈	54.9	呼和浩特圈	42.7	海口圈	39.7	西宁圈	47.7
汕头圈	36.4	汕头圈	47.0	汕头圈	34.4	大连圈	39.4	兰州圈	44.2



3

都市圈综合竞争力的分维度评价

■ 都市圈发展硬实力

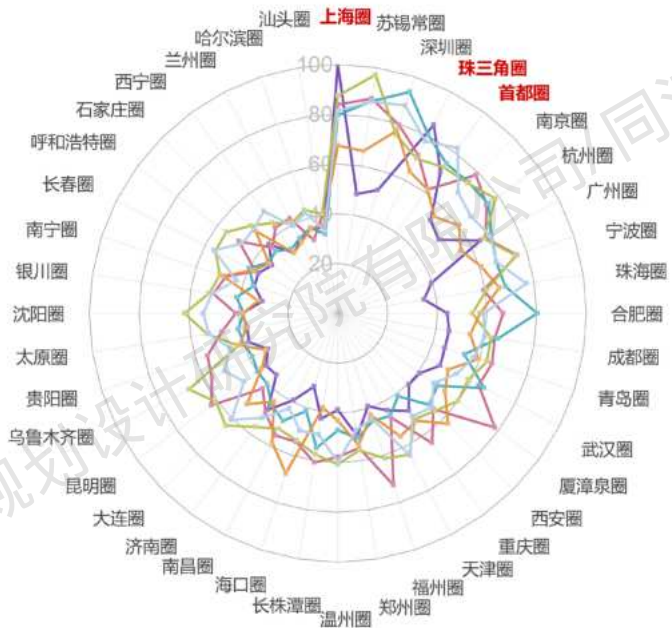
都市圈发展硬实力的综合评估包括六个方面：发展规模、发展水平、创新活力、金融财富、对外开放和产业质效。上海、珠三角、

首都这三个大都市圈的发展规模最大，位列前三，而众多东南沿海地区及部分中西部都市圈的评级相对较高，若干中西部都市圈的发展规模较小。长三角及珠三角地区的若干都市圈发展水平评价较高，如苏锡常都市圈、深圳都市圈、南京都市圈、宁波都市圈、杭州都市圈等。深圳都市圈的创新活力冠绝全国，综合竞争力评级较高的都市圈（领先型及成熟型）在创新活力方面也具有较强的竞争力。长三角地区的都市圈在金融财富方面表现突出，上海大都市圈及其内部的苏锡常都市圈的金融财富实力处于绝对领先地位，杭州、宁波、南京三个都市圈也相对领先，而西宁、哈尔滨、贵阳等5个都市圈的金融财富竞争力较低。

在深圳及上海两个我国改革开放重要窗口城市的引领下，深圳都市圈及上海大都市圈的对外开放水平分列一、三位；随着海南经济特区的不断发展及《中国（海南）自由贸易试验区总体方案》的提出，海口都市圈近年来进出口总额及实际利用外资总额的不断攀升，外向型经济特征显著，在对外开放竞争力中列于次位；西安都市圈则得益于不断成熟的、具有经开区特色的外向型经济体系，对外开放水平表现突出；苏锡常都市圈、珠海都市圈、首都大都市圈的对外开放评分同样较高。

深圳都市圈在产业质效方面排名首位，其围绕智能制造、先进服务等高端产业体系的培育卓有成效。苏锡常都市圈、首都大都市圈、上海大都市圈、珠三角大都市圈等水平也相对领先；另外广州、南京、宁波、杭州等都市圈的产业质效水平也较高，这些地区的在产业价值体系中的地位不断攀升，有效促进了地区产业发展抵御未知风险的韧性能力与综合竞争力迈向更高质量发展水平。

——发展规模——发展水平——创新活力——金融财富——对外开放——产业质效



我国若干重要都市圈发展硬实力的二级指标雷达图

中国都市圈发展硬实力多维评价结果

都市圈	发展规模	发展水平	创新活力	金融财富	对外开放	产业质效
上海圈	100.0	83.9	79.7	87.5	67.4	81.4
苏锡常圈	48.6	87.4	86.3	97.1	66.0	86.2
深圳圈	52.1	79.6	93.6	75.6	77.2	87.8
珠三角圈	85.1	71.4	80.3	69.8	63.9	77.6
首都圈	70.3	61.5	74.4	72.5	61.4	82.1
南京圈	52.8	78.6	74.5	73.9	55.0	68.5
杭州圈	50.2	74.0	74.8	78.5	60.2	66.2
广州圈	64.4	66.7	69.4	66.0	55.6	68.8
宁波圈	39.6	75.9	67.0	75.3	60.7	67.0
珠海圈	35.1	59.3	68.4	60.7	65.8	76.9
合肥圈	44.1	66.6	80.3	54.2	57.3	58.7
成都圈	45.3	63.9	65.1	62.4	53.9	59.8
青岛圈	45.3	65.3	53.5	63.1	59.5	57.5
武汉圈	45.2	63.6	66.1	58.9	49.8	53.6
厦漳泉圈	40.8	78.2	49.5	59.9	53.2	47.7
西安圈	40.4	54.4	52.0	55.4	62.7	53.5
重庆圈	48.5	64.5	41.2	52.6	53.3	51.1
天津圈	43.8	46.9	46.3	63.7	55.5	64.3
福州圈	39.3	72.7	45.4	61.3	43.0	44.6
郑州圈	49.9	54.8	50.9	55.8	53.7	47.5
温州圈	38.8	57.7	47.0	60.7	43.1	59.9
长株潭圈	42.8	60.7	54.8	57.5	38.4	49.3
海口圈	31.0	54.3	41.3	53.7	67.7	49.6
南昌圈	39.2	55.2	48.5	52.2	58.2	42.9
济南圈	48.0	49.5	45.5	56.4	43.8	52.0
大连圈	35.0	42.8	40.2	63.8	51.6	60.6
昆明圈	35.7	62.9	39.9	60.6	37.8	46.7
乌鲁木齐圈	31.5	56.9	38.5	67.3	32.4	51.1
贵阳圈	37.6	55.1	39.7	42.0	41.6	45.6
太原圈	36.9	47.2	40.6	53.2	37.3	52.5
沈阳圈	38.5	41.1	38.0	61.6	38.2	54.2
银川圈	30.8	50.8	41.3	52.4	32.5	51.3
南宁圈	35.3	47.4	35.7	49.9	48.7	43.0
长春圈	35.8	37.3	40.1	55.3	38.1	55.9
呼和浩特圈	32.8	49.2	34.6	55.5	34.1	47.6
石家庄圈	39.2	37.3	35.3	49.8	46.9	47.9
兰州圈	30.0	42.7	31.9	45.0	30.0	50.7
哈尔滨圈	33.2	42.8	33.8	40.8	32.1	39.5
福州圈	35.9	30.9	36.0	43.7	35.6	42.5
汕头圈	34.8	40.2	32.3	40.5	36.6	33.7

我国40个重要（大）都市圈发展硬实力评价一览表

都市圈发展软实力

都市圈发展软实力评估涵盖生态绿色、就业保障、基本公服和高质公服四个方面。各都市圈的生态绿色水平具有一定差异，部分都市圈尚未达到地区生态安全与经济社会发展之间的均衡状态；就业保障方面，各都市圈之间具有空间分异，当前东南沿海地区领先型和成熟型都市圈的发展水平仍领先于其他众多中西部都市圈；基本公服评价较为均衡，地区间差异相对较小，但高质公服表现出较强的地区差异特征。

生态绿色方面，南昌、兰州、福州、温州等都市圈的人均水资源拥有量及建成区绿化覆盖率均相对领先，由于生态基底较好，部分中西部都市圈在该项指标也具有天然优势。而综合竞争力评级较高的都市圈的生态绿色评分表现欠佳，如珠三角、上海、首都三大都市圈及苏锡常、深圳等相对发达的都市圈。如何更好地兼顾地区生态安全与经济社会发展之间的平衡，值得在政策制定中加以关注。

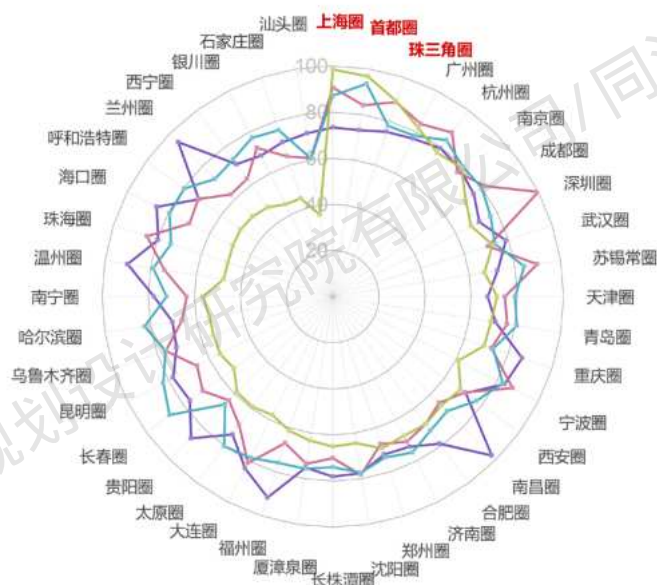
就业保障方面，排名前八位的均为珠三角及长三角地区的都市圈，良好的就业保障为地区经济社会发展动能提供有力支撑。深圳都市圈的评分大幅领先，其次是上海大都市圈、苏锡常都市圈与珠三角大都市圈，杭州、宁波、珠海、广州等较发达地区的都市圈紧随其后。但海口、长春、太原、合肥、郑州等15个都市圈的就业保障评分较低。

基本教育、医疗、文化等**基本公服**方面，各都市圈的差距相对较小，除首都、上海大都市圈等高水平地区外，长春、哈尔滨、昆明等都市圈的分项评分也较高，反映出近年来我国践行基本公共服务均等化的策略卓有成效。相比之下，**高质公服**方面呈现分异特征，上海、首都、珠三角三个大都市圈大幅领先（均高于85分），广州、南京、杭州、武汉、成都等都市圈的分项评分也较高，而太原、贵阳、大连、南宁、昆明等17个都市圈的高质公服发展相对滞后（低于60分）。进一步加强医疗、教育等基本公共服务供给，提升居民生活、文化、娱乐等多元化、高等级公共服务水平，有助于进一步提升居民的生活幸福感。

中国都市圈发展软实力多维评价结果

都市圈	生态绿色	就业保障	基本公服	高质公服
上海圈	73.4	90.7	87.2	98.5
首都圈	73.1	84.1	93.5	96.7
珠三角	75.2	88.7	77.8	89.1
广州圈	76.9	84.1	78.3	81.9
杭州圈	79.5	87.9	83.9	77.1
南京圈	78.1	76.4	79.7	79.0
成都圈	75.6	81.6	79.9	71.2
深圳圈	71.3	100.0	76.7	67.3
武汉圈	78.9	70.8	73.9	72.8
苏锡常圈	72.4	89.7	84.1	66.6
天津圈	67.1	74.6	79.0	71.2
青岛圈	71.5	76.5	80.7	69.5
重庆圈	86.3	72.3	73.1	69.0
宁波圈	83.6	87.4	82.7	61.2
西安圈	71.2	70.7	77.0	68.5
南昌圈	97.5	65.2	70.1	66.6
合肥圈	78.9	68.4	71.9	68.4
济南圈	73.1	70.7	75.9	67.8
郑州圈	72.0	67.3	73.4	69.1
沈阳圈	77.6	78.2	77.3	64.4
长春圈	78.1	70.1	74.0	65.1
厦漳泉圈	75.1	73.4	75.6	63.3
福州圈	91.6	66.8	75.9	61.2
大连圈	83.7	81.0	78.5	57.6
太原圈	73.9	69.0	80.2	59.1
贵阳圈	86.9	63.7	66.1	58.7
昆明圈	76.5	69.7	87.4	52.9
乌鲁木齐圈	77.7	66.1	82.4	54.8
乌鲁木齐圈	71.2	76.2	76.3	54.3
哈尔滨圈	70.3	66.2	82.6	54.2
南宁圈	77.5	63.4	72.1	56.3
温州圈	90.1	73.9	78.8	47.9
珠海圈	79.6	84.7	73.8	47.8
海口圈	85.7	69.7	79.4	48.6
呼和浩特圈	71.8	72.1	79.7	49.5
兰州圈	94.8	62.7	72.1	49.1
西宁圈	71.0	63.1	73.5	47.9
银川圈	68.6	72.3	77.3	44.9
石家庄圈	70.4	63.9	75.9	44.8
汕头圈	71.7	60.8	60.7	36.0

生态绿色 就业保障 基本公服 高质公服



我国若干重要都市圈发展软实力的二级指标雷达图

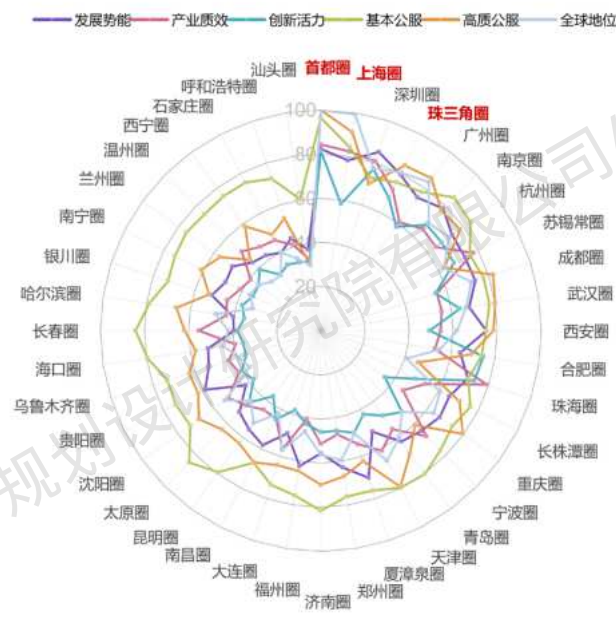
我国40个重要（大）都市圈发展软实力评价一览表

中心城市竞争力

中心城市竞争力评估涵盖发展势能、产业质效、创新活力、基本公服、高质公服和全球地位六个方面。总体来看，各都市圈中心城市的发展势能评价结果差距最大，产业质效及创新活力维度也具有较大差距。北京和上海这两个城市的全球地位评分大幅领先，而其余（大）都市圈的中心城市已逐渐显现出全球城市地位；此外，北京的公共服务水平大幅领先，上海次之，其余中心城市的发展水平差异相对较小。

发展势能主要关注中心城市的人口及经济集聚水平、增幅潜力以及网络社会对于该城市的关注程度。深圳、北京、南京、上海、西安的发展势能指标排名领先，这些城市在上一阶段的发展历程中具有显著的上升态势。北京、上海和深圳的**产业质效**指标排名前三，这些城市的产业价值区段相对较高，具有较为强劲的高质量发展动力。北京与深圳的**创新活力**最高，而合肥、南京、杭州、苏州等“新一线”城市的创新环境也较为优越。各个都市圈中心城市的**公共服务**环境存在分异（主要为高质公服的分异），北京的公共服务环境领先于其他都市圈中心城市，上海、广州、武汉、南京、杭州等城市的排名也相对较高。**全球地位**的评分则呈现梯度性差异，根据 2024 年 GaWC 排名及 GCI 排名计算的分项得分，上海、北京在全球的排名占据显著优势地位，其全球影响力及知名度大幅领先我国其他城市，而广州、深圳、杭州、成都等其他国家重要城市的全球化水平也已显现，南京、武汉、天津、重庆、苏州等城市的全球地位仍需进一步提升。

总体来看，北京作为中心城市实力强劲，在产业质效、创新活力、公共服务和全球地位四个方面均处于领先地位，发展势能也表现良好。上海则在创新活力方面相对不足，与北京、深圳等城市存在一定差距。而深圳在发展势能、产业质效和创新活力方面都表现突出，尤其是具有很高的发展势能，但公共服务水平仍需提高，其全球地位也还有待进一步提升。



中国都市圈中心城市竞争力多维评价结果						
都市圈	发展势能	产业质效	创新活力	基本公服	高质公服	全球地位
首都圈	82.4	84.4	81.4	96.5	100.0	100.0
上海圈	78.2	82.2	58.2	84.1	91.1	99.2
深圳圈	85.2	80.7	77.0	73.0	70.0	77.3
珠三角圈	79.5	71.7	67.8	75.4	84.0	80.3
广州圈	74.5	60.7	58.2	77.7	85.4	83.3
南京圈	78.3	65.3	67.9	85.4	77.2	69.2
杭州圈	73.6	64.4	67.9	83.9	78.1	71.9
苏锡常圈	73.4	77.6	67.8	75.8	63.0	62.6
成都圈	73.6	55.3	54.8	77.6	82.1	71.7
武汉圈	68.1	55.5	64.0	77.4	80.0	66.7
西安圈	75.1	54.4	49.3	75.0	78.3	61.7
合肥圈	64.0	52.4	74.6	73.8	69.0	54.5
珠海圈	70.1	79.0	73.2	70.4	46.5	40.8
长株潭圈	65.5	53.2	48.2	76.1	70.6	60.7
重庆圈	66.7	46.1	35.8	73.7	79.6	63.5
宁波圈	64.3	67.7	52.1	76.7	60.5	52.1
青岛圈	62.2	55.3	47.5	80.3	68.8	60.2
天津圈	51.3	61.1	42.5	79.8	79.5	66.2
厦漳泉圈	70.1	54.0	48.7	76.2	62.2	49.0
郑州圈	62.7	47.6	45.9	76.1	66.8	59.4
济南圈	55.7	51.3	46.0	81.6	69.8	56.2
福州圈	62.1	40.6	42.8	75.6	64.4	46.3
大连圈	48.9	56.6	37.9	73.4	64.0	57.0
南昌圈	58.2	44.7	45.1	67.2	67.0	42.1
昆明圈	55.4	44.3	36.7	79.3	63.1	51.9
太原圈	52.2	47.9	46.1	84.5	63.3	45.1
沈阳圈	42.1	51.8	37.8	73.2	68.3	53.7
贵阳圈	59.0	41.7	40.3	73.9	62.5	36.3
乌鲁木齐圈	53.5	43.8	35.6	73.1	62.8	39.2
海口圈	51.8	39.2	35.7	79.6	57.5	44.8
长春圈	39.5	55.3	37.9	84.1	61.8	42.1
哈尔滨圈	40.2	43.6	35.2	78.8	66.4	48.3
银川圈	52.0	44.7	37.4	72.9	53.3	32.4
南宁圈	48.5	41.2	34.4	74.3	60.8	36.1
兰州圈	49.5	39.3	34.9	75.6	56.7	35.1
温州圈	43.8	50.7	39.3	74.6	45.5	31.5
西宁圈	42.3	47.0	31.4	75.3	58.6	31.0
石家庄圈	39.7	46.0	33.6	75.4	48.9	39.8
呼和浩特圈	43.9	40.9	32.4	72.5	53.5	34.3
汕头圈	37.2	32.5	32.1	60.3	30.0	30.0

我国若干重要都市圈的中心城市竞争力的二级指标雷达图

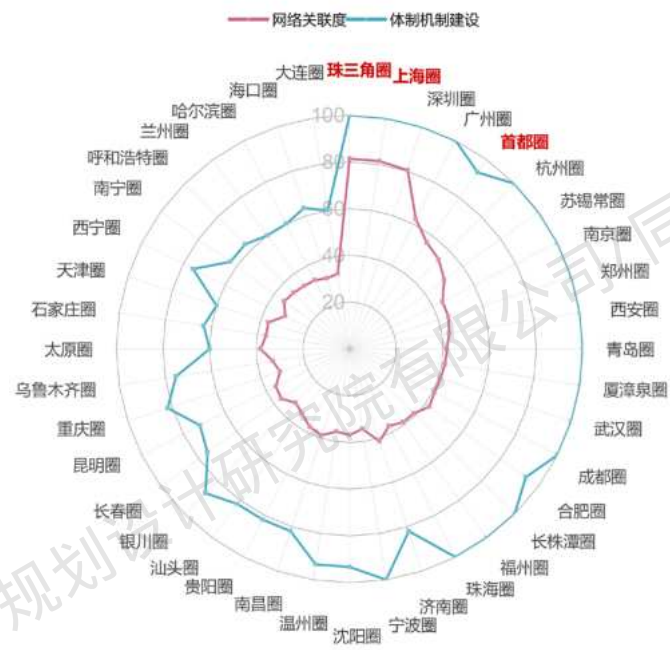
我国 40 个重要（大）都市圈中心城市竞争力评价一览表

都市圈一体化程度

都市圈一体化程度关注区域网络关联强度和一体化体制机制建设两个方面。区域网络关联关注都市圈人员、经济、交通、信息的互动水平，深圳圈、珠三角圈和上海圈占据领先地位，而首都圈在此方面有较大提升空间。由于当前都市圈建设还处于逐步推进阶段，因此体制机制一体化的评价情况较为两级分化，部分都市圈已经逐步完善，而部分都市圈还未建设完备。

区域网络关联方面，珠三角大都市圈及上海大都市圈内部要素流动活力的评分最高，对这两个大都市圈而言，其内部多个都市圈之间的相互联动对于促成更高水平的区域一体化具有重要意义。首都大都市圈排名第 5，但距离前序都市圈有很大差距；在综合竞争力较高的都市圈中，杭州都市圈、苏锡常都市圈、南京都市圈等区域内部的网络体系架构并不完善，区域中心城市对比邻地区的辐射作用仍显不足，尚需依托各自所在大都市圈或城市群地区的高等级城市对区域内部的城市网络进行组织串联。整体来看，都市圈内部各类要素流动的强度与地区综合竞争力水平有很大关联性。打破行政区划壁垒，有序引导、促进要素跨界流动，加速地区一体化进程，是实现区域协调及高质量发展的关键破题点。

体制机制建设方面，据各地区政府官网信息的收集与统计情况来看，截止至 2024 年末，不少都市圈围绕中心城市建立包括框架协议在内的区域合作机制，但仍有很多地区的合作机制尚不完善。当前已有 21 个（大）都市圈发布了面向新时代的都市圈 / 区的发展 / 空间类规划，半数以上的都市圈设有区域性的常设协调机构（以设立专门的办公室计）。在借鉴国际经验的基础上，立足我国国情，需要对都市圈等区域性跨界协调事宜作进一步探索与完善。



我国若干重要都市圈一体化程度的二级指标雷达图

中国都市圈一体化程度多维评价结果		
都市圈	网络关联度	体制机制建设
珠三角圈	81.4	100.0
上海圈	81.3	100.0
深圳圈	80.4	100.0
广州圈	62.5	100.0
首都圈	56.2	93.3
杭州圈	54.0	100.0
苏锡常圈	50.1	100.0
南京圈	44.7	100.0
郑州圈	44.5	100.0
西安圈	43.2	100.0
青岛圈	41.7	100.0
厦漳泉圈	41.4	100.0
武汉圈	40.9	100.0
成都圈	40.8	100.0
合肥圈	42.2	93.3
长株潭圈	39.0	100.0
福州圈	38.8	100.0
珠海圈	37.0	100.0
济南圈	41.6	82.0
宁波圈	34.7	100.0
沈阳圈	36.9	93.3
温州圈	35.8	93.3
南昌圈	36.8	82.0
贵阳圈	37.5	82.0
汕头圈	34.5	82.0
银川圈	32.7	87.3
长春圈	36.2	75.3
昆明圈	35.5	72.0
重庆圈	31.4	82.0
乌鲁木齐圈	33.3	75.3
太原圈	38.2	60.0
石家庄圈	36.2	63.3
天津圈	36.6	60.0
西宁圈	30.9	75.3
南宁圈	34.7	63.3
呼和浩特圈	33.9	63.3
兰州圈	33.3	60.0
哈尔滨圈	33.0	60.0
海口圈	31.8	63.3
大连圈	32.5	60.0

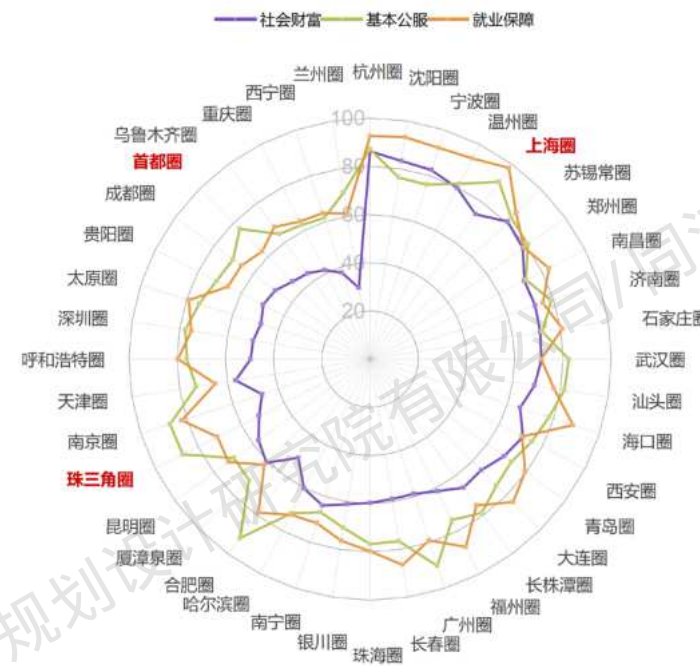
我国若干重要都市圈一体化程度评价一览表

都市圈发展均衡度

都市圈发展均衡度从社会财富、基本公服和就业保障三个方面进行评价。在具有一定发展能级的基础上，都市圈内部发展的均衡与否决定了其能否迈向更高质量发展。在发展均衡度方面，每项指标都有表现较为突出的“标杆型”都市圈，而各都市圈的基本公服与就业保障这两个分维度指标的均值与中位数均相对较高。

江浙沪地区是我国“藏富于民”的典型代表，其中杭州都市圈、宁波都市圈、温州都市圈的社会财富及就业保障均衡度方面均在全国占优势地位；苏锡常都市圈作为我国经济社会发展水平最高、践行“都市圈”概念及相关规划政策最早的地区之一，其各项均衡度指标也较为领先；值得注意的是，东北地区的沈阳都市圈及中部地区的郑州都市圈空间发展也相对均衡。上海大都市圈的分项指标排名第 8、2、1 位，空间发展较为均衡；而对于另外两个大都市圈而言，珠三角大都市圈分项指标排名为第 28、6、29 位，其社会财富、就业保障两项指标的空间均衡度亟待提升；而首都大都市圈分项指标排名则是第 36、18、38 位，珠三角、首都这两个大都市圈在空间结构上呈现较为显著的“核心—边缘”特征。

在区域均衡度竞争力视角下，粤港澳大湾区建设及京津冀协同发展等国家战略命题任重道远。另外，全国其余都市圈中心与外围之间的发展均衡度指标也多存在一定差距。对各区域而言，构建均衡发展的国土空间格局对于促进国民经济迈向更高质量发展、从而实现“中国式现代化”进程而言具有重要意义。



我国若干重要都市圈发展均衡度的二级指标雷达图

中国都市圈发展均衡度多维评价结果			
都市圈	社会财富	基本公服	就业保障
杭州圈	86.3	87.2	92.6
沈阳圈	83.2	76.2	93.2
宁波圈	82.5	76.1	92.2
温州圈	79.7	81.6	93.5
上海圈	74.3	91.0	98.0
苏锡常圈	80.7	82.9	85.7
郑州圈	78.3	80.9	78.9
南昌圈	71.8	72.5	83.2
济南圈	72.0	79.0	75.4
石家庄圈	71.5	72.4	80.7
武汉圈	71.1	82.4	71.0
汕头圈	69.1	81.6	77.1
海口圈	65.4	78.0	88.4
西安圈	71.1	75.3	70.8
青岛圈	68.6	72.5	79.5
大连圈	65.1	74.1	83.9
长株潭圈	65.9	78.9	75.0
福州圈	61.6	74.9	87.4
广州圈	58.8	90.2	79.1
长春圈	58.8	76.5	86.4
珠海圈	59.7	76.7	79.7
银川圈	60.9	70.9	76.3
南宁圈	63.9	66.7	71.5
哈尔滨圈	60.3	71.8	72.4
合肥圈	50.6	91.8	78.8
厦漳泉圈	60.8	71.0	62.0
昆明圈	57.2	69.8	72.5
珠三角	51.6	87.1	71.1
南京圈	47.0	87.3	82.1
天津圈	56.4	73.0	65.0
呼和浩特圈	49.5	76.0	79.6
深圳圈	49.1	77.6	75.0
太原圈	47.5	74.5	79.1
贵阳圈	49.8	71.5	66.2
成都圈	48.6	70.3	66.0
首都圈	45.4	76.4	63.2
乌鲁木齐圈	44.1	64.2	67.7
重庆圈	41.4	62.5	64.2
西宁圈	37.7	61.6	63.7
兰州圈	30.0	70.0	61.1

我国若干重要都市圈发展均衡度评价一览表

4

都市圈要素流动的多维评价

经济维度：都市圈企业经济网络规模构成分析

都市圈企业经济网络规模构成

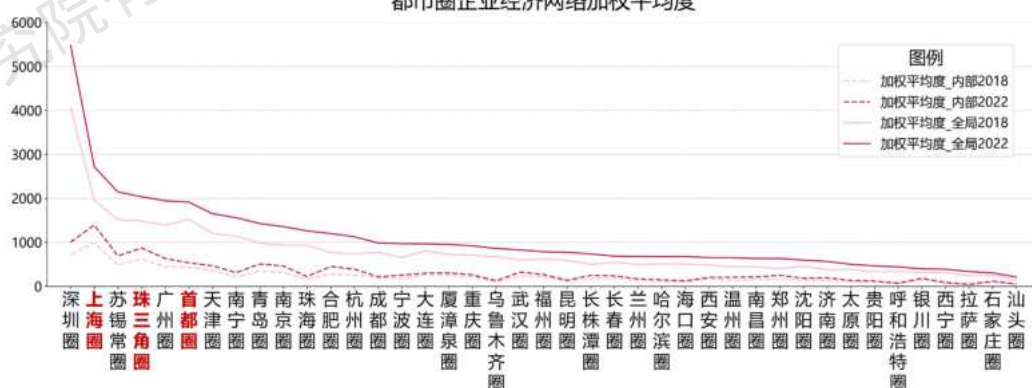


基于企业总部—分支关系所产生的知识、资本、信息等要素流动和溢出，都市圈成员城市可在都市圈尺度获取网络外部性，较高等级的城市还能在超越都市圈尺度的多尺度功能网络中获益。

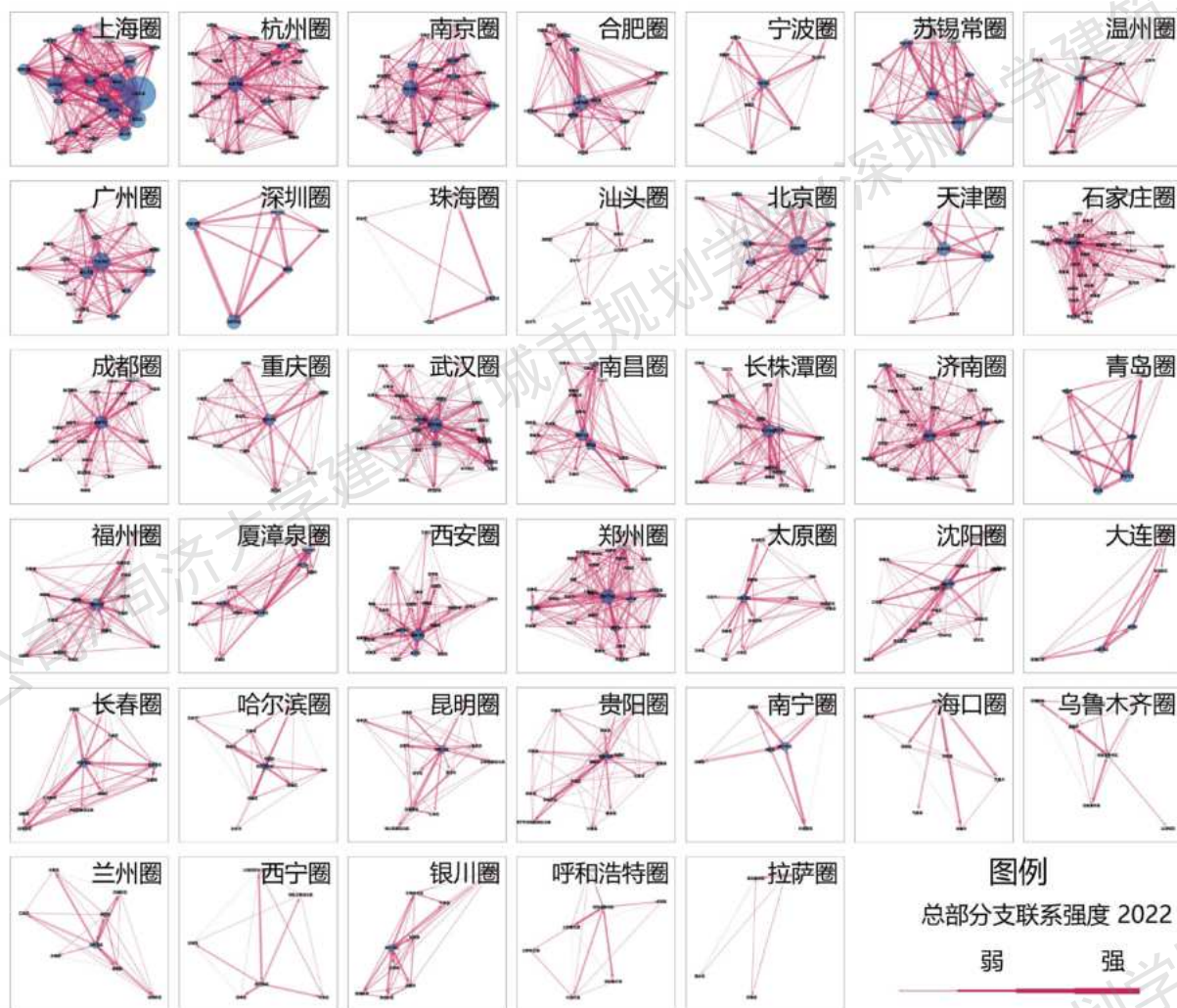
对应都市圈内部及外部两个尺度，分别测度各个都市圈的网络规模及节点加权平均度。2018至2022年，我国主要都市圈的内部及全局网络规模均有显著提升：从区域内部视角来看，上海大都市圈、首都大都市圈、珠三角大都市圈的网络规模处于第一梯队：上海作为核心城市具有极强的区域网络组织能力，都市圈已具有较高的经济一体化特征，其作为区域核心及门户枢纽的“两个扇面”职能较为凸显；而北京对于国家城市体系的组织能力显著更强，对于邻域地区的带动能力相对薄弱；在广州、深圳的引领下，珠三角大都市圈的内部网络不断发育，但大都市圈参与外部网络的能力尚不及其他两大都市圈。

此外，三大城市群地区内的广州都市圈、南京都市圈、杭州都市圈则位于第二层级，深圳虽然参与外部网络竞争的能力较为突出，但对于周边地区的经济网络组织能力还有待加强；在中部地区，武汉都市圈、郑州都市圈、合肥都市圈的内、外部功能网络发育相对较好，而成都参与国家城市体系的能力显著强于对邻域地区的带动能力；其余都市圈则处于相对边缘地位。

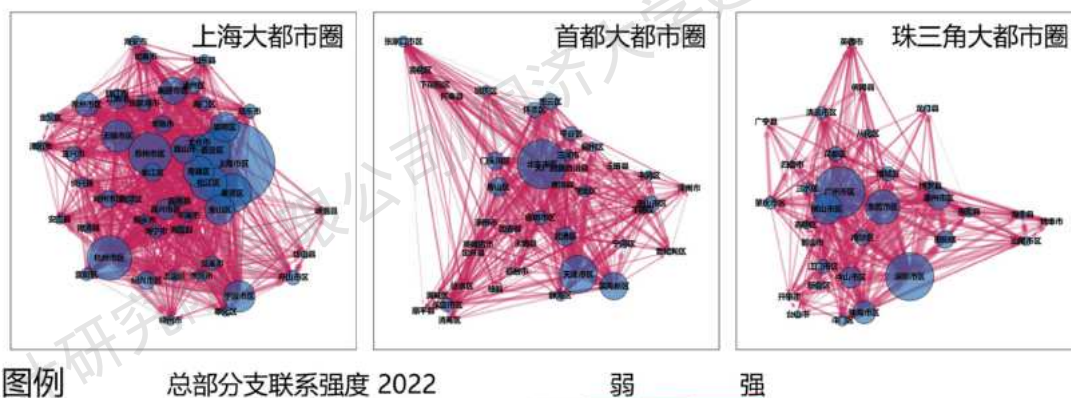
都市圈企业经济网络加权平均度



经济维度：都市圈企业经济网络结构分析



在长三角地区，上海圈围绕核心城市形成了大中小协调发展的多中心经济功能网络格局，杭州圈、南京圈也逐步形成有序的网络量级梯度格局；在珠三角地区，广州圈则形成了围绕主、次中心的“核心—边缘”格局，深圳圈的多中心格局也较为显著。其他多数都市圈仍处于单中心的发育进程中，除部分都市圈（如北京圈、武汉圈、郑州圈）具有一定的强中心特征外，偏弱中心型都市圈（如济南圈、石家庄圈、太原圈、沈阳圈等）仍然居多，区域中心城市的引领辐射能力仍然不足。

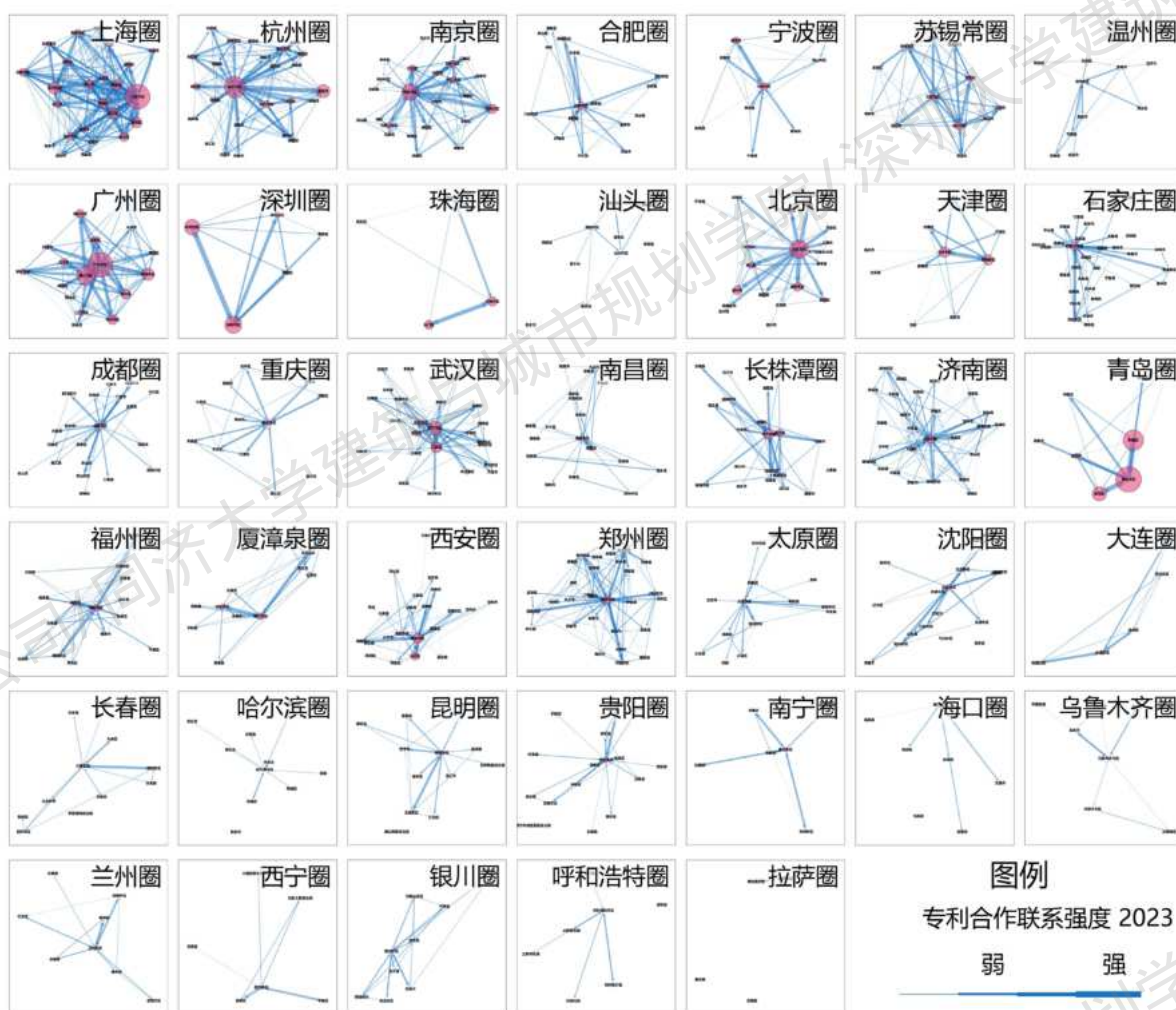


大都市圈中，上海大都市圈基本形成以上海为第一梯度，杭州、苏州、宁波等为第二梯度，上海周边郊区及若干重要的专业化城市为第三梯度，其它功能节点为第四梯度的多层次、扁平化网络格局。珠三角大都市圈则基本形成以广州—深圳双核为第一梯度，佛山、东莞为第二梯度，中山、珠海、惠州等为第三梯度，其它功能节点为第四梯度的“核心—边缘”结构，但珠海距离珠三角“第三极”的定位仍有距离。首都大都市圈的网络单中心格局仍较为凸显，天津的辐射带动作用仍十分有限，其它梯度节点的发育状况也明显不如另外两个大都市圈。

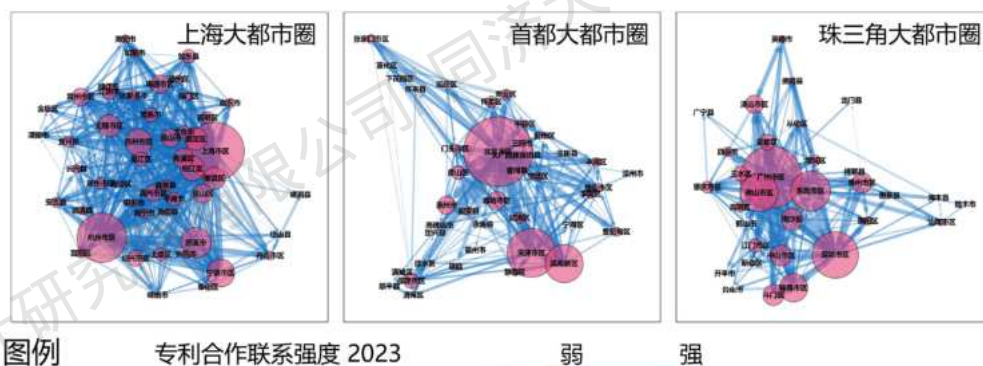
■ 创新维度：都市圈专利合作网络规模构成分析



■ 创新维度：都市圈专利合作网络结构分析



从专利合作网络的空间地理格局来看，上海—苏锡常圈、杭州圈、南京圈、广州圈、深圳圈等已逐步形成了经济网络与知识网络互动嵌套的空间格局，创新与经济网络格局的良性互动促使圈域不断累积发展优势，并强化其在区域乃至全国经济版图中的领先地位；此外，北京圈的单中心格局得到了一定程度的优化，武汉圈、长株潭圈、济南圈、郑州圈等则初步形成围绕主—次中心的网络雏形。在其它地区，多数圈域仍表现为弱中心型的中心—外围的垂直关联模式，圈域外围地区间普遍缺乏横向的知识共享及网络互动。

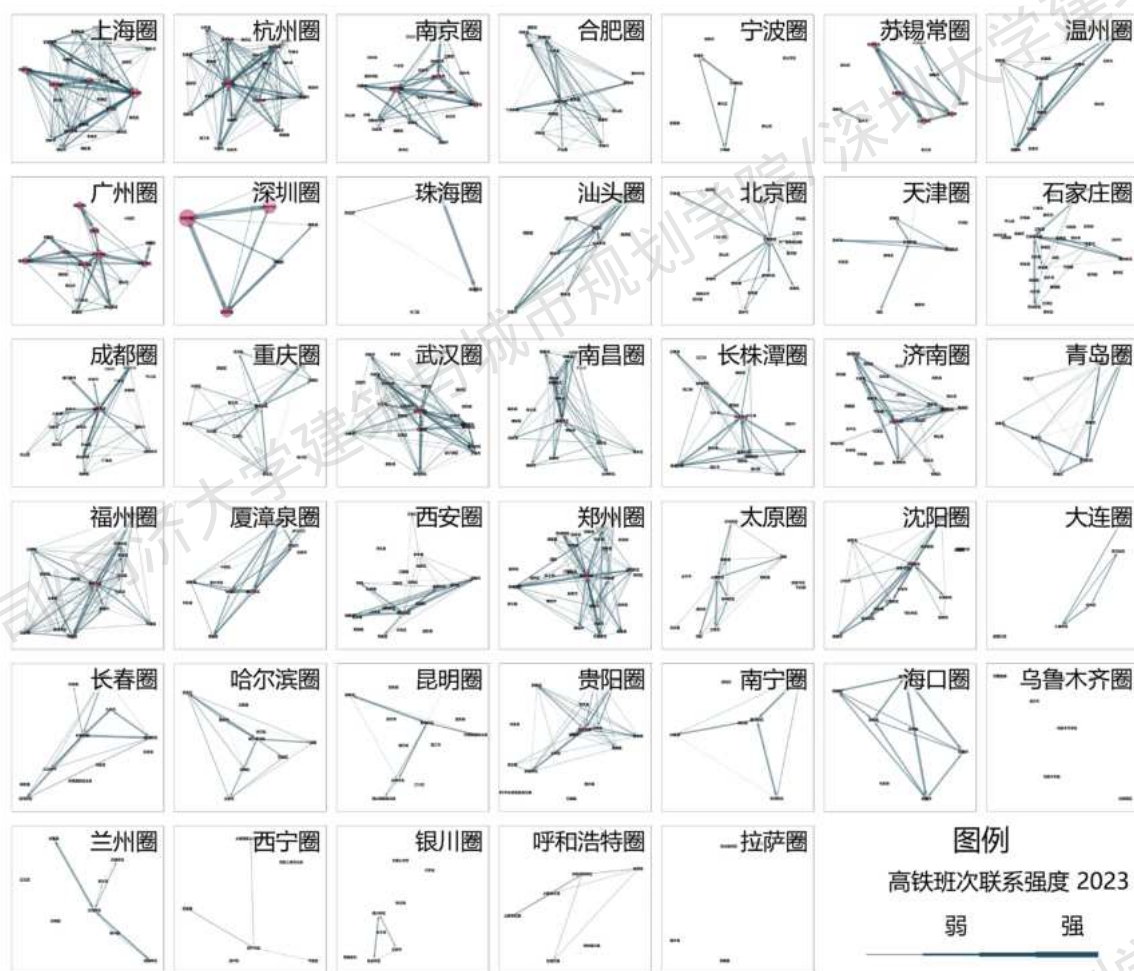


相较企业经济网络，三大都市圈的创新合作网络向中心城市集聚的态势更为显著：上海大都市圈呈现以上海为核心，上海—苏锡常及上海—杭州—宁波廊道作为区域创新轴带的圈域创新合作网络格局，这一网络主干系统不断演化、扩散。首都及珠三角大都市圈的创新合作网络结构不断发育，前者的功能网络组织围绕北京—天津的主次中心结构展开，北京、天津的创新网络地位相对经济网络地位而言更为凸显；后者的创新关联网络高度则集中于以广州、深圳为核心、广州—佛山及深圳—东莞廊道为创新合作主轴的湾区地带，但圈域的“核心—边缘”结构相较于企业经济网络更为凸显。

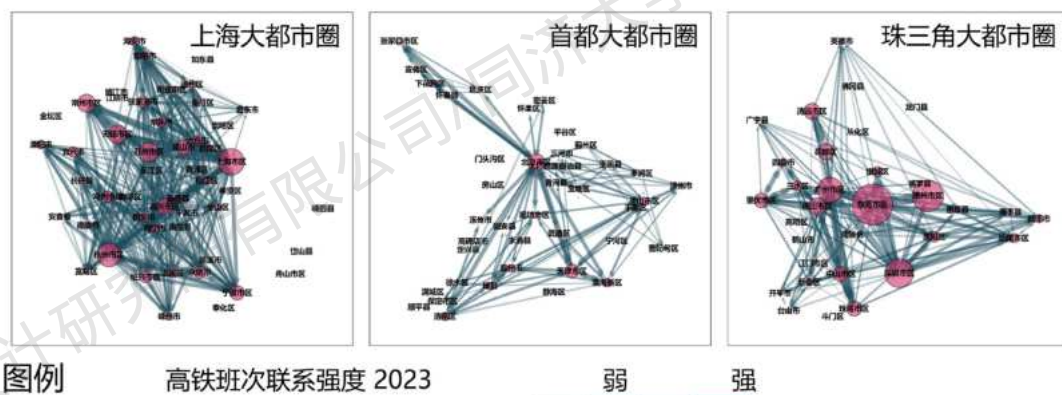
交通维度：都市圈高铁班次网络规模构成分析



交通维度：都市圈高铁班次网络结构分析



我国东南沿海及部分中部地区都市圈的高铁网络建设已取得长足进步，其中长三角及珠三角地区的上海圈、杭州圈、南京圈、广州圈、深圳圈等相对发达圈域已经形成了经济—知识—交通多元要素流动“虚—实”交互的空间网络格局，中部地区武汉圈、南昌圈、长株潭圈；京津冀地区高铁班次网络对于区域内部其它两类流要素的交互促进作用并不显著；而乌鲁木齐圈、西宁圈、银川圈等西部地区都市圈的高铁网络发展，则一定程度上滞后于其区域内部的经济社会联系及客观需求。



随着国家“八横八纵”高铁线路网络建设的不断成型，三大都市圈的高铁网络连接格局也趋于完善。在上海大都市圈，沪苏通、杭台高铁一期工程等线路的通车，则是向北、向南拓展了地区城市网络的连通性，区域空间网络的扁平化程度进一步提升。随着京张、京滨、京唐等高铁线路的开通运营，首都大都市圈的高铁网络连通性逐渐从聚焦京津一体化迈向区域高效扩散。珠三角地区的城际线路（C 字头列车）运营已趋成熟，地区的高铁班次关联网络也由沿湾地带向周边地区迅速扩张，“轨道上的大湾区”战略已经取得显著成效。

中国都市圈综合竞争力报告 2024（公众版）

2025 年 5 月

总策划

张尚武 上海同济城市规划设计研究院有限公司 院长，同济大学建筑与城市规划学院 教授

执行主编

张艺帅 深圳大学建筑与城市规划学院 助理教授，特聘副研究员
潘 鑫 上海同济城市规划设计研究院有限公司 正高级工程师，主任研究员

研究团队

刘振宇, 李 欣, 杨 萍, 田 静, 何林君, 宗 立, 李 绅 上海同济城市规划设计研究院有限公司
计姝婷, 蔡济远, 王怡晨, 魏 嘉 同济大学建筑与城市规划学院
陈宏胜, 张 艳, 辜智慧, 高文秀, 张 立 深圳大学建筑与城市规划学院

咨询专家

赵 民 上海同济城市规划设计研究院有限公司 总规划师，同济大学建筑与城市规划学院 教授
何深静 香港大学建筑学院城市规划与设计系 教授，系主任
屠启宇 上海社会科学院城市与人口发展研究所 研究员，副所长
杨晓春 深圳大学建筑与城市规划学院 教授，副院长
程 遥 同济大学建筑与城市规划学院 副教授，城市规划系副系主任

数据支持： GlobalLand30 开源数据库，佩恩公共政策研究所地球观测小组，百度地图开放平台，第五次、第六次、第七次全国人口普查数据，中国城市统计年鉴、中国县域统计年鉴、中国城市建设统计年鉴、各省市地区统计年鉴等，第四次全国经济普查数据，全国工商企业数据库，高德迁徙平台，12306 铁路时刻表，国家知识产权局，百度指数搜索平台

联合发布： 同济规划院上海与长三角研究中心、长三角城市群智能规划省部共建协同创新中心、自然资源部国土空间智能规划技术重点实验室

发布支持： 新华指数研究院

发布时间： 2025 年 5 月

邮 箱： cyzx@tjupdi.com

声明：本报告所载指标数据和内容仅供参考。上海同济城市规划设计研究院有限公司保留对本报告的所有权利。未经本公司许可，任何机构和个人不得以任何形式翻版、复制。