

2026

中国外部安全风险展望



清华大学战略与安全研究中心

CENTER FOR
INTERNATIONAL SECURITY AND STRATEGY
TSINGHUA UNIVERSITY

更多免费行业报告

并购家

www.ipoiipo.cn

清华大学战略与安全研究中心

清华大学战略与安全研究中心成立于2018年11月7日，由傅莹创建，是聚焦国际战略与安全领域研究的清华大学校级智库。中心有两大目标：一是研究国际秩序、国际关系及战略与安全问题，跟踪国际形势变化，为决策提供参考和建议，向社会传递理性专业声音；二是通过国际交流与合作阐释和传播中国的理念和政策主张，增进国际社会对中国的了解，提升清华大学在战略与国际关系领域的影响力。

中心实行管委会领导下的主任负责制，设立学术委员会作为学术指导和顾问机构，中心下设美欧研究、全球治理研究、欧亚研究、人工智能治理等研究方向，设有致力于国际传播的子品牌“中国论坛”以及覆盖国内外一流高校的学生学术项目“战略青年”。



目 录

一、内容摘要：2026 年风险总态势·····	02
二、年度十大核心风险排序总览·····	03
三、地缘政治与军事安全风险·····	04
风险一：台海风高浪急 ·····	04
风险二：危墙之邻 ·····	05
风险三：南海十年之痒 ·····	06
风险四：未终之局 ·····	06
风险五：沉默的引信 ·····	07
四、经济金融与产业链安全风险·····	07
风险六：渐合的围墙 ·····	07
风险七：当泡沫遇见顺差 ·····	08
风险八：跨过临界点 ·····	09
五、非传统安全与新兴风险·····	10
风险九：数字穹顶的裂痕 ·····	10
风险十：漫长的承压弧线 ·····	11
附记：展望前景的校准参考·····	12

本报告基于对数十位相关领域资深专家的系统性问卷调查与深度访谈，综合定性研究与定量分析，对 2026 年中国面临的外部安全风险进行全景扫描、分级评估与趋势展望。

一、内容摘要：2026 年风险总态势

2026 年是中国外部安全环境深刻重塑的关键之年。美国国内政治强烈的不可预测性，可能导致特朗普政府落实中美两国“釜山共识”的意愿与能力面临严峻考验；日本高市早苗政权的右翼“狂奔”深化中日关系结构性矛盾；菲律宾担任东盟轮值主席国恰逢南海仲裁案十周年，南海局势面临新的引爆点。与此同时，俄乌冲突进入“终局博弈期”，无论博弈导致停火还是冲突扩大，都将深刻影响大国战略重心的分配与对华压力的传导方式。

从全局来看，2026 年中国外部安全风险呈现三个显著特征：

第一，“三海联动”风险空前突出。东海、台海和南海三条战线可能在美国战略策动下出现共振效应，这在近年来尚属首次达到如此集中的程度，形成对中国周边安全的系统性压力。日本插手台海意图增强、菲律宾在南海挑衅频次上升、美国维持“拒止防御”战术的前沿部署，三者之间的策略联动正在从概率风险演变为趋势性现实，任何一个方向的摩擦升级，都可能引发其他方向的连锁反应。

第二，经济安全与地缘政治风险的交织叠加。美国中期选举后，无论结果如何，其对华科技封锁都可能从“交易式冲击”转向“体系性围堵”。欧盟碳关税落地、对华“经济安全化”制度化升级以及美国组织的关键矿产联盟取得实质进展，三重压力下中国企业面临的合规风险、供应链断裂风险和市场准入壁垒将显著上升。更值得警惕的是，中国超万亿美元的贸易顺差正在中国之外引发第二次“中

国冲击”叙事，多国保护主义反弹可能形成与中国经贸摩擦的广泛阵线。

第三，“灰犀牛”与“黑天鹅”共存的复合风险态势。台海紧张、南海对峙、科技脱钩等可预见的高概率风险持续积累；朝鲜核试验、伊朗政权动荡、主要大国领导人遭遇意外、AI 泡沫局部破裂和美国国债危机等低概率但高冲击事件的触发条件也在同步成熟。多风险源的并发与共振，对中国战略研判能力和危机管理机制提出了极高要求。

本报告综合数十位资深国际安全专家的判断，从地缘政治与军事安全、经济金融与产业链、非传统安全三大维度，识别出十大核心风险，并对认知偏差进行专题分析，力求为 2026 年的战略预置和政策储备提供系统性参考。

二、年度十大核心风险排序总览

以下排序综合考量风险的发生概率、潜在影响烈度、可控性与关联性四个维度，按照风险水平由高到低进行排列。

序号	风险事项	高危时段	核心关联方
1	台海风高浪急：台海局势持续紧张与多方介入	全年，尤其 4-5 月	中美日台
2	危墙之邻：中日关系结构性恶化与东北亚安全困局	全年，尤其 7 月大选、10 月参拜	中日美
3	渐合的围墙：中美科技产业链深度脱钩与系统性围堵	下半年中期选举前后	中美日荷韩
4	南海十年之痒：南海“准军事化”对抗与“仲裁十周年”危机	全年	中菲美日越
5	当泡沫遇见顺差：全球经济金融体系动荡与第二次“中国冲击”	全年	中美欧多国
6	未终之局：俄乌冲突“正反两种情境”风险外溢	上半年	俄乌美欧中
7	跨过临界点：中欧经贸关系“安全化”制度升级	全年，尤其 4 月匈牙利大选	中欧

序号	风险事项	高危时段	核心关联方
8	数字穹顶的裂痕：AI 赋能网络攻击与关键基础设施安全	全年	多主体
9	漫长的承压弧线：海外利益保护与反恐形势恶化	全年	中国及带路沿线国家
10	沉默的引信：朝鲜半岛核试验与突发危机	不确定	朝美韩中

三、地缘政治与军事安全风险

风险一：台海风高浪急

风险概述

台海形势是中国安全的首要风险。2026 年台海风险并非来自单一方向，而是台湾当局推进“台独”活动、美国对台军售与官方往来扩大、日本深度介入三股力量的汇聚与共振。值得高度警惕的是，2025 年 12 月特朗普签署的《台湾保证实施法案》为美国放宽对台交往提供了法律依据，日本和欧洲个别国家可能跟随效仿。

关键触发节点

2026 年存在多个高风险时间窗口。4 月至 5 月间，若中美高层互动出现突发事件，台湾地区领导人可能在“520”就职周年制造挑衅。下半年美国中期选举阶段，美国政客打“台湾牌”的动力显著上升。此外，台湾岛内“九合一”选举前后，民进党可能操弄“抗中”议题绑架选情。美军为强化“拒止防御”战术，可能部署智能化无人武器装备，在多个层面增加紧张和冲突升级风险。

日本因素的特殊危险性

中日在台湾问题上的矛盾正在迅速激化。高市早苗政权可能在诸多方面持续冒进，如派遣现任部长级官员窜访台湾地区、邀请台湾地区前任或现任领导人访日、出售或转让海警船只、在官方文件中将台海问题与日本安全直接挂钩等。

“第三方绑架”风险

需要特别关注第三方或非国家行为体对台湾关键基础设施发动网络攻击、“2027 时间表”叙事以其他形式再次甚嚣尘上、以及欧洲个别国家领导人以现任国家元首身份访问台湾等。这些事件虽为小概率，或将产生巨大的冲击。

风险二：危墙之邻

风险概述

2026 年中日关系面临自邦交正常化以来最严峻的考验。高市早苗的右翼政治底色不会因经济利益而软化，这已被其上台后的一系列挑衅行为所证实。中日关系的风险已从“可控摩擦”向“结构性对抗”演变，政治基础持续受到侵蚀。

高市执政走向与关键时间节点

2026 年上半年，高市解散众议院提前举行大选，自民党在大选中获得空前胜利，高市将拥有更多政治资本推行右翼政策，包括出台新的“安保三文件”。最危险的节点在 10 月秋季例行大祭期间，若高市参拜靖国神社，尚未回暖的中日关系将跌入谷底。高市所代表的势力会进一步煽动“中国威胁论”，利用中日矛盾激化推动其强军修宪的政治议程。若如此，11 月深圳 APEC 峰会可能受到中日关系恶化的直接冲击。

军事安全维度的升级风险

日本在以下方向的动作或值得高度警惕，如加大在冲绳地区军事存在，在钓鱼岛海域采取挑衅手段，加快美国导弹和反导系统入驻，突破“无核三原则”的最后一条“不运进”。中日海上或空中碰撞的风险长期存在，而高市治下日本社会民粹主义上升的趋势可能导致个别针对在日华人的摩擦事件被放大，倒逼两国关系进入对抗模式。

风险三：南海十年之痒

风险概述

2026 年南海面临双重结构性压力，一是菲律宾担任东盟轮值主席国，拥有议程设置权，可能将南海问题“国际化”推向新高度；二是所谓南海仲裁案“裁决”十周年，菲律宾可能利用这一节点策划法律与军事双重挑衅。南海争端升级的影响不仅限于地区安全，更将直接冲击中国能源供应、贸易通道和与东盟整体经贸关系。

核心冲突场景

菲律宾可能将仲裁案内容强行纳入“南海行为准则”磋商文本，同时派遣军舰强闯仁爱礁进行补给和加固。中菲围绕仁爱礁的舰船对峙一旦出现擦撞导致人员伤亡，局势将急剧升级。美日与菲律宾的联合巡逻和演习频次上升，或使南海问题从双边争端演变为多边对抗。

经济外溢效应

即便未发生军事冲突，短暂的航行限制、关键航线保险费飙升或半导体供应链延迟，都将迅速反映在全球金融市场上。东盟是中国连续 16 年最大贸易伙伴，2025 年中国与东盟贸易额突破 7.3 万亿元。南海争端升级可能干扰中国—东盟全面战略伙伴关系，影响这一关键经贸纽带的稳定性。

风险四：未终之局

风险概述

2026 年上半年，俄乌冲突进入“政治终局”的关键过渡期。在各方强力推动冲突走向终结的战略趋势下，在战术层面既有可能表现为冲突降温甚至停火，也有可能表现为冲突规模的短暂扩大。两种情景将给中国带来不同的战略压力。

冲突持续的风险

若冲突升级，存在外溢至波罗的海国家乃至引发北约与俄罗斯直接冲突的

可能。波兰与白俄罗斯边界可能再次关闭，直接威胁中欧班列通道安全。欧美可能对华施加更大压力，要求中国在停火中发挥作用。同时西方国家也可能在贸易制裁和出口管制方面形成对华双重地缘压力。德国和日本都可能借局势紧张推动“正常国家”战略。

停火达成的风险

若美国主导实现停火或美俄达成战略交易，对中国同样存在不利因素。中国或将面临美国战略重心对华“全神贯注”的压力；俄罗斯在战后可能寻求外交多元化以减少对华依赖，在安全问题上对华支持力度下降；欧洲和乌克兰可能将“中国支持俄罗斯”作为借口，强化对中国周边海洋安全事务的介入。

风险五：沉默的引信

风险概述

朝鲜半岛是 2026 年最具“黑天鹅”属性的风险源之一。朝鲜可能进行第七次核试验或试验核武器远程载具，引发半岛局势骤然紧张。此外美韩若修订《原子能协定》触发朝鲜强烈反应、甚至美朝关系突然取得突破，上述任何一种情景都将根本性地改变东北亚安全格局，对中国边境安全和地区影响力构成重大挑战。

四、经济金融与产业链安全风险

风险六：渐合的围墙

风险概述

2026 年下半年，伴随美国中期选举政治周期，中美科技关系面临从“交易式冲击”向“体系性围堵”的质变风险。若国会分治或民主党、共和党建制派势力抬头，美国行政部门将继续呈现特朗普基“多点、单边、不可预测”的政策模式，但是国会则会在“体系性、多边、长线围堵”的对华政策模式做出新动作。在此场景下，中国科技产业面临的施压更为严峻，可“交易”的空间愈发狭窄。

关键领域与机制

美国联合日本、荷兰和英国推动的“科技繁荣计划”可能取得新进展，进一步巩固对华技术壁垒。具体措施包括：更严格禁止向中国出口高端 GPU 和光刻机关键组件，扩大技术代差；建立替代中国的稀土供应链，削弱中国的资源反制能力；通过“受控依赖”策略将中国 AI 产业锁定在美国技术栈之内，延缓中国国产替代进程。

深层影响

受科技管制与外资政策调整的双重影响，高技术制造业的外商直接投资（FDI）将面临显著波动。企业资本开支因设备缺口加大国产替代投资，推长回报周期并压缩中短期利润。跨国企业或重新评估在中国布局高端制造业的风险。更深层的挑战在于，若物理智能在硅谷加速落地，美国在机器人操作系统、智能工厂平台等实体融合领域率先突破，中国可能面临高端技术差距拉大与中低端成本优势减弱的双重压力。

风险七：当泡沫遇见顺差

风险概述

2026 年全球经济金融风险呈现多线并发、相互传导的复合态势。美联储独立性危机、AI 泡沫局部破裂、美国国债市场信心动摇和全球利率格局持续不确定等风险因子正在同步积累。这些因素叠加，可能导致美元信用受损、大宗商品价格暴涨以及人民币被动升值的复合冲击，对中国外贸、外汇储备管理和货币政策空间构成系统性压力。

美联储独立性危机与美元信用动摇

美联储新主席凯文·沃什上任后若立即宣布暂停加息并启动量化宽松，而通胀数据仍高于 3%，市场对美联储公信力的质疑将迅速升温。全球层面，美元指数可能短期暴跌，大宗商品价格暴涨，新兴市场资本外流加剧。对中国而言，人

民币对美元被动升值将压缩出口企业利润，中国持有的万亿美元美债市值波动加剧、外汇储备管理难度加大，央行货币政策陷入“稳汇率”与“稳物价”的两难。

第二次“中国冲击”的特殊风险

2025 年中国贸易顺差突破万亿美元，经济版“中国威胁论”甚嚣尘上。若 2026 年顺差保持增长态势，将引发远超中美双边范畴的多国反弹。欧盟迫于内部政治经济压力对华加征关税并引起多国效仿跟进，部分国家在美国施压和国内保护主义双重压力下，对华采取大幅加征关税、审查中国投资等经济胁迫措施。这一风险的特殊性在于，它并非来自单一对手，而是多国同步行动产生的“群狼效应”，且在对中国造成直接经济损失的同时，更深层地恶化中国的战略环境和国际营商形象。

风险八：跨过临界点

风险概述

2026 年中欧关系面临多重结构性压力，中欧之间彼此的失望情绪正在累积。欧盟内部存在对华采取更加强硬政策的声音。2026 年，欧盟碳关税正式落地，投资审查、出口管制和供应链安全领域与美国政策进一步趋同，“去风险”从口号转化为制度化政策工具，并向新能源、关键原材料和数字技术等领域持续扩展，显著抬升中欧经贸关系的不确定性以及中国企业在欧洲的经营与合规风险。

关键政治节点与“亲华力量”流失

2026 年 4 月匈牙利大选是欧洲对华政策的关键转折点。欧尔班是欧盟内部为数不多的友华力量代表。如匈政局有变，整个欧洲对华态度将迅速下滑。与此同时，塞尔维亚武契奇因国内抗议运动面临巨大政治压力，存在提前选举的可能性。两国政局若同时出现不利变化，中国在欧的政治经济“对冲空间”将被急剧压缩，中国在欧洲的产业布局和投资安全将首当其冲。此外，欧洲多国处于选举周期或执政联盟不稳阶段，国内政治极化加剧，对华议题被工具化使用，欧盟内

部对华政策协调难度上升，政策信号频繁摇摆，削弱中欧关系的可预期性。

价值观施压与“去风险”联动

欧洲在价值观议题上将更为敏感，对华价值观施压更加激进，在涉台、涉藏、涉港、涉疆问题上的偏见可能，引发外交摩擦。中欧绿色产业领域的摩擦或将突出，欧盟可能对中国光伏组件和风电设备发起“产能过剩”调查，实施进口配额，直接影响中国绿色产业的海外营收。

五、非传统安全与新兴风险

风险九：数字穹顶的裂痕

风险概述

2026 年，人工智能驱动的网络攻击将使威胁烈度跃升至新量级。年内 AI 系统或将接近实现“递归式自我改进”，AI 赋能的自主渗透攻击能力快速提升，攻击手段趋于自动化、规模化和复杂化。中国金融系统、能源网络、交通枢纽等关键数字基础设施可能遭遇大规模、协同性的国家级网络攻击。此类事件具有较强隐蔽性和突发性，任何时间点都可能发生。

AI 驱动的攻击能力跃升

2026 年网络安全威胁的核心变量在于 AI 技术的“武器化”加速。AI 不仅被用于生成更精准的钓鱼攻击和深度伪造诈骗，更可驱动自动化、规模化的勒索软件攻击，实现对目标网络的自主渗透与横向移动。AI 赋能的攻击工具使得低技术门槛的攻击者也能发起高复杂度的网络行动，极大扩展了威胁面。发起方可能是大国支持的国家级行为体，也可能是第三方非政府组织甚至电诈团伙，归因困难使得报复与对抗的风险进一步上升。尤其需要警惕的是，新型数据驱动的情报安全威胁。例如，大型 AI 平台积累了海量用户交互数据，其中可能包含敏感机构人员的工作内容与决策信息。一旦此类数据库遭到入侵，攻击方可借助 AI 驱动的关联分析，对重要机关和科研机构的关键人员进行精准识别。

关键基础设施的系统性脆弱

针对中国关键基础设施的协同攻击是最具破坏力的场景。2026 年，金融、能源等关键数字基础设施可能遭受高强度的国家级网络攻击，例如证券交易系统或部分地区电网系统遭受协同打击，导致服务中断与社会秩序短期紊乱。若超大规模电力系统或其他基础设施瘫痪在全国范围发生，经济活动可能出现数日甚至数周的停摆，现代金融体系高度依赖的支付、结算与数据链也将受到严重扰动。此类风险的破坏力远超普通自然灾害或局部事故，可能在单一事件中造成 GDP 月度大幅下滑。此外，欧亚和亚太地区出现跨境关键基础设施，如海底电缆、能源管道等遇袭事件的风险也值得关注。

前瞻性威胁：量子解密与加密体系“归零”

更深层的威胁在于突破性量子解密技术公开的潜在可能。若某国实验室或科技巨头突然宣布实现了大规模纠错量子计算并能破解主流加密算法，现有银行系统、电网控制系统、区块链资产和绝密通信将瞬间暴露于风险之中。中国作为数字化程度极高的国家，金融安全和数据主权将面临前所未有的“归零”风险。

风险十：漫长的承压弧线

风险概述

2026 年，中国海外利益面临的安全威胁呈现多源叠加、烈度上升的态势。传统恐怖主义威胁与“一带一路”沿线国家政局动荡交织，海外中国公民、项目和机构面临的风险显著增大，保护难度和复杂性正在超越以往任何时期。

恐怖主义威胁的两条主线

第一条主线来自巴基斯坦方向。2025 年，巴基斯坦发生超过 1000 起恐袭事件，死亡人数同比上升 72%。巴塔与俾路支分离势力出现协同动向，同时，美印借恐怖组织发动对华代理人战争的冲动增大，巴阿冲突常态化使恐怖主义外溢风险加剧，中巴经济走廊安全面临持续压力。第二条主线来自“伊斯兰国”呼罗珊分支，

该组织近三年将矛头日益指向中国，2025 年在阿富汗和塔吉克斯坦边境接连发生针对中国企业和人员的恐袭事件，造成多名中国公民死亡，其威胁正向中亚和更广泛的南亚地区外溢。

沿线国家政局动荡与新型安全威胁

南亚 Z 世代政治运动此起彼伏，孟加拉国和尼泊尔分别举行大选，政局走向充满不确定性，频繁的政权更迭抬高了“一带一路”合作的运营风险和外交成本。与此同时，东南亚电诈集团残余势力可能以报复中国打击行动为动机对中国游客发动恐怖袭击，非洲资源富集地区局部冲突升级也可能威胁中国当地的矿产投资和人员安全。

附记：展望前景的校准参考

在展望 2026 年的风险时，我们必须对不可避免的认知偏差保持清醒和谦卑。过度恐慌或过度乐观，都会导致战略误判。认知偏差很难被提前排除，但是为了给今年的风险展望提供一个“校准参考”，我们回顾了过去一年中，国际事务的真实情况与公众认知存在较大偏差的领域。我们诚实呈现这些偏差，为 2026 年的展望提供一个更贴近现实的基准。

对中国经济韧性的系统性低估

公众普遍认为高关税将导致中国出口“断崖式下跌”和经济严重困难，但 2025 年的实际情况远非如此。得益于 RCEP 和对东盟、拉美、非洲市场的转移，中国顺利实现出口市场多元化，关税对整体出口的直接冲击仅约 5-6%。人民币汇率波动更多是中美利差与美元走强驱动的市场化反应，而非“资本恐慌出逃”。房地产市场通过组合政策工具实现了“可控的结构性去杠杆”，远未出现系统性崩溃。中国反击美国关税和出口管制的力度及效果均超出普遍预期。

对日本右翼政客的“务实转向”幻想

高市早苗上台前，多数评论认为日本经济离不开中国，高市会为“务实”

留余地。事实证明，对这类右翼政客而言，政治底色的“硬度”足以对抗经济账的影响，甚至不惜牺牲长远经济利益。与此同时，公众对中日局势的认知呈现两极化，部分人过度恐慌认为中日必将爆发战争，另一部分则对日本国内右倾化、民粹化趋势缺乏警觉。需要注意区别日本精英政治与社会整体之间的差别，也要注意区别右翼政治与军国主义等概念之间的差别。

对俄乌冲突走向与影响的多重误判

2025 年初，公众对美国斡旋停火寄予过高期望，实际上俄乌谈判立场差距巨大，冲突仍在持续。公众误读了俄罗斯的战场表现，也过度渲染了冲突对中国粮食供应的威胁，中国粮食库存消费比远超联合国粮农组织安全线，进口渠道已充分多元化。

对美国与欧洲的认知盲区

特朗普系统性改变美国传统外交思想的深度超出原有分析框架，例如对加拿大和格陵兰的领土诉求、对欧洲右翼的公开支持以及将入境毒品定性为“大规模杀伤性武器”等。“去美元化正在迅速推进”是另一个典型的认知偏差，美元在流动性、金融资产深度和避险功能上的优势短期难被替代，美国推进的稳定币战略可能反而强化美元地位。欧洲对华政策“全面转向强硬”的判断也被夸大，实际情况是内部分歧显著，“有限去风险化”与高度相互依存并存。

对中东局势冲击的过度恐慌

“中东大战必然导致油价重返百元美金以上”的末日叙事未成现实。尽管以色列与伊朗冲突多次升级，OPEC+ 迅速增产填补缺口，国际油价最高仅短暂触及 85 美元。中国全年原油进口成本上升约 8%，远低于最悲观预期的 30-40%。公众忽略了全球供应体系的冗余和中国已建成覆盖近 6 个月进口量的战略石油储备。



清华大学战略与安全研究中心
CENTER FOR
INTERNATIONAL SECURITY AND STRATEGY
TSINGHUA UNIVERSITY

ciss@tsinghua.edu.cn

010-62771388

清华大学明理楼428A室

<http://ciss.tsinghua.edu.cn>



@CISSTsinghua



CISS Podcast



微信公众号



官方网站



联系我们



支持我们

更多免费行业报告

并购家

www.ipoipo.cn