

中国供应链服务 及产融调查报告2026

CHINA SUPPLY CHAIN SERVICES AND INDUSTRY-FINANCE SURVEY REPORT

2026





目 录

一、前言3

二、供应链金融需求趋势与对比4

 1. 中小企业资金流基本情况4

 2. 大型企业资金流基本情况6

 3. 2025 年国有、民营、外资企业资金流情况对比.....9

 4. 国有企业资金流情况变化趋势9

 5. 民营企业资金流情况变化趋势10

 6. 外资企业资金流情况变化趋势11

三、供应链金融供给预期与诉求11

 1. 调研样本覆盖广泛，业务与行业分布呈现多元化特征.....11

 2. 中小企业融资规模持续扩张，融资利率整体呈下行趋势.....15

 3. 融资企业还款能力评估聚焦资金回笼、交易稳定性与产业生态健康度.....16

 4. 数据共享与信息质量提升，助力金融机构优化还款能力评估.....22

 5. 金融科技应用成效显著，信息共享与真实性验证仍是关键挑战.....23

 6. 政策支持初显成效，数据共享与金融协同机制尚待深化.....25

四、企业供应链发展状况29

 1. 调研企业涵盖国有、民营及外资等多种企业类型，行业与业务分布合理29

 2. 供应链战略地位显著上升，制造/链主更强调组织化协同，服务与科技型企业更强调数
 智化赋能，商业模式不断迭代30

 3. 企业供应链中大数据与平台生态技术更易形成业务价值，AI 与区块链仍受 ROI 量化与
 标准不确定性约束；高层管理者、政府、金融机构支持力度较大，行业协会和学术机构
 需进一步发挥作用32

 4. 企业供应链低碳化实践稳步推进，物流运输仍是重点减碳环节，政策与法规要求成为
 核心驱动因素，但成本压力仍较为突出.....36

 5. 过半数企业推进供应链全球化布局，市场拓展驱动作用最为显著，法律与政策合规问
 题成为主要挑战，企业对贸易便利化与财税支持的政策诉求较为突出.....39

五、结语42



一、前言

当前，在数字技术与实体经济深度融合的背景下，供应链金融成为服务实体经济、培育新质生产力、助力行业高质量发展的有力支撑。其依托数据信用与物的信用精准赋能，有效破解中小微企业融资难、融资贵问题，推动金融资源向产业链关键环节与薄弱节点倾斜，显著提升产业链供应链韧性、安全水平与整体竞争力。国家统计局数据显示，2018-2024 年供应链金融余额从 2018 年的 19.8 万亿元增长到 2024 年的 45.9 万亿元，年复合增速 15%。根据中国人民银行的统计数据，2025 年全年我国票据市场承兑贴现规模保持稳定。2025 年，我国商业汇票承兑发生额 42.7 万亿元，贴现发生额 33.9 万亿元。截至 2025 年末，商业汇票承兑余额 21.2 万亿元，较 2024 年末增加 7.2%；贴现余额 16.5 万亿元，较 2024 年末增加 11.2%。2025 年，签发票据的中小微企业 23.2 万家，中小微企业签票发生额 31.1 万亿元。贴现的中小微企业 38.9 万家，贴现发生额 25.8 万亿元。

我国供应链金融行业已迈入规范提质的新阶段，在政策、技术、产业三重驱动下实现跨越式发展：**其一，政策顶层定向引领。**监管从鼓励扩容转向合规提质，将供应链金融纳入新质生产力与稳链固链国家战略，明确“脱核”金融、数据信用、中小微权益保障等核心导向，为行业指明高质量发展方向；**其二，数字技术深度赋能。**区块链、物联网、大数据与人工智能全面落地，推动贸易背景可信核验、风险穿透式管控、信用数字化流转；**其三，产业需求刚性扩容。**伴随产业链现代化升级，市场规模持续扩张，服务从单一融资向全链条综合金融演进，精准适配制造升级、跨境贸易等多元场景，金融活水直达实体经济。

不过，行业仍在产业端、金融端和信用端面临挑战：**首先，产业端协同能力薄弱。**多数企业仍局限于基础物流与贸易环节，一体化供应链整合与价值创造能力不足，链上商流、物流、信息流、资金流未高效协同，产业生态支撑偏弱；**其次，金融端供给结构失衡。**业务高度集中于应收、应付类债权融资，基于存货、仓单、订单等的物权金融与动态融资场景未被激活，产品同质化严重，创新供给滞后于产业需求；**最后，信用端范式尚未突破。**行业未摆脱对核心企业主体信用的依赖，信用难以穿透至链条末端，数据信用、物的信用体系尚未成型，风险定价与授信逻辑未实现根本性革新。

与此同时，供应链作为供应链金融实践的基础，始终处于动态演进与升级迭代之中。**首先，数智化已成为供应链高质量发展的核心引擎。**依托大数据、云计算、人工智能及物联网等技术的深度应用，企业不仅能实现实时感知市场需求、精准匹配供需，更可利用机器学习与智能算法优化生产排程、仓储布局、物流路径等方面。这种端到端的数智化重构，极大提升了供应链的敏捷性、韧性与运行效率，为产业的精益增长提供了坚实支撑。**其次，绿色化与全球化协同推进，构建可持续的产业生态。**在“双碳”目标的持续引领下，绿色低碳贯穿从原材料采购、制造加工到回收再利用的全生命周期，成为企业提升核心竞争力和国际竞争力的自觉行动，同时，在跨境电商快速发展的推动下，企业通过海外布局生产基地、深化国际产能合作，实现全球资源的优化配置与风险分散。由此可见，与传统更为关注商品流通环节效率提升的模式相比，现今更强调打造“生产性服务供应链”，**通过深度融合制造服务与生产性服务，推动产业链向价值链高端攀升，实现整个产业体系的能级跃升与价值重构。**这正是当前培育新质生产力、实



现高质量发展的有效路径。

总之，我国供应链金融市场正迎来规模与质量的双重提升。企业供应链则迈入一场以数智化、绿色化、全球化为核心特征的深刻变革，要求彻底打破传统线性单一路径的局限，构建起以数据为核心、以生态为载体、以协同为目标的立体多元网络体系。因此，在《中国供应链服务及产融调查报告（2026）》中，我们将聚焦两大核心方向展开深入研究：一是系统梳理当前中国供应链金融市场的需求情况、供给情况与现存痛点，结合政策导向与市场动态，精准挖掘潜在机遇与核心挑战；二是顺应数智化、绿色化和全球化趋势，聚焦企业供应链的创新实践，如数智化赋能路径、跨境供应链方案、绿色供应链金融等，剖析其在现实中的落地成效与可复制经验。

我们期待，本报告能够助力企业决策者把握数智化、绿色化与全球化转型机遇；为行业从业者提供实操指引，借鉴有效经验破解业务痛点；为政策制定者提供市场一线的真实反馈，助力完善行业监管与扶持政策；为相关研究机构提供前沿的行业洞察，丰富供应链及供应链金融领域的研究成果。愿各方凝聚共识、协同发力，共同推动中国供应链金融的创新升级与生态完善，为构建更加智能、绿色、高效、安全的全球供应链体系贡献智慧与力量。

二、供应链金融需求趋势与对比

1. 中小企业资金流基本情况

根据国家统计局出台的《统计上大中小微型企业划分办法（2017）》（国统字〔2017〕213号），以2024年企业的营业收入、资产总额、从业人数等指标数据为依据，筛选得到中国A股上市公司中的1527家中小企业，通过计算得出2025年前三季度的企业资金流基本状况。

其中，在中小企业样本中，计算机、通信和其他电子设备制造业企业最多，占比14.01%；其次是专用设备制造业企业和化学原料和化学制品制造业企业，分别占比9.36%和8.64%。

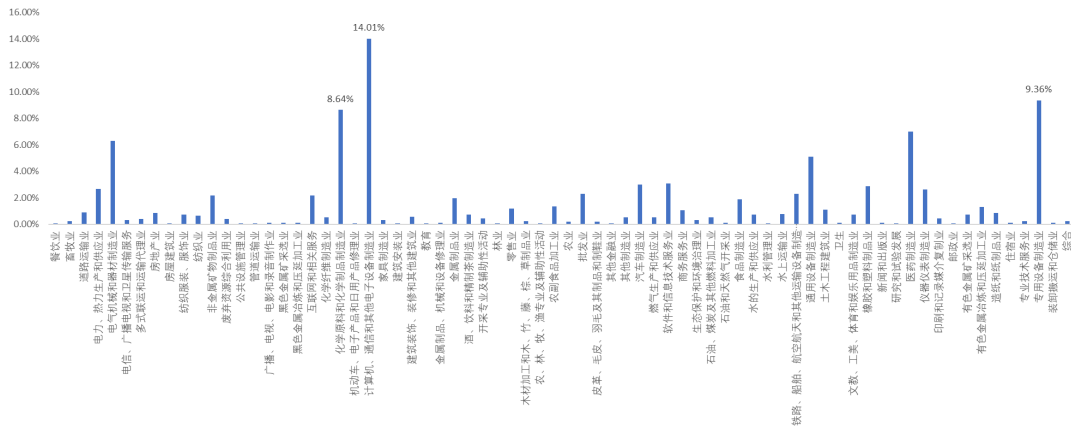


图 2-1 中小企业行业分布的基本情况（单位：%）

1.1 中小企业现金循环周期情况

在2025年前三季度，中国中小企业平均现金循环周期为128.29天，短于2024年的128.42天，说明中小企业的现金状况有所改善。其中，广播、电视、电影和录音制作业中小企业的平均现金循环周期最长，为717.81天；房屋建筑业中小企业的平均现金循环周期最短，为-694.16



天。

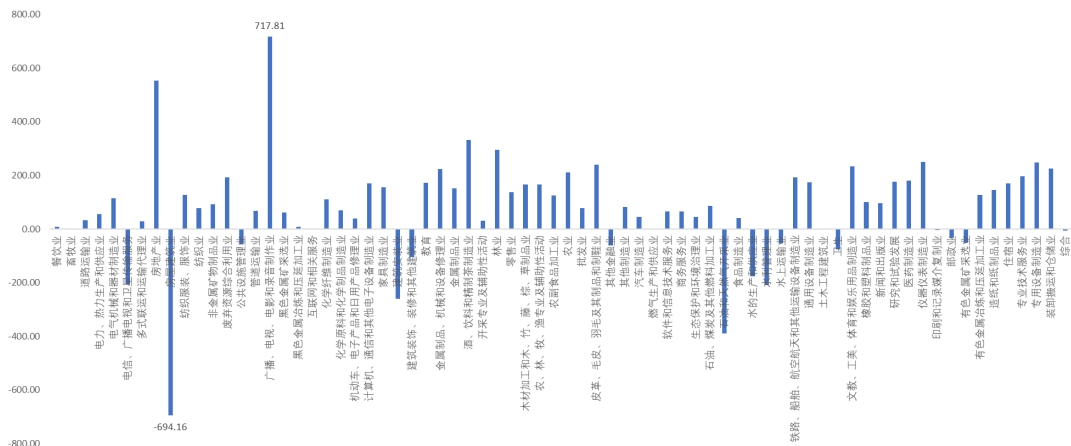


图 2-2 中小企业现金循环周期情况 (单位: 天)

1.2 中小企业应收账款周转周期情况

在 2025 年前三季度,中国中小企业应收账款周转天数平均为 143.27 天,长于 2024 年的 134.80 天。其中,生态保护和环境治理业中小企业的平均应收账款周转天数最长,为 491.37 天;邮政业的平均应收账款周转天数最短,为 7.98 天。

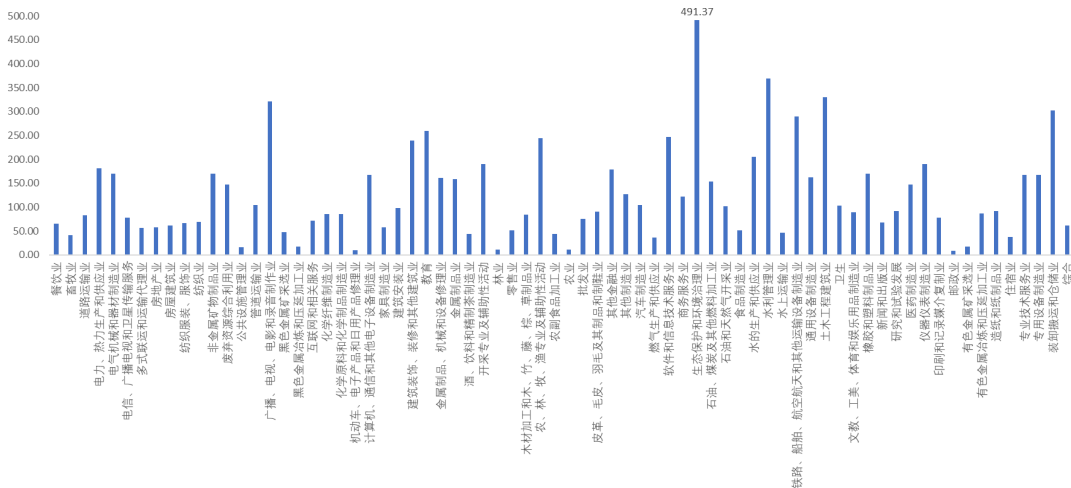
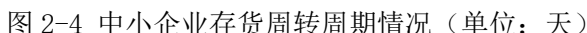


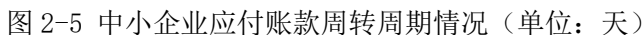
图 2-3 中小企业应收账款周转周期情况 (单位: 天)

1.3 中小企业存货周转周期情况

在 2025 年前三季度,中国中小企业存货周转天数平均为 173.41 天,长于 2024 年的 166.67 天。其中,房地产业中小企业的平均存货周转天数最长,为 749.48 天;邮政业中小企业的平均存货周转天数最短,为 1.70 天。



在 2025 年前三季度，中国中小企业应付账款周转天数平均为 188.39 天，长于 2024 年的 05 天。其中，房屋建筑业中小企业的平均应付账款周转天数最长，为 762.33 天；机动车、产品和日用产品修理业中小企业的平均应付账款周转天数最短，为 7.36 天。



根据国家统计局出台的《统计上大中小微型企业划分办法（2017）》（国统字〔2017〕213号），以2024年企业的营业收入、资产总额、从业人数等指标数据为依据，筛选得到中国A股上市公司中的2550家大型企业，通过计算得出2025年前三季度的企业资金流基本状况。

第 6 页 共 46

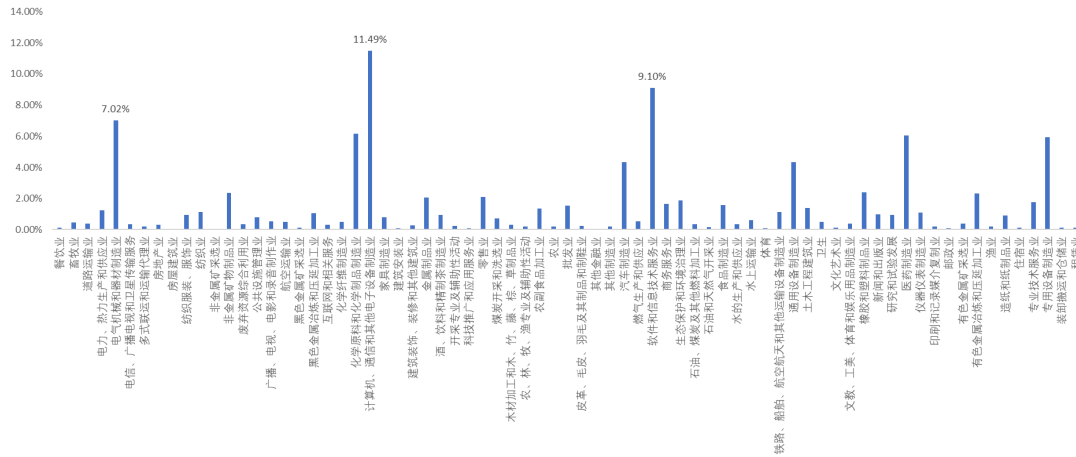


图 2-6 大型企业行业分布的基本情况（单位：%）

2.1 大型企业现金循环周期情况

在 2025 年前三季度，中国大型企业的现金循环周期平均为 91.94 天，短于 2024 年的 95.06 天，说明大型企业的现金状况有所改善。其中，酒、饮料和精制茶制造业大型企业的平均现金循环周期最长，为 425.12 天；房屋建筑业大型企业的平均现金循环周期最短，为-643.76 天。

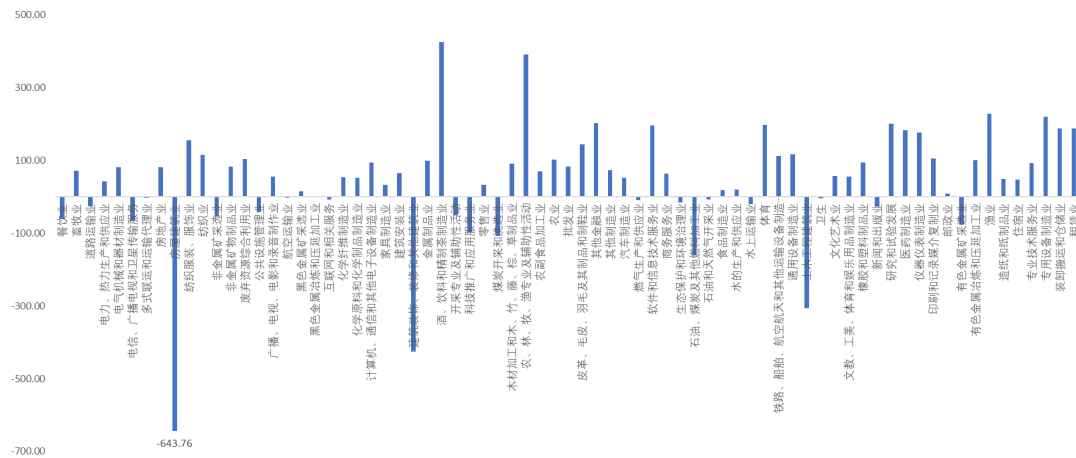


图 2-7 大型企业现金循环周期情况（单位：天）

2.2 大型企业应收账款周转周期情况

在 2025 年前三季度，中国大型企业应收账款周转天数平均为 123.49 天，长于 2024 年的 114.49 天。其中，科技推广和应用服务业大型企业的平均应收账款周转天数最长，为 381.98 天；石油、煤炭及其他燃料加工业大型企业的平均应收账款周转天数最短，为 13.41 天。

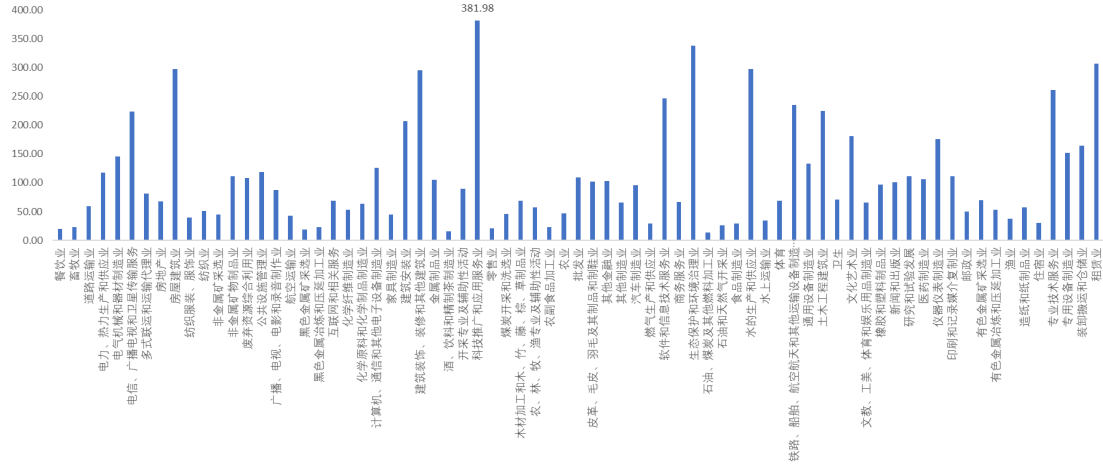


图 2-8 大型企业应收账款周转周期情况（单位：天）

2.3 大型企业存货周转周期情况

在 2025 年前三季度，中国大型企业存货周转天数平均为 135.38 天，长于 2024 年的 133.35 天。其中，酒、饮料和精制茶制造业大型企业的平均存货周转天数最长，为 558.54 天；多式联运和运输代理业的平均存货周转天数最短，为 4.32 天。

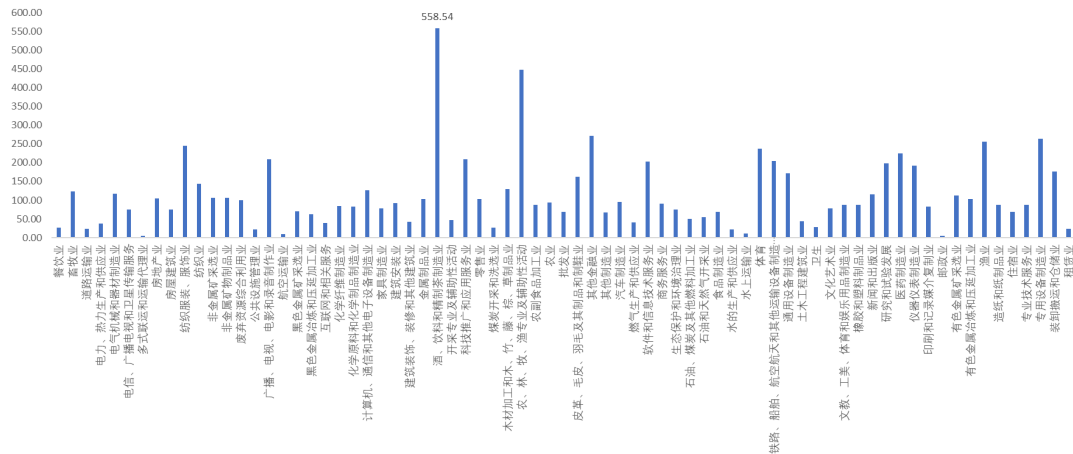
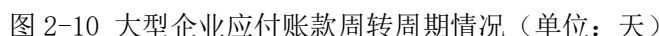


图 2-9 大型企业存货周转周期情况（单位：天）

2.4 大型企业应付账款周转周期情况

在 2025 年前三季度，中国大型企业应付账款周转天数平均为 166.94 天，长于 2024 年的 152.78 天。其中，房屋建筑业大型企业的平均应付账款周转天数最长，为 1016.27 天；农业大型企业的平均应付账款周转天数最短，为 39.15 天。



筛选得到 A 股上市公司中满足条件的 1031 家国有企业，2620 家民营企业，202 家外资企业，通过计算得出 2023-2025 年前三季度的企业资金流基本状况。

财务比率	国有企业	民营企业	外资企业
现金循环周期	57.57	123.79	98.81
存货周转天数	137.44	154.48	135.87
应收账款周转天数	116.46	139.61	99.86
应付账款周转天数	196.33	170.29	136.93

4. 国有企业资金流情况变化趋势

第 9 页 共 46



年至 2025 年国有企业应付账款周转天数呈逐年上升趋势，于 2025 年达到最高值 196.33 天。从存货周转天数来看，2023 年至 2025 年国有企业存货周转天数呈上升趋势，于 2025 年达到最高值 137.44 天。从应收账款周转天数来看，2023 年至 2025 年国有企业应收账款周转天数呈先升后降趋势，于 2024 年达到最高值 116.64 天。

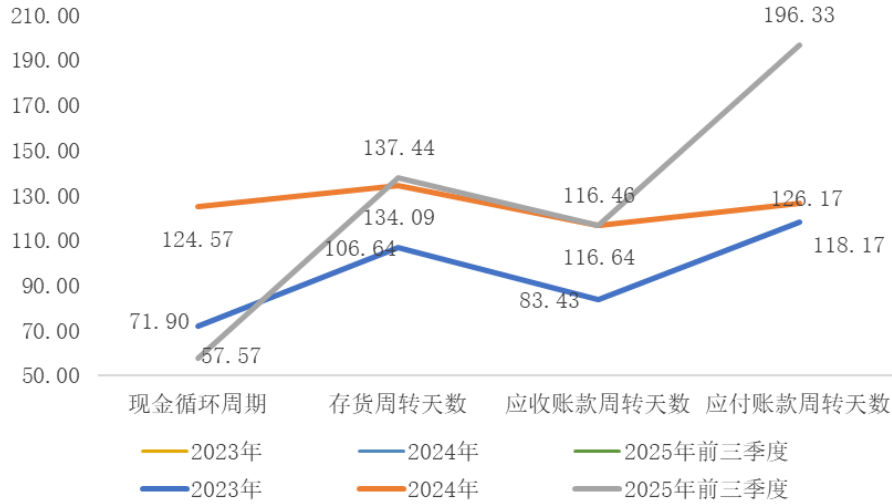


图 2-12 国有企业现金循环周期变化趋势（单位：天）

5. 民营企业资金流情况变化趋势

从现金循环周期来看，2023 年至 2025 年民营企业现金循环周期呈逐年下降趋势，于 2025 年达到最低值 123.79 天，说明民营企业的现金情况逐步改善。从应付账款周转天数来看，2023 年至 2025 年民营企业应付账款周转天数呈逐年上升趋势，于 2025 年达到最高值 170.29 天。从存货周转天数来看，2023 年至 2025 年民营企业存货周转天数呈先下降，再上升趋势，于 2024 年达到最低值 130.52 天。从应收账款周转天数来看，2023 年至 2025 年民营企业应收账款周转天数呈先下降后上升趋势，于 2025 年达到最高值 139.61 天。

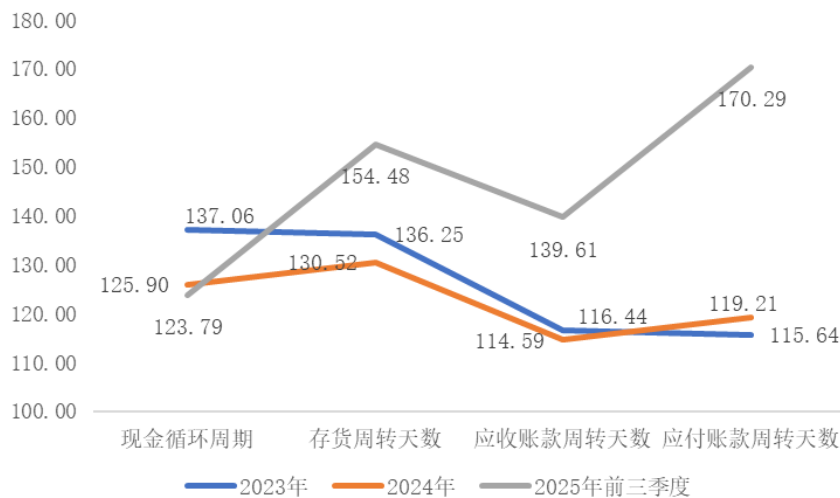


图 2-13 民营企业资金流情况变化趋势（单位：天）



6. 外资企业资金流情况变化趋势

从现金循环周期来看，2023 年至 2025 年外资企业现金循环周期呈逐年下降趋势，于 2025 年达到最低值 98.81 天，说明外资企业的现金情况逐步改善。从应付账款周转天数来看，2023 年至 2025 年外资企业应付账款周转天数呈逐年上升趋势，于 2025 年达到最高值 136.93 天。从存货周转天数来看，2023 年至 2025 年外资企业存货周转天数呈先下降，再上升趋势，于 2023 年达到最高值 140.10 天。从应收账款周转天数来看，2023 年至 2025 年外资企业应收账款周转天数呈先上升，后下降趋势，于 2024 年达到最高值 108.80 天。

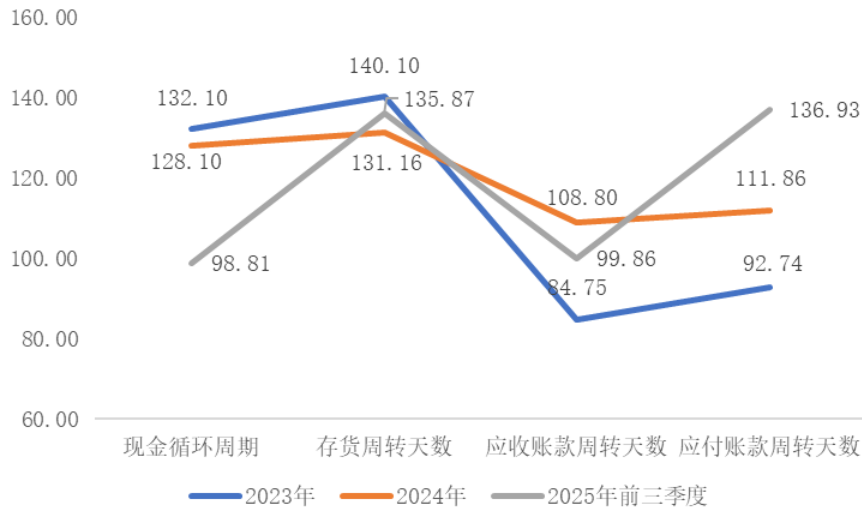


图 2-14 外资企业资金流情况变化趋势（单位：天）

三、供应链金融供给预期与诉求

1. 调研样本覆盖广泛，业务与行业分布呈现多元化特征

本次调研共涵盖 98 家企业和机构，系由中国人民大学中国供应链战略管理研究中心与万联网联合甄选出的代表性样本。如图 3-1 所示，受调研企业涵盖服务于中小企业的商业银行（28.57%）、非银金融机构（3.06%）和助贷机构（58.16%）。助贷机构包含 24.49%的金融科技服务商、13.27%的商业保理公司、11.22%的产业平台公司、8.16%的供应链管理服务公司和 1.02%的担保公司。综合来看，样本覆盖了供应链金融领域的主要参与主体，类型分布、业务分布、行业分布较为均衡。上述机构在缓解中小企业融资约束、优化信贷成本结构方面发挥关键作用。

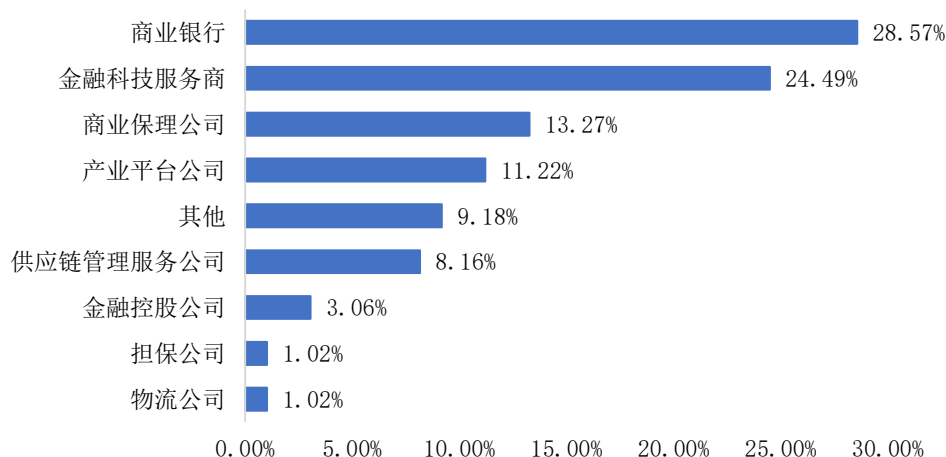


图 3-1 受调研企业类型

2025 年企业融资服务呈现显著差异化特征。从总体规模看，37.76%的受调研企业年度融资服务总额突破 200 亿元。受调研企业均存在面向中小企业的融资服务，其规模分布呈现明显两极分化，19.39%的企业提供超过 300 亿元的大额融资支持，而 48.98%的企业的融资规模则低于 1 亿元（图 3-2）。

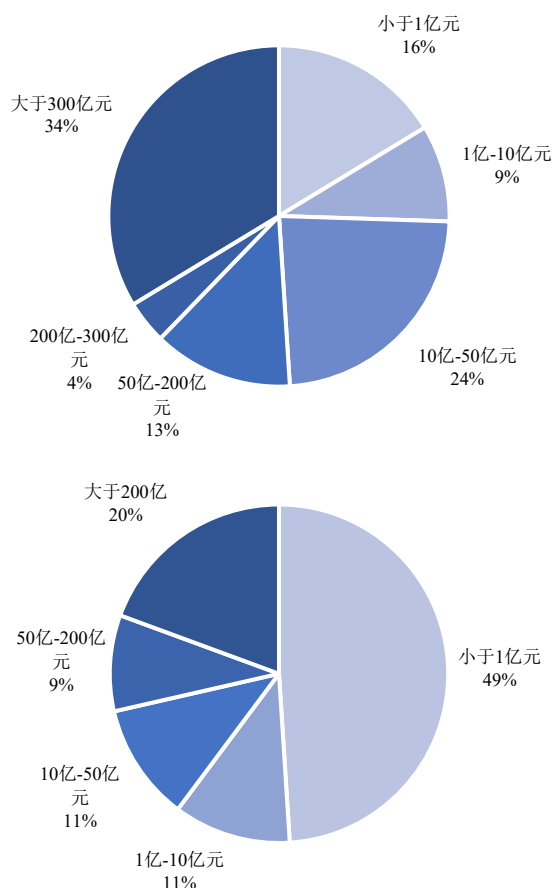


图 3-2 融资服务总额（左）和中小企业融资服务总额（右）

从服务企业数量来看，约 26.53%的受调研企业 2025 年服务企业数量超过 1 万家，约 16.32%服务企业超过 5 万家，约 12.24%服务企业超过 10 万家，中小企业服务数量呈类似分布（图 3-3）。



3)。

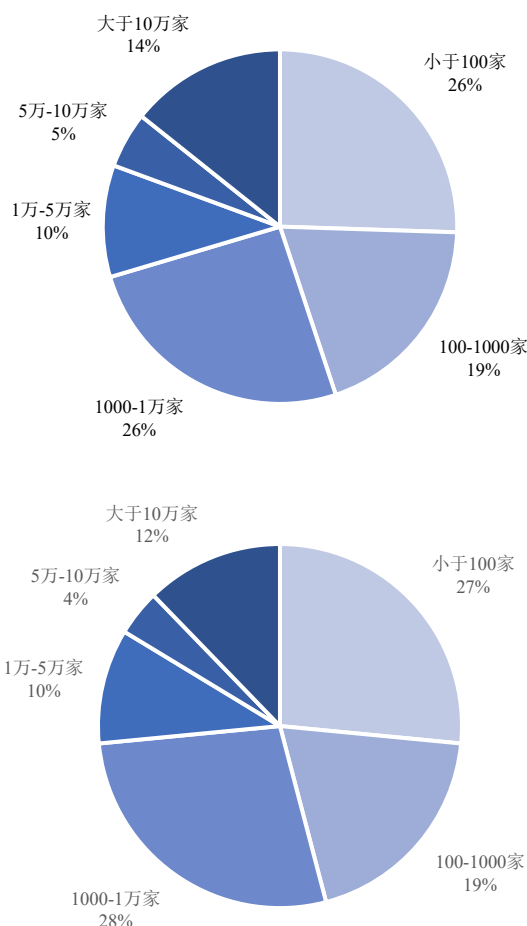


图 3-3 融资服务企业总数（左）和融资服务中小企业总数（右）

如图 3-4 所示，根据受调研企业目前以及预期对各行业提供融资服务的布局来看，即对各个行业的业务重要度的评分，此次受调研企业融资服务布局深度渗透国民经济全产业链，包括贸易/批发/零售/租赁业、生产/加工/制造业、交通/运输/物流/仓储业、能源/矿产/环保业、IT/通信/电子/互联网业、农/林/牧/渔业、房地产/建筑业、医疗/保健/卫生类服务业、商业服务业、酒店/旅游类服务业、政府/公共事业/非盈利机构、教育/工艺美术业、文化/传媒/娱乐/体育业等。

从行业分布来看，贸易/批发/零售、生产/加工/制造、交通/物流构成当前主要服务领域，医疗、保健、卫生类服务业、IT/通信/电子/互联网和农/林/牧/渔被较多企业视为具有发展潜力的方向，变化幅度较大。

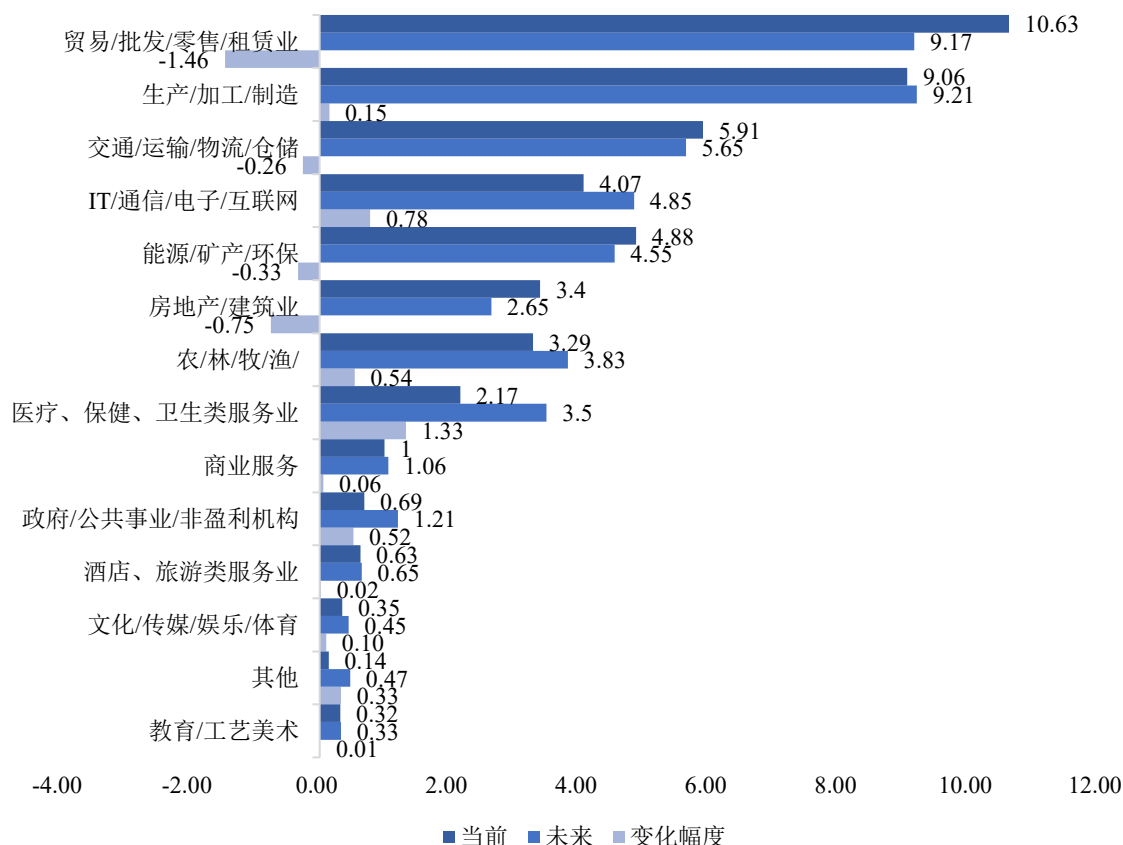


图 3-4 受调研企业目前与未来预期融资服务行业的布局评分（单位：分）

如图 3-5 所示，面向中小企业的供应链服务主要聚焦于采购、销售、物流、生产及信息数据等核心环节。这些环节是供应链运行中的关键节点，对保障企业运营效率具有重要作用。基于其业务重要性，上述环节的服务供给已获得金融机构的重点关注与持续投入

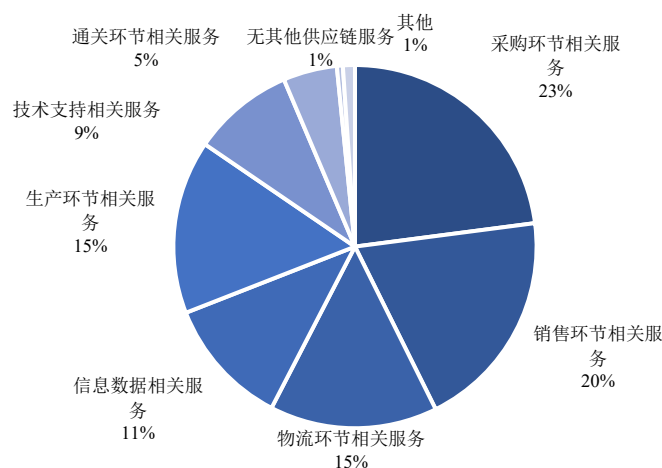


图 3-5 受调研企业提供的供应链服务比重（单位：%）

如图 3-6 所示，受调研企业认为其在融资服务领域的创新能力主要体现在定制化产品与服务、高适应性业务模式、金融科技应用等方面，更好的风险控制手段和全生命周期的服务也具有一定的创新之处。这一趋势表明，未来市场发展将呈现专业化、数字化、韧性和生态化



四大特征，金融机构的服务能力将朝着更加精准、智能、稳健和协同的方向持续演进。

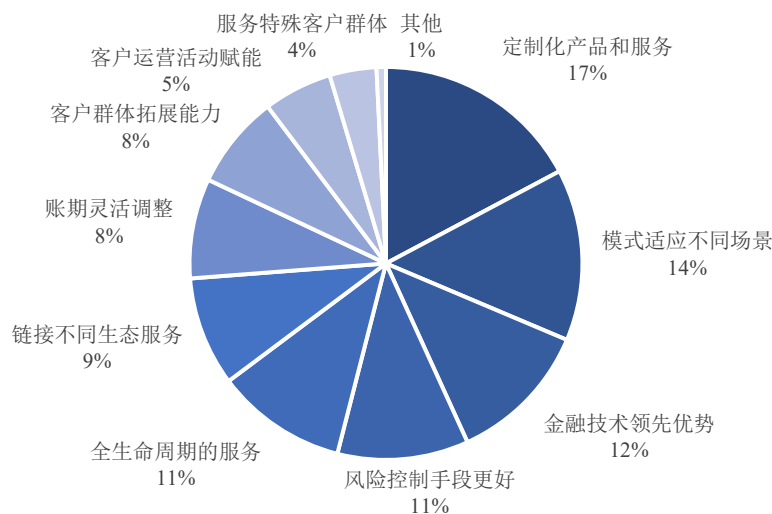


图 3-6 受调研企业所提供服务的创新之处（单位：%）

2. 中小企业融资规模持续扩张，融资利率整体呈下行趋势

如图 3-7 所示，商业银行、非银金融机构、助贷机构对未来中小企业融资业务规模的发展预期呈现出显著差异。具体而言，35.71%的银行、33.33%的助贷机构和 33.33%的非银金融机构将大概率部分扩张、小概率收缩；21.43%的商业银行、28.07%的助贷机构和 33.33%的非银金融机构预计将实现全面扩张。这些数据表明，商业银行和助贷机构对中小企业客户群体普遍持积极发展预期。与此同时，供应链金融的普惠覆盖面预计将持续提升，中小企业融资服务存在发展空间。

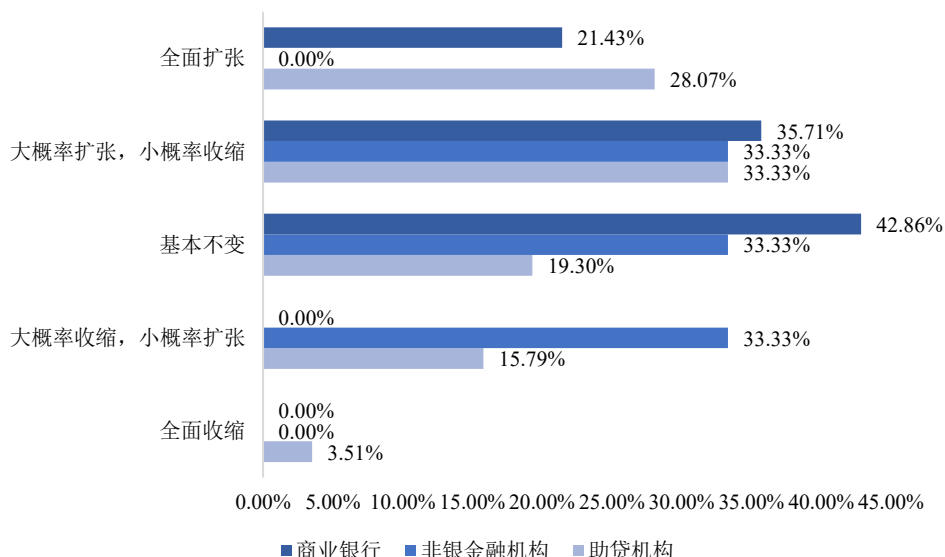


图 3-7 非银金融机构、银行、助贷机构助力中小企业融资规模预期一年变化

如图 3-8 所示，将商业银行、非银金融机构、助贷机构对未来中小企业融资利率预期进行对比，所有受调研对象均不会上浮融资利率。66.67%的非银金融机构和 57.14%的商业银行预计未来一年融资利率将大概率下调、小概率上浮，整体而言，供应链金融的成本面预期持续向



好，呈现出有利于中小企业融资成本降低的积极态势。

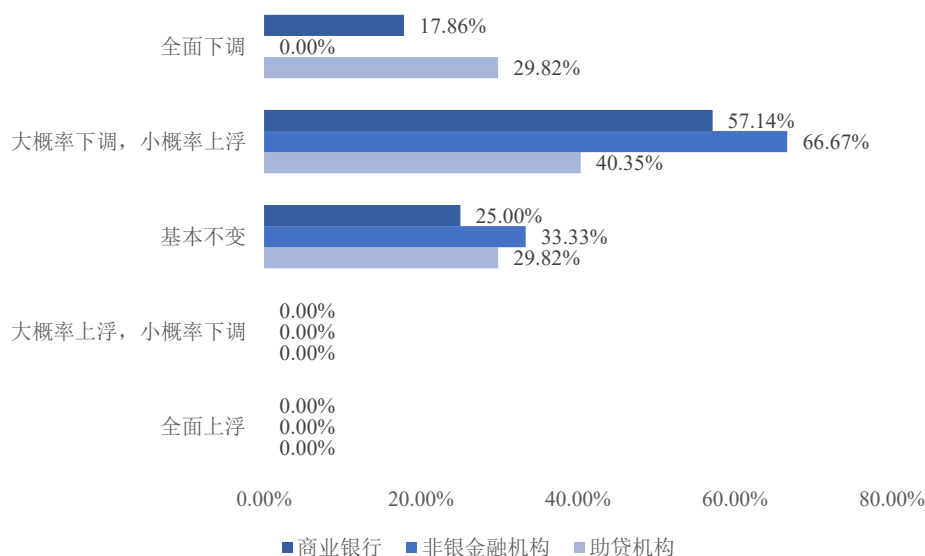


图 3-8 非银金融机构、银行、助贷机构助力中小企业融资利率预期一年变化

如图 3-9 所示，调研数据显示金融机构对中小企业融资违约率的预期基本保持不变。具体来看，53.57%的商业银行、100%的非银金融机构以及 71.93%的助贷机构预计中小企业融资违约率将保持稳定。然而，值得关注的是，仅个别受调研企业预期违约率将出现全面下降，同时仍有 28.57%的商业银行和 15.79%的助贷机构认为违约率存在大概率上升的可能。这表明金融机构在推进中小企业融资业务时更多地采取审慎的风险管理策略，在保持业务稳步扩张的同时，高度重视违约风险防控。

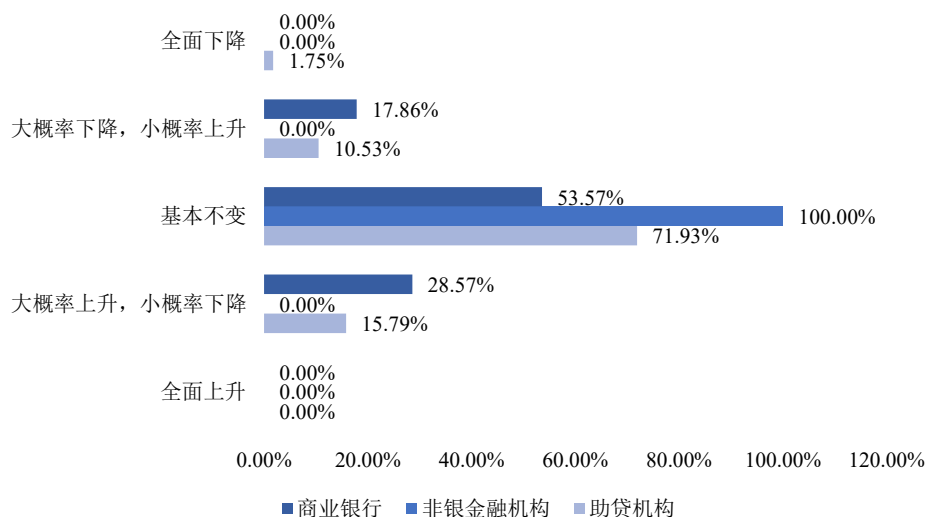


图 3-9 非银金融机构、银行、助贷机构助力中小企业融资违约情况预期一年变化

3. 融资企业还款能力评估聚焦资金回笼、交易稳定性与产业生态健康度

如图 3-10 所示，为了评估客户的还款能力，受调研企业会综合考虑一系列指标，涵盖供应链管理、营销、生产、产品、企业管理、与资方的信息共享程度以及政府资源等多个方面的



能力。根据受调研企业对这些指标的重要度评分及转换百分制排序结果，资金回笼能力、与核心企业的交易年限和稳定性、所处产业链供应链的生态健康性是最重要的三个指标。相比之下，对地方经济的贡献度、环境表现、社会表现、是否有当地政府支持、生产智能化程度等能力的排序较为靠后。资金回笼能力和与核心企业的交易年限和稳定性作为评估客户还款能力的硬性指标，成为受调研企业最为关注的方面，金融机构逐渐认识到产业链供应链的韧性、安全和信任对中小微企业的重要性。所处产业链供应链的生态健康性被纳入重点考量范围。政府关系、生产柔性能力、智能化生产、管理信息化等指标排名相对靠后。受调研企业对客户的环境、社会与治理（ESG）绩效关注度较低，但选择“不重要”的企业较少，体现出对中小企业还款指标的多维度衡量。

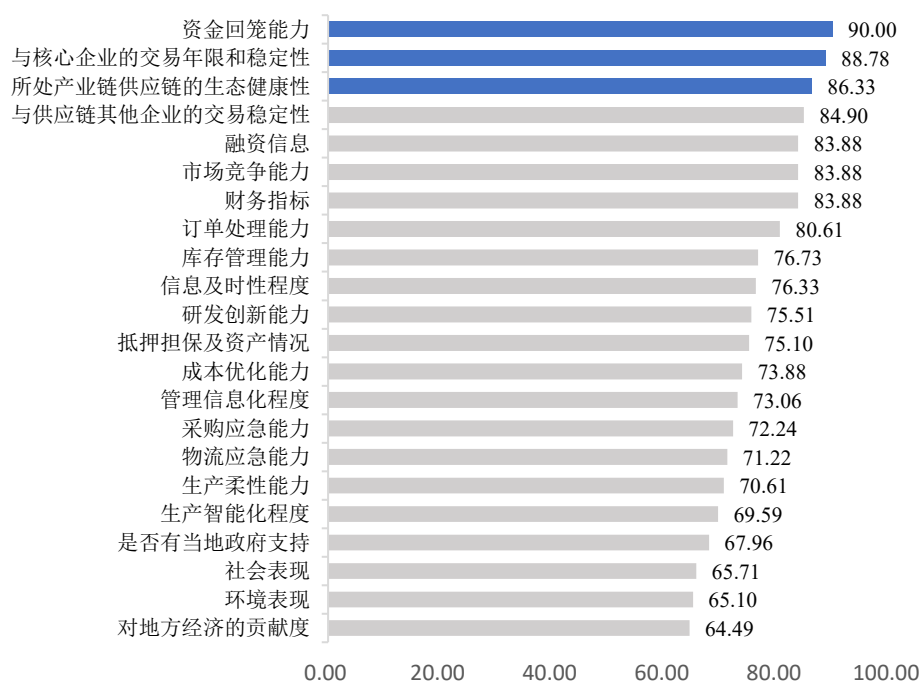


图 3-10 受调研企业对各还款能力指标的重要度评估得分

如图 3-11 所示，受调研企业对在过去三年经营遭遇困难且有延期、增信需求的客户的要求方面，71.43%的受调研企业要求其提供真实有效的供应链应急方案，62.24%的受调研企业要求其加强信息共享力度和及时性。相比之下，仅有 7.14%的受调研企业会要求增加利率。由此可见，融资企业的综合应变能力，即制定切实可行的应急方案是保证客户服务的重要基础，而加强信息共享能解决参与方之间的信息不对称问题。

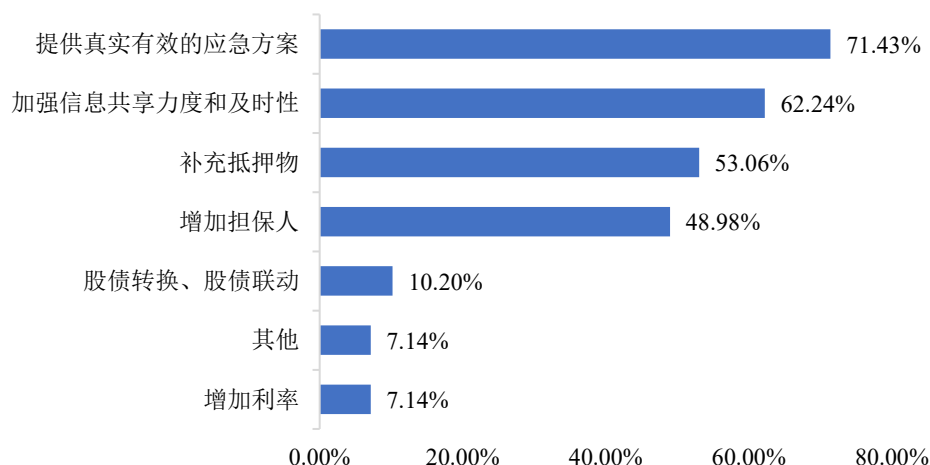


图 3-11 受调研企业对经营遭遇困难且有延期、增信需求的客户的要求

如图 3-12 所示，在对选择了加强信息共享力度和及时性的 61 家企业进行深入调研时发现，34.43% 的受调研企业能够获得供应链中的部分环节信息，31.15% 的受调研企业能够获得供应链中的多数环节信息，26.23% 的受调研企业只能获得供应链中的有限环节信息，6.56% 的受调研企业能够获得基本覆盖供应链所有环节信息，还有 1.64% 的受调研企业难以获得供应链中的任何环节信息。这一结果表明，中小企业的高度配合能够帮助金融机构有效掌握供应链全流程信息，加强信息共享，从而有助于金融机构更全面地评估中小企业的还款能力。

如图 3-13 所示，对于加强信息共享力度和及时性所获得信息的信息质量，有 53.33% 的受调研企业认为信息质量较好，可以比较及时、准确、完整地获取关键的供应链信息，有 40% 的受调研企业认为信息质量一般，可以获取关键的供应链信息，但数据时效性、准确性或完整性较差，有 6.67% 的受调研企业认为信息质量较差，难以获取库存、销售、在途状态、上下游伙伴等关键的供应链信息。与 2025 年《中国供应链金融生态调研报告》的调查结果相比，受调研企业的信息获取能力和信息质量均有所上升，这表明金融机构与中小企业信息共享的需求不断增加，以确保信息的广泛性、及时性和真实性。

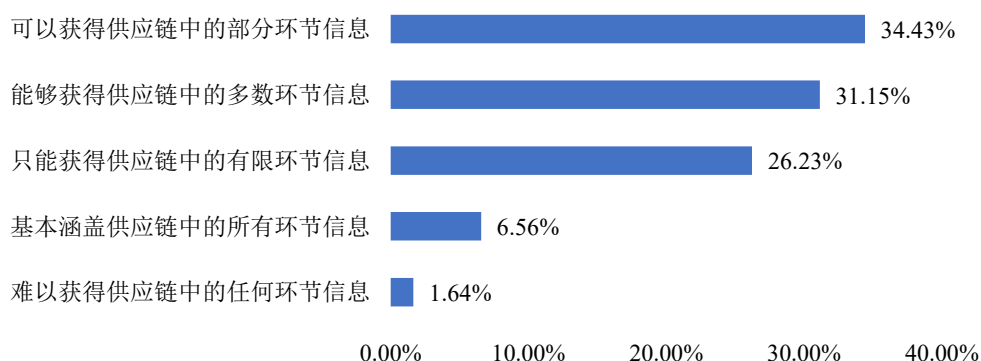


图 3-12 贵公司能够获得的信息环节现状（单位：%）

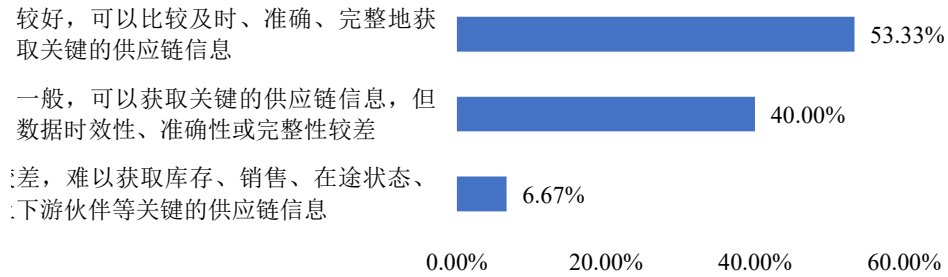


图 3-13 贵公司能够获得的信息质量现状（单位：%）

如图 3-14 和图 3-15 所示，对选择提供真实有效应急方案的 70 家企业重点分析其衡量应急方案有效性和真实性的方法。在衡量应急方案有效性方面，70%的受调研企业通过现金回流测算进行评估，52.86%的受调研企业通过财务指标现状进行评估，51.43%的受调研企业通过核心企业确权来进行评估。与 2025 年《中国供应链金融生态调研报告》的调查结果相比，通过财务指标现状进行评估的企业明显增加。在衡量应急方案真实性方面，77.14%的受调研企业通过现场调研进行评估，65.71%的受调研企业通过数据匹配进行评估，61.43%的受调研企业通过财务信息进行评估，而只有 18.57%的受调研企业通过监管审核衡量中小企业应急方案的真实性。

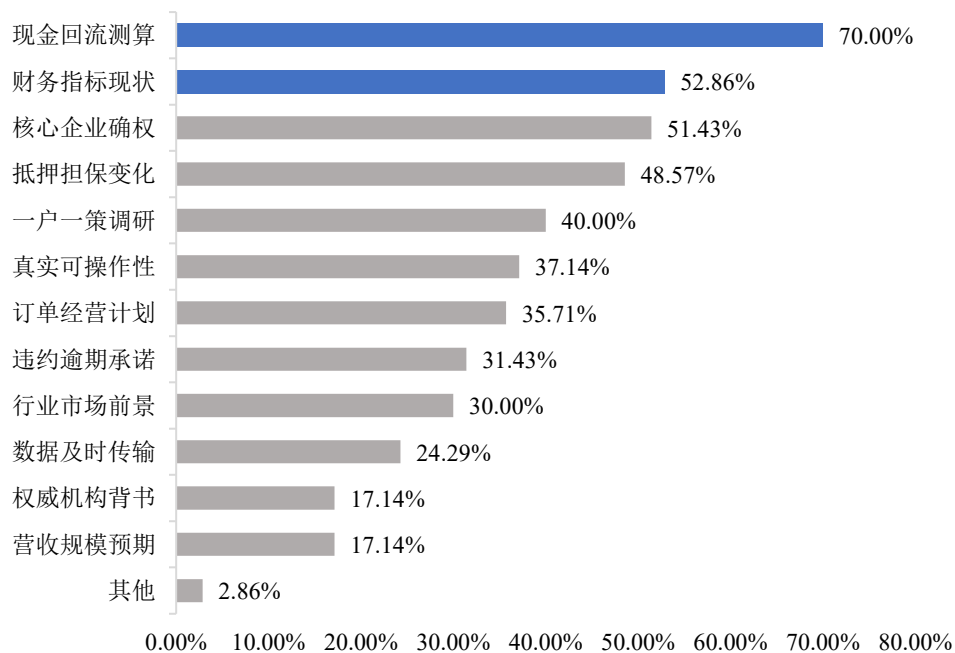


图 3-14 受调研企业衡量应急方案有效性的指标

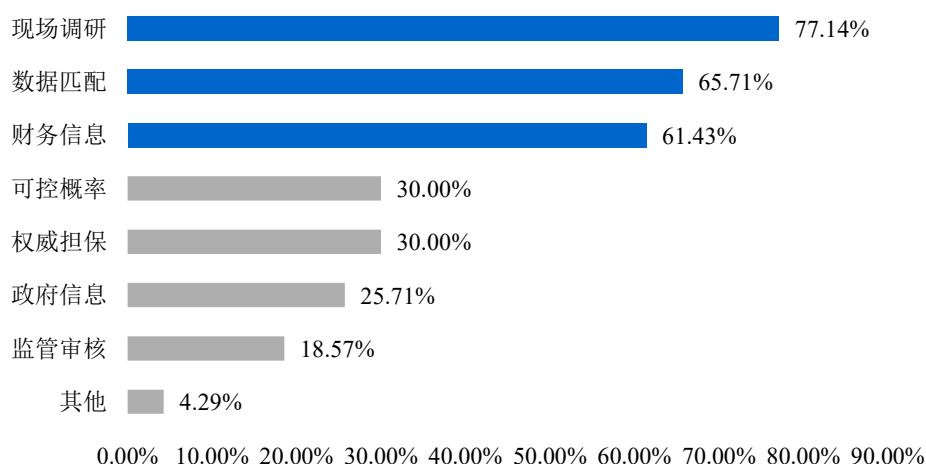


图 3-15 受调研企业应急方案真实性衡量的指标（单位：%）

如图 3-16 所示，阻碍金融机构向中小企业提供贷款或助贷服务的因素呈现多元化特征。其中，核心企业配合度不足成为最显著的障碍，具体表现为不愿确权、信息共享机制缺失等，该因素占比达 56.12%。其他主要障碍包括：没有技术或信息化能力支撑业务（20.41%）、产业链供应链“断链”（18.47%）、没有充足资金（15.31%）和人员（11.22%）、没有相关牌照或达不到监管要求（14.29%）。此外，当地政策制度营商环境出现问题（11.22%）也对金融服务供给形成制约。值得注意的是，与 2025 年《中国供应链金融生态调研报告》的结果相比，没有技术或信息化能力支撑业务的占比呈现上升趋势，凸显了金融科技的重要性，此外，强化产业链供应链安全性与韧性依然重要。在运营层面，金融机构还面临着异地尽调困难、评审人员专业能力局限、贷后管理体系不完善等挑战。

如图 3-17 所示，没有充足人员开展中小业务的企业中，有团队但产品无法设计出来（均占 45.45%）和没有专业人才团队支持（36.36%）是两大核心问题。这一现象反映出中小企业金融服务的高需求和高复杂性，其业务开展对团队创新能力和专业化人才队伍建设提出了更高要求。

如图 3-18 所示，没有充裕资金开展中小业务的企业主要面临三重挑战：金融机构资金门槛高（66.67%）、资金方风控流程复杂（53.33%）和其他渠道资金成本高（46.67%）。这些数据表明，当前中小企业融资存在成本高、风控难等问题，亟需通过机制创新与技术支持加以改善。

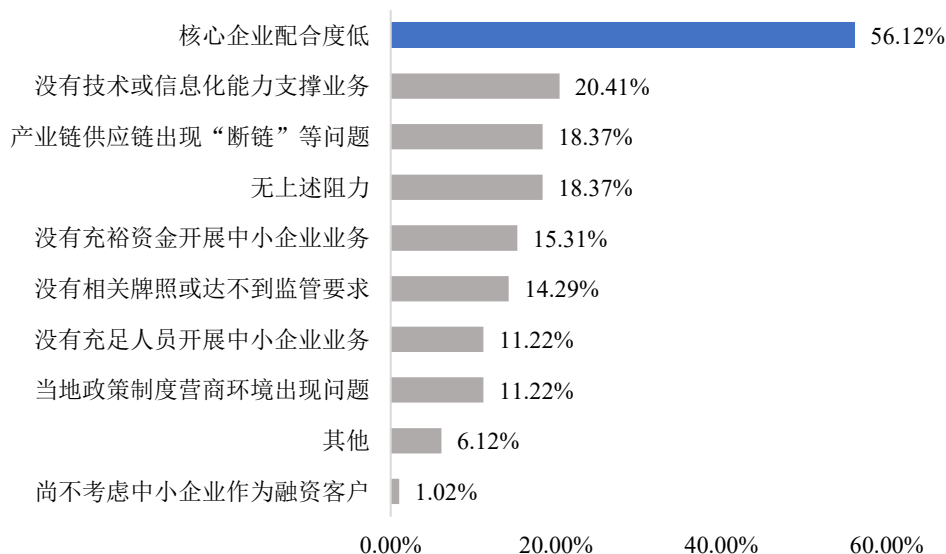


图 3-16 除客户不达要求外，受调研企业放贷存在的其他阻力

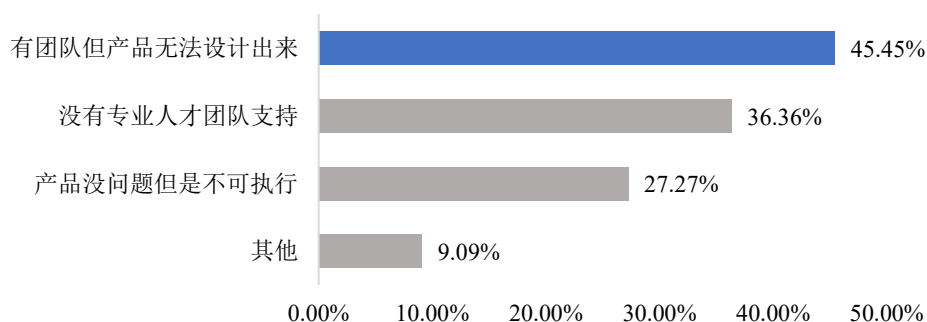


图 3-17 没有充足人员开展中小业务的原因

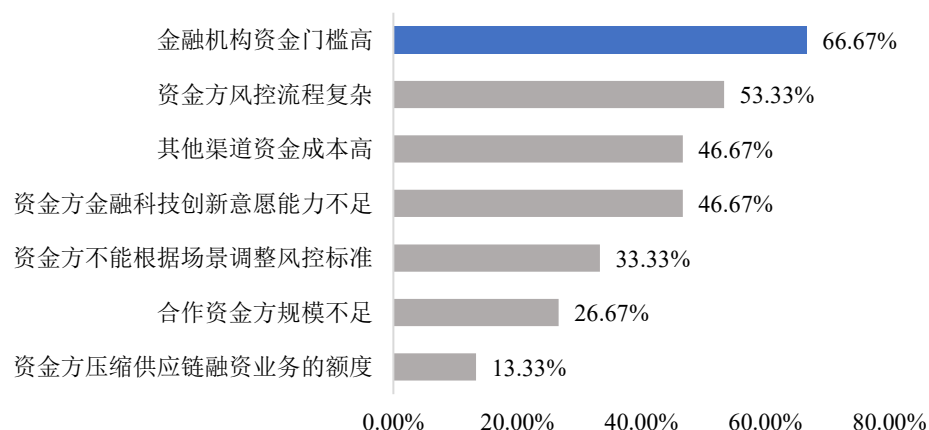


图 3-18 没有充裕资金开展中小业务的原因



4. 数据共享与信息质量提升，助力金融机构优化还款能力评估

如图 3-19 所示，当年，保理类（7.78）、存货/仓单质押类（5.79）是受调研企业的重点业务。从预期未来业务变化情况来看，固定资产抵押类、第三方担保类、存货/仓单质押类、贸易代理类、保理类、信用贷类和信用拆分流转等产品呈现负向变动，供应链票据相关、保险+融资类和信用证类业务未来预期显著提升，反映出金融机构对市场需求演变的响应。

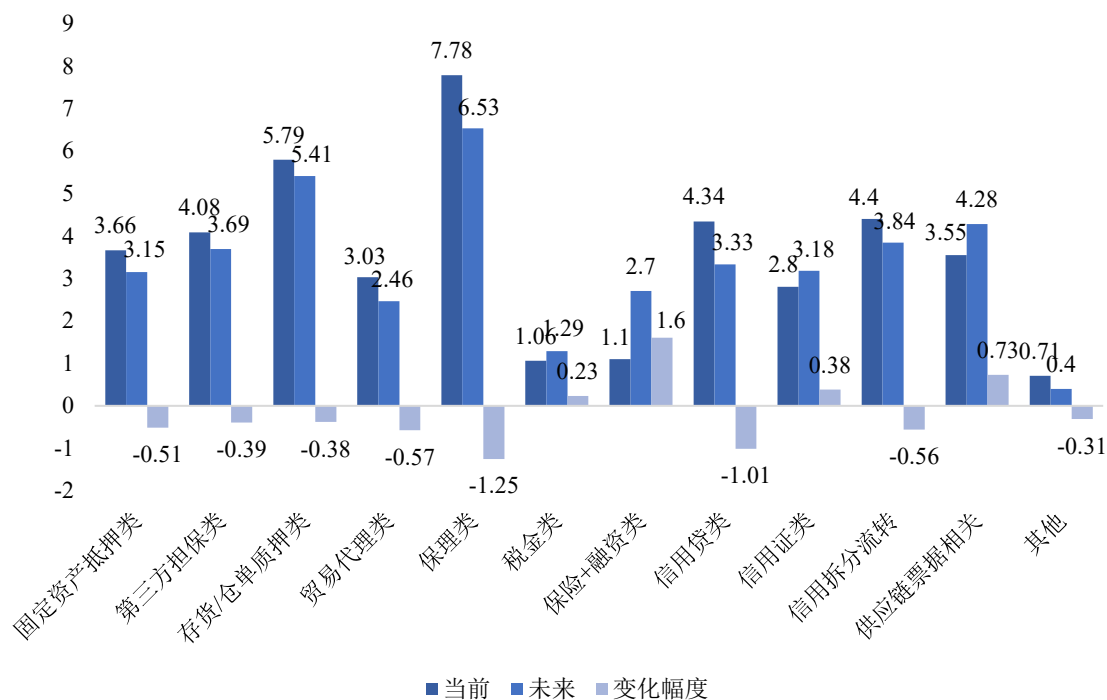


图 3-19 受调研企业对目前和预期业务的重要度评估（单位：分）

如图 3-20 所示，受调研企业对基于订单的全周期融资（79.59%）、普惠型供应链数据信用贷（77.55%）和供应链票据（62.25%）三种融资产品看好程度较高，绿色金融（61.22%）、跨境供应链金融产品（61.22%）和下游客户融资（60.2%）也受到了受调研企业的欢迎。到货保理、专精特新融资产品、信用拆分流转和仓单融资，超过半数的企业认可其前景。相比之下，大额的供应链数据信用贷、支农融资产品和动态折扣业务获得的看好程度较低，分别为 44.9%、44.9% 和 37.76%。

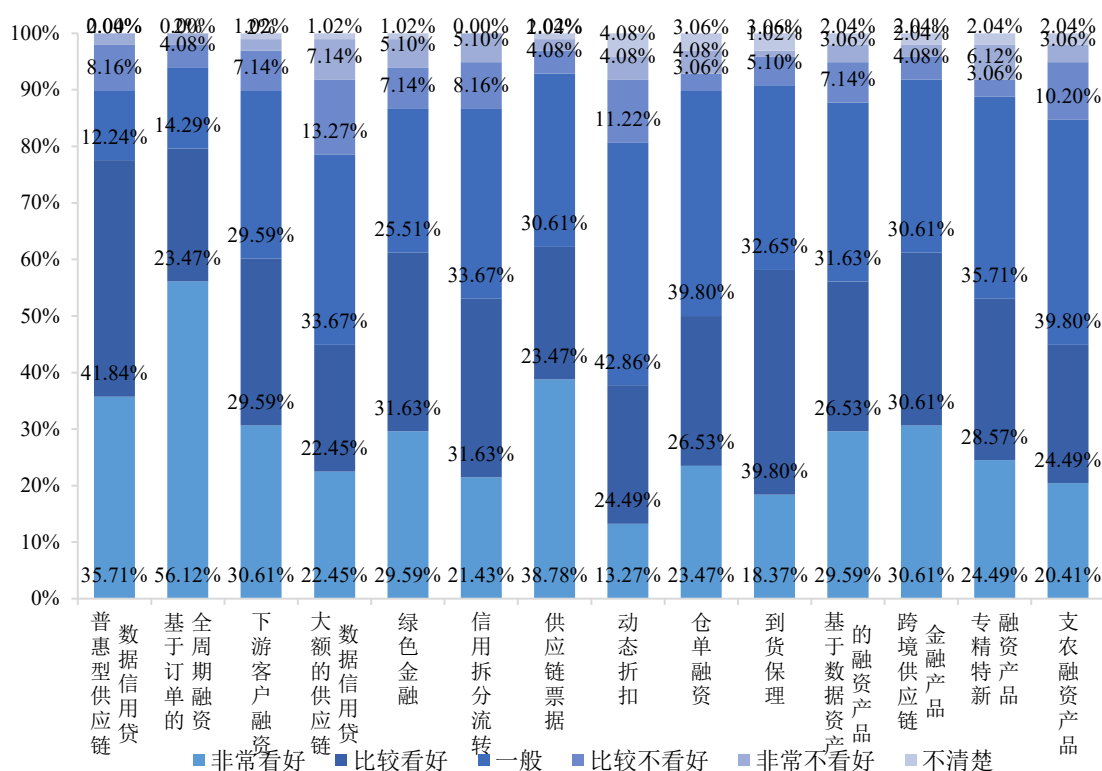


图 3-20 融资产品服务发展前景调研情况

在对跨境供应链金融的进一步调研中发现，当前企业开展跨境或国际供应链金融业务的比例约为三成，多数企业尚未涉足该领域。在已开展跨境业务的企业中，绝大多数同时支持进口型和出口型客户，仅有少数企业专注于单一贸易方向。从产品布局来看，跨境保理及应收账款融资、国际订单或发票融资是应用最广泛的服务形式；跨境反向保理及海外供应商融资也有半数企业采用，而国际存货融资的普及度相对较低。在机构合作方面，中信保是受访企业最主要的战略合作伙伴；与海外金融机构建立合作关系的企业接近半数，而与国际保理商联合会及其他国际保险机构的合作则相对有限。关于业务挑战，境外交易信用风险与信息验证难题被最多企业视为主要障碍，跨境流程操作复杂、地缘政治与贸易环境不确定性、跨境监管合规与法律冲突、汇率波动与资金成本风险等因素也受到普遍关注，反映出跨境供应链金融在信用环境、操作流程、外部环境及合规要求等方面面临多重压力。技术互操作性与平台对接问题、跨境数字平台融资的可行性也是部分企业关注的挑战。

5. 金融科技应用成效显著，信息共享与真实性验证仍是关键挑战

通过对融资服务手段的采纳情况和实际效果进行调研，结果显示：（1）相关手段的采纳率由高至低依次是：传统征信和现场尽调（91.84%）、综合性金融科技平台（86.74%）、电子票据和电子单证（84.7%）、人工智能（78.57%）、区块链（76.54%）、云计算（73.47%）和物联网（66.33%）；（2）传统模式仍具有较高的采纳率和认可度，“采用了且作用大”的比例最高；（3）人工智能、云计算、物联网和区块链的应用效果较好，体现了金融科技对供应链金融的促进作用。

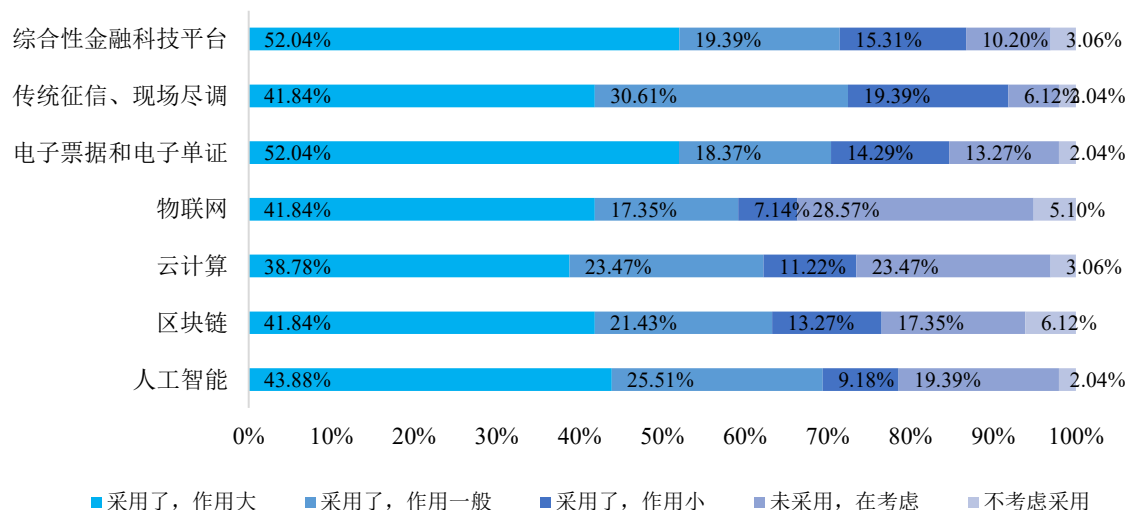


图 3-21 相关手段在中小企业融资中的采纳情况与实际效果

如图 3-22 和 3-23 所示，对于金融科技的应用和发展，场景复杂度高（79.59%）、数据互联性（64.29%）、隐私保护问题（52.04%）被认为是金融科技应用的三大挑战。分别有 70.83%、62.5%和 41.67%的受调研企业认为商业模式转型、标准体系建设和监管技术框架是金融科技提高中小企业融资效率的主要渠道。

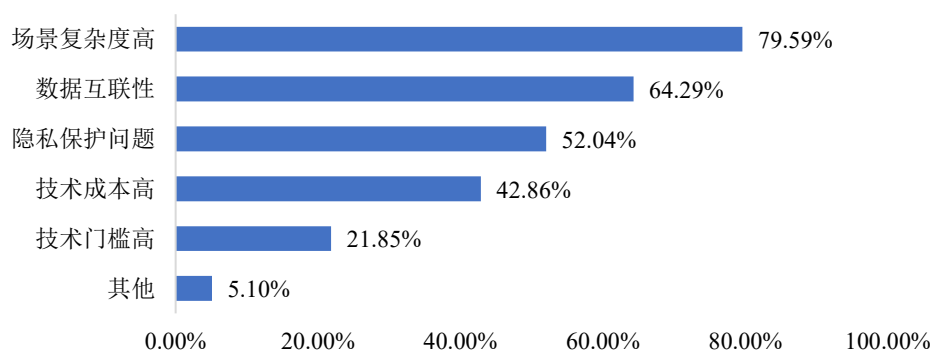


图 3-22 金融科技应用主要挑战

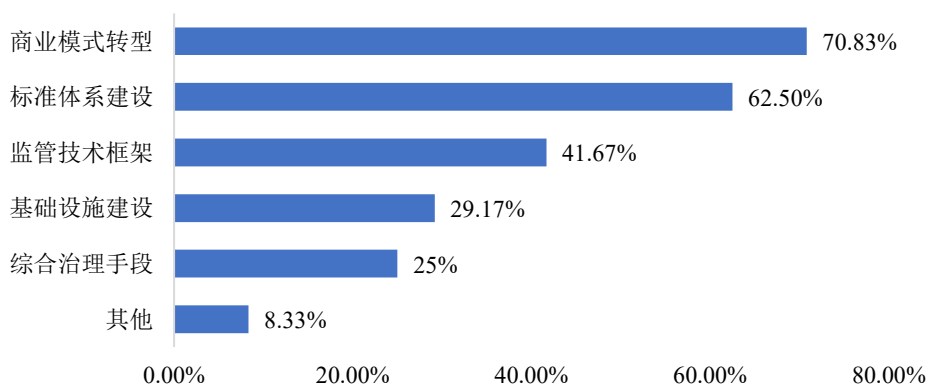


图 3-23 金融科技应用提高中小企业融资业务效率的渠道

如图 3-24 所示，受调研企业对多个供应链金融的发展趋势进行了可行性和重要性方面的评估。在可行性方面，受调研企业认为数字技术赋能（76.53%）、产业互联网（66.33%）和数



字信用（60.2%）是当前最为可行的三种途径。相较而言，20.41%的企业对低碳供应链的可行性持悲观态度，认为其“可行性小”。在重要性方面，数字技术赋能（20.41%）和产业互联网（20.41%）是受调研企业较为重视的两个方面，这反映出企业更加支持对数字化技术、数字信用和产业互联网的应用。对低碳供应链的重视程度一般，政府和行业应加大对数字化技术、数字信用和产业互联网的支持力度，并持续探索低碳供应链的可行路径。

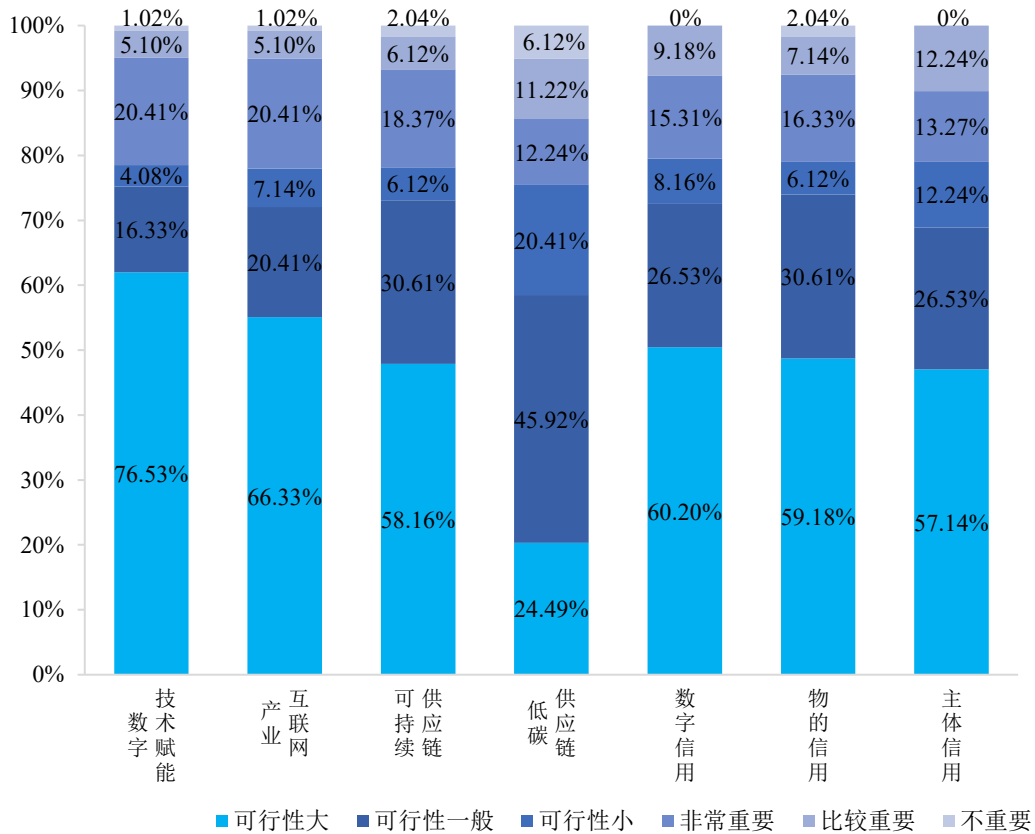


图 3-24 多种供应链金融途径的可行性和重要性

6. 政策支持初显成效，数据共享与金融协同机制尚待深化

制度环境与政策供给是影响企业长期战略布局及供应链金融实施效果的关键变量。优化相关制度设计、完善政策支持体系，对于构建具备韧性的供应链架构、提升中小企业金融服务可得性、进而推动经济高质量发展具有重要现实意义。

如图 3-25 所示，受调研企业认为政府在促进当地“专精特新”企业融资（51.02%）、促进当地中小企业普惠融资（47.96%）两方面的力度较大，上述指标在一定程度上折射出当前政策资源的配置重心，既着力缓解中小企业融资约束，亦通过结构性政策工具引导“专精特新”企业成长，进而为区域产业结构优化与产业升级提供支撑。

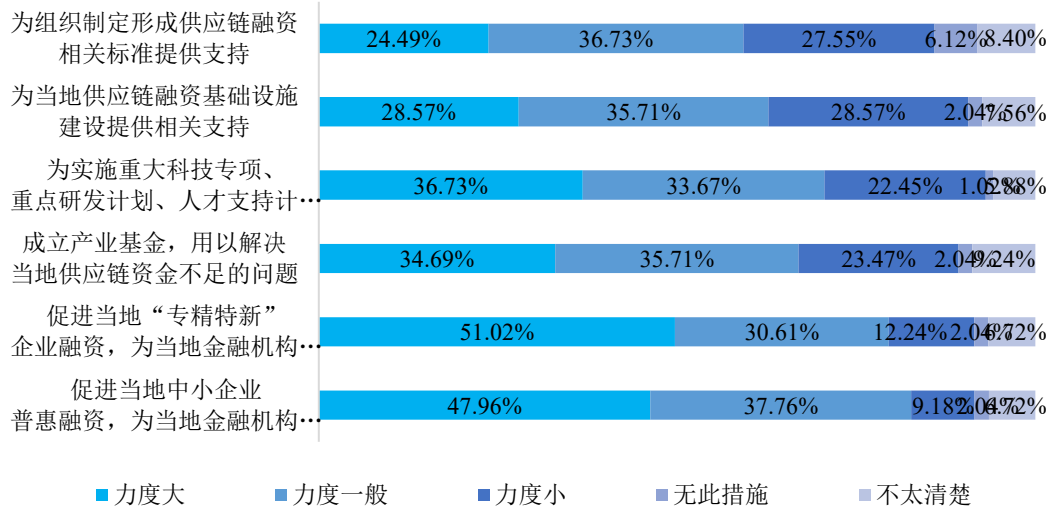


图 3-25 过去三年，当地政府各项作为的力度

如图 3-26 所示，分别有 30.61%和 24.49%的企业表示政府经常或偶尔组织公司深入了解当地产业链状况，分别有 31.63%和 27.55%的企业表示政府经常或偶尔组织公司与当地企业举行多方会议。上述数据表明，地方政府在强化产业链认知、搭建政企沟通平台、推动产业协同发展方面持续发挥作用，体现出其在优化区域产业生态、促进资源整合方面的政策导向。

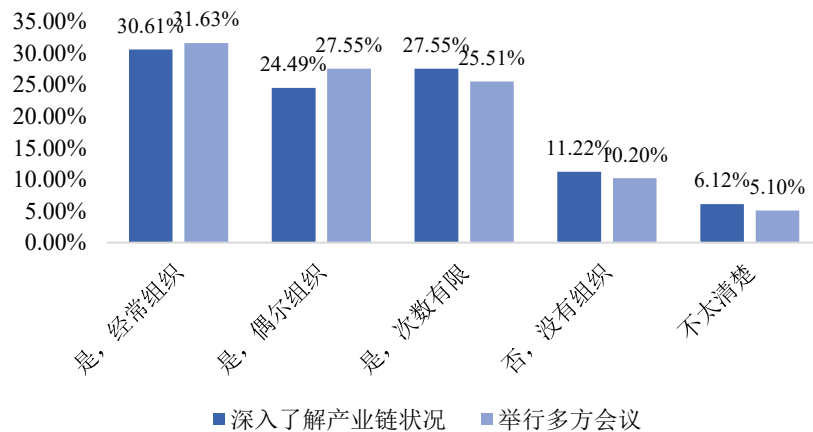


图 3-26 过去三年，当地政府是否组织公司了解产业链与举办多方会议情况

如图 3-27 所示，有 13.27%的企业认为当地政府出台了正式制度但没有形成产业平台，有 10.2%的企业认为当地形成了共享数据的产业平台，有 15.31%的企业认为存在共享数据的行为，但没有正式制度。近 20%的企业反映存在数据共享行为但缺乏制度和平台支持，这一现象表明，当前的数据共享实践更多依赖企业自发行为，尚未形成系统化、标准化的运行机制，数据共享的整体生态仍处于探索阶段。数据共享作为推动企业数字化转型的关键环节，其制度建设和平台覆盖仍有较大提升空间。建议政府进一步优化政策设计，完善数据共享基础设施，同时加强与企业的双向沟通，推动数据共享从零散实践向规模化、制度化方向发展。

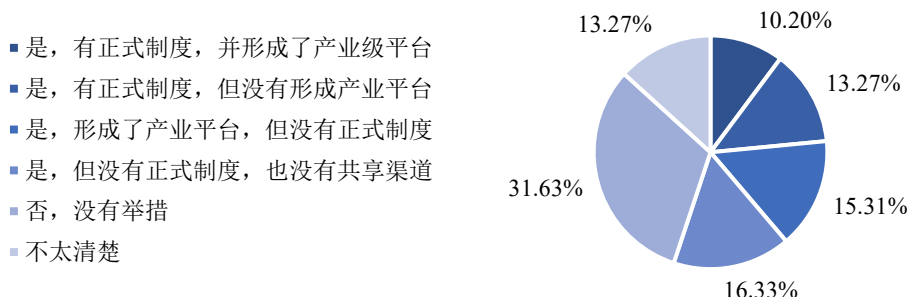


图 3-27 过去三年，当地政府是否促使公司与当地龙头企业共享数据

如图 3-28 所示，仅有 12.24% 的企业认为当地政府大规模推动金融与助贷机构形成合作关系，21.43% 的企业认为规模一般，50% 的企业认为政府并未采取过推动金融与助贷机构形成合作关系的行动或他们并不知情。上述结果表明，当前金融与助贷机构之间合作的推进力度和覆盖面仍相对有限，未来需进一步强化政策引导、完善合作机制、加强宣传推广，以促进金融资源的有效配置，更好服务于中小企业的融资需求。

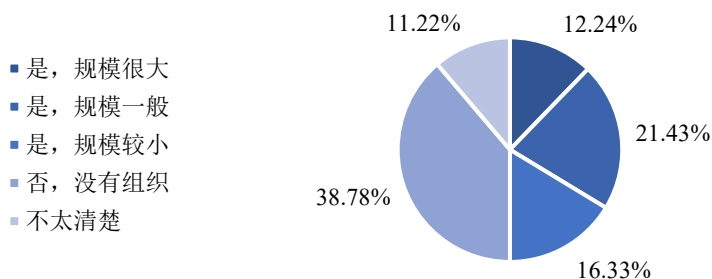


图 3-28 过去三年，当地政府是否组织公司与当地其他金融机构形成资金联盟

如图 3-29 所示，政府发布的贴息政策、风险补偿政策、流动性增加政策、风险容忍度调整政策以及允许在线开户尽调政策在促进公司在面对突发状况时恢复融资业务方面发挥着重要作用，多数企业认为这些融资政策“作用很大”或“作用较大”，尤其认可贴息政策（60.20%）、风险补偿政策（59.18%）和允许在线开户尽调政策（58.16%）的有效性。

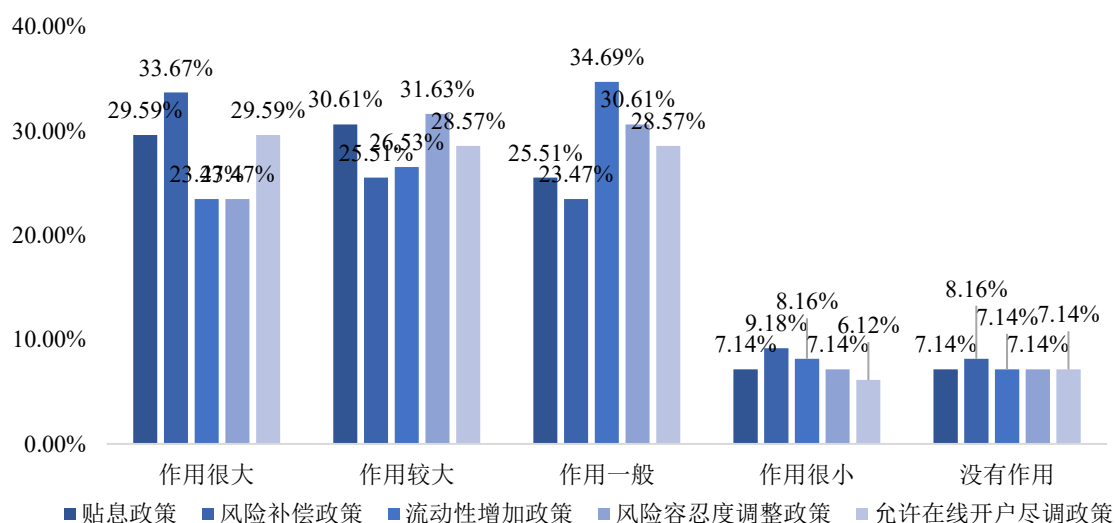




图 3-29 过去三年，相关政策是否促进公司面对突发状况时融资业务的恢复

如图 3-30 所示，受调研企业评价了以下国家级基础设施对公司业务的作用，动产与权利登记平台（75.51%）、票交所（62.24%）和公共产融平台（29.59%）被认为是作用很大的三类基础设施，而工业互联网标识解析体系和期货交易所则被认为作用一般或不大。

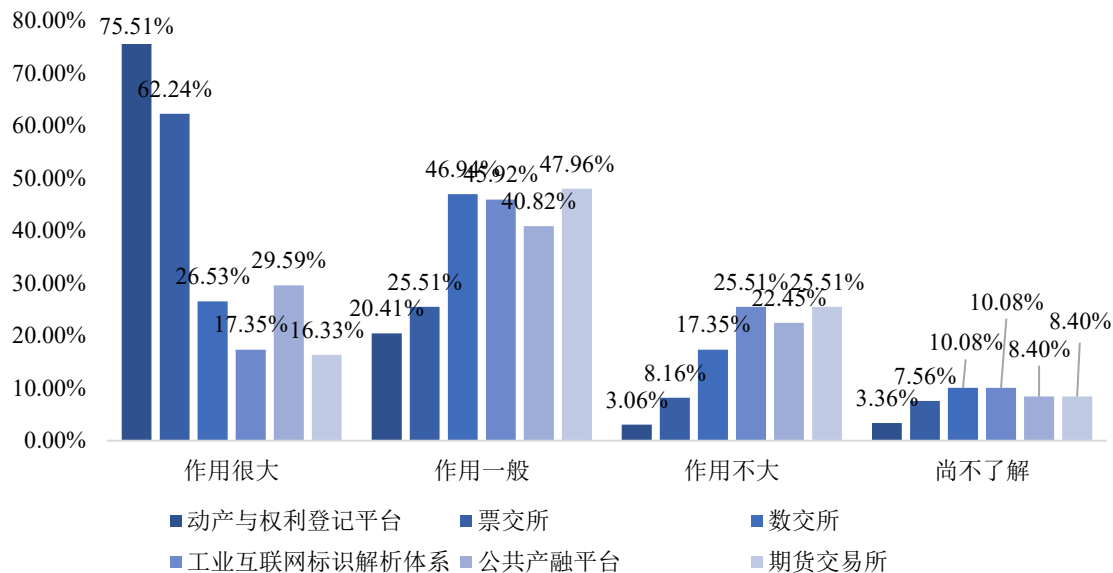


图 3-30 国家级公共基础设施对公司业务的作用

如图 3-31 所示，由数据统计结果可以看出，受调研企业更加关注相关标准制定建设、公共数据开放平台建设、围绕产业集群的产业互联网平台建设、政府在龙头企业配合敦促和财政资金直接支持等方面的政策鼓励。企业在寻求高质量发展的过程中，对外部制度环境的依赖程度正在上升。政府在制定相关政策时，需进一步聚焦这些关键领域，加强政策供给的精准性和有效性，优化支持措施的落地机制，以回应企业在实践中的真实需求，推动产业整体竞争力的提升。

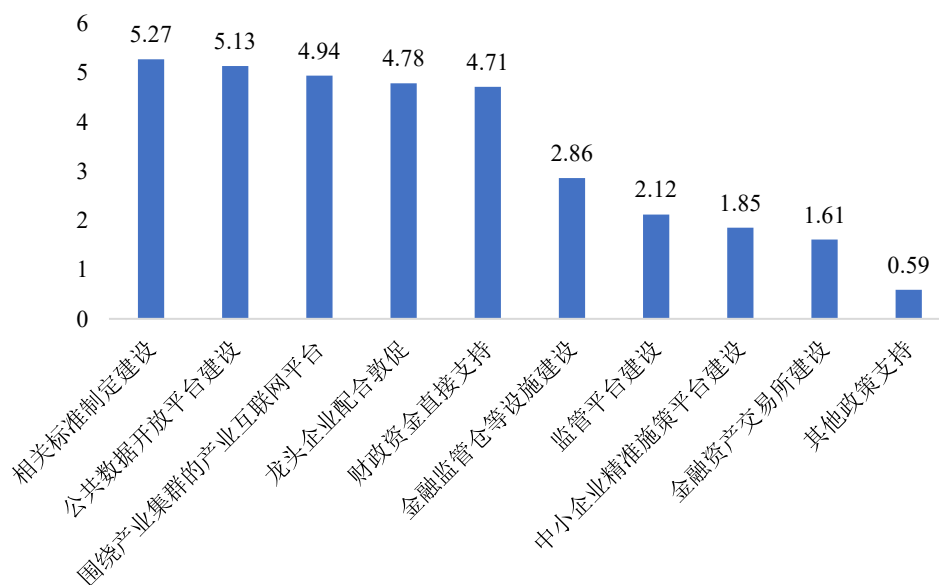


图 3-31 受调研企业未来希望获得政府的政策支持（单位：分）



四、企业供应链发展状况

1. 调研企业涵盖国有、民营及外资等多种企业类型，行业与业务分布合理

本次调研总共有 159 家企业参与。其中，57.22%为国有及国有控股企业，37.11%为民营企业，2.52%为外商独资企业，1.89%为中外合资或合作企业，1.26%为其他类型的企业。调研企业分布的行业以商业服务（43.40%）和贸易/批发/零售/租赁业（34.59%）为主，此外还包括 IT、交通、制造、能源、农业、医疗等多个行业。

业务方面，调研企业 2025—2026 年的主营产品品类基本保持一致，覆盖面较广，呈现出大宗工业品与供应链服务并重，同时向多行业延伸的特征，具体包括：（1）工业领域：钢材/螺纹钢、铁矿砂、钢铁炉料、有色金属、金属板材、化工品、电缆等；（2）农业与食品领域：粮油米面、农产品、饲料、活牛、冷冻食品等；（3）制造业与消费品领域：汽车及零部件、纺织原料（如棉花、纱线、聚酯纤维）、纸张、塑料粒、橡胶等；（4）能源与资源领域：煤炭、成品油、天然气、新能源相关产品等；（5）科技与服务领域：集成电路、电子信息、生物医药与器械、物流仓储、售后服务、培训、平台化解决方案、融资租赁、保理等。约四分之一的企业横跨多个行业，约三成企业明确涉及“服务/解决方案/物流/金融”等业务，呈现着跨领域经营、商品经营与服务提供并行的发展趋势。

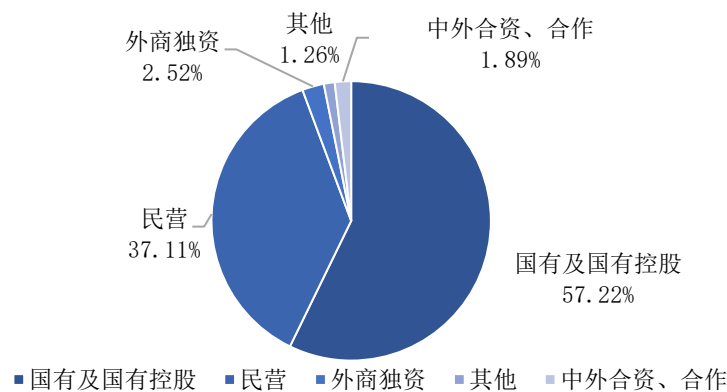


图 4-1 调研企业类型

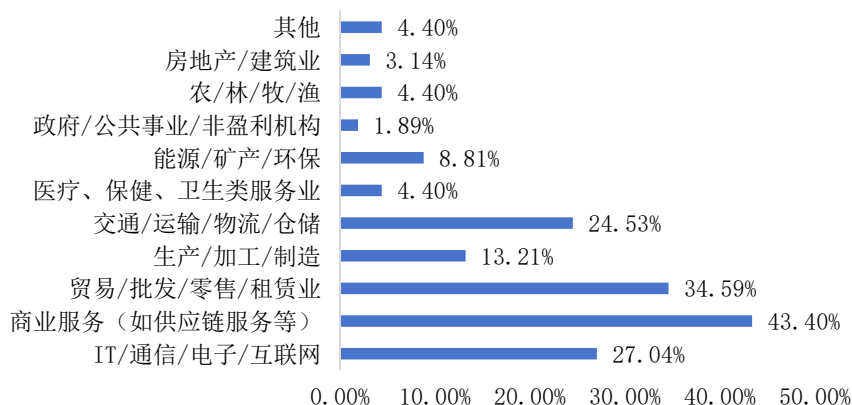


图 4-2 调研企业行业分布



2. 供应链战略地位显著上升，制造/链主更强调组织化协同，服务与科技型企业更强调数智化赋能，商业模式不断迭代

企业供应链的地位正从“业务职能”走向“战略核心”。在供应链管理或服务方面，38.99%的调研企业曾入选省级或国家级供应链创新与应用试点、示范或骨干企业，具有研究的典型性和代表性。战略重视程度上，67.92%的企业将供应链视为核心战略之一，86.16%将其视为战略组成部分，表明供应链已成为多数企业的关键竞争要素。

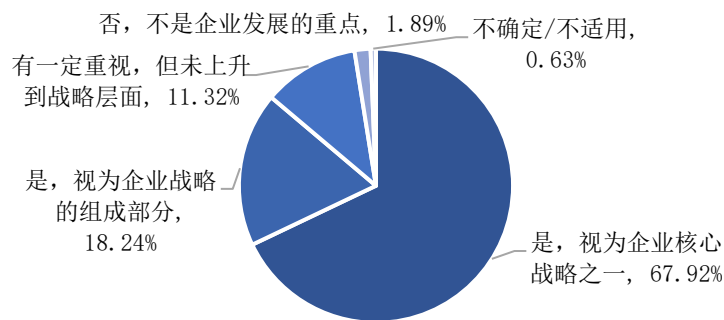


图 4-3 调研企业对供应链的战略重视程度

对于生产制造型企业/链主企业（样本占比 18.87%），有 40%的企业建立了专门的供应链管理部门，有 36.67%的企业采取统一框架加分散职能的形式。有 73.33%的生产型企业正协助合作伙伴共同推动供应链管理，方式包括信息协同、协助合作伙伴优化生产流程、建设供应链服务平台、向合作伙伴提供培训等。其中，生产型企业建设的供应链服务平台主要用户群体包括客户（64.71%）、供应商（88.24%）、内部员工（88.24%）和物流合作伙伴（70.59%），功能基本涵盖订单管理、采购管理、物流管理以及数据分析与决策支持，部分平台还提供库存管理、风险预警和供应商绩效评估等多元功能。

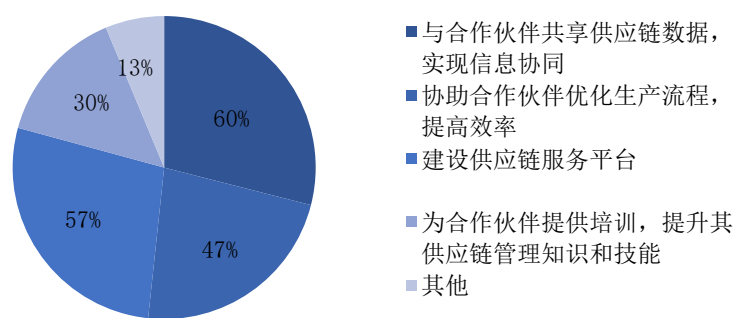


图 4-4 调研企业与合作伙伴协同的方式

对于供应链服务与科技公司（样本占比 81.13%），分别有 86.05%和 75.19%的企业将“聚焦主责主业，往上下游深耕创新”和“推动数字化智能化升级，革新发展模式”置于优先发展序列。与此同时，规范化治理（62.79%）、客户授信与风险管理（58.14%）、人才培养（56.59%）与现金流改善（55.81%）同样是企业关注的重点，表明企业经营压力集中在行业标准缺失、人才与资金紧张以及风险管理三重约束中。

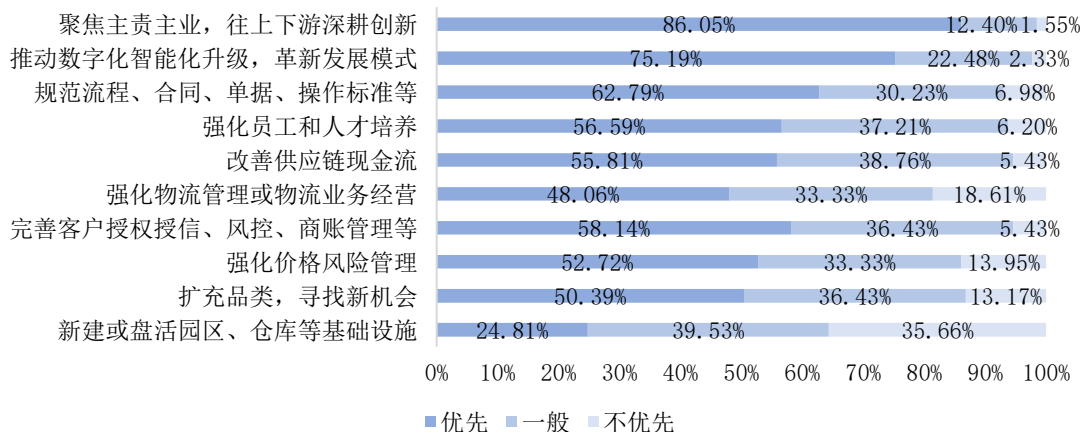


图 4-5 调研企业发展方向优先级

在未来商业模式变动上，企业呈现着“弱化资金驱动、强化服务/金融/平台驱动”的结构转变。预计在 2026 年，简单贸易这一基础商业模式的应用将呈现下滑趋势（41.09%—31.78%），集采/统销、物流服务和进出口贸易代理三大传统模式有所增长，占比预计达到 55.81%、62.79% 和 48.84%。新兴模式中，供应链管理服务、供应链金融和产业互联网分别获得 65.12%、70.54% 和 55.81% 的占比，表明市场对整合资源、流程优化以及缓解资金压力的供应链配套服务需求迫切。同时，企业正拥抱数字化转型机遇，逐步从传统贸易模式向附加值更高的综合服务模式转变。此外，相比 2025 年的 30.23% 和 29.46%，进出口贸易和出海服务两大模式在 2026 年的采用率预计达到 48.84% 和 49.61%，增长趋势显著，反映出在全球化背景下，企业积极拓展国际市场、参与全球供应链协作的战略布局。

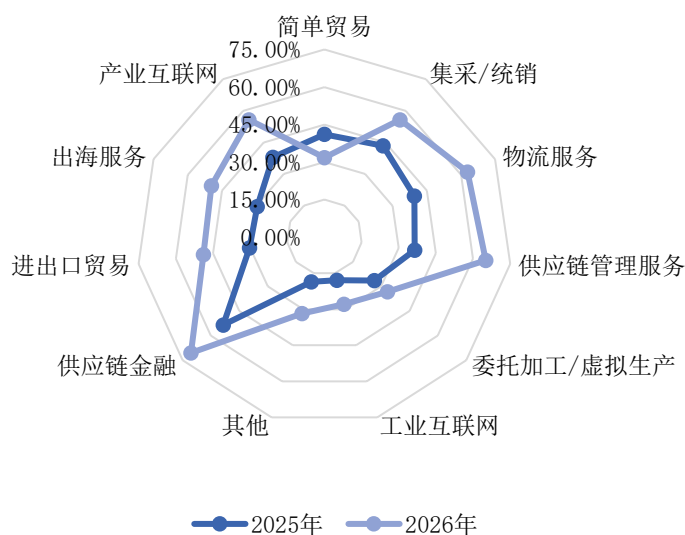


图 4-6 调研企业 25—26 年商业模式变动情况



3. 企业供应链中大数据与平台生态技术更易形成业务价值，AI 与区块链仍受 ROI 量化与标准不确定性约束；高层管理者、政府、金融机构支持力度较大，行业协会和学术机构需进一步发挥作用

对主要数智技术采纳情况及实际效果的调查显示：（1）相关技术采纳率呈现梯度分层结构：大数据技术（77.99%）与平台生态技术（76.73%）领跑，移动技术（71.70%）与社会交互技术（71.70%）紧随其后，云计算技术（68.55%）、智能化技术（67.30%）以及物联网技术（66.67%）组成第二梯队，区块链技术（48.43%）则相对滞后。（2）在使用成效上，调研企业认为大数据技术（51.57%）与平台生态技术（49.06%）应用成效最为显著，反映数据能力与平台化协同已成为企业供应链数智化中最易形成感知价值的重要抓手；相较之下，社会交互技术（40.25%）的作用一般或较小，显著落后于其他技术，这在一定程度上表明该类技术更可能停留在沟通与协作等工具层面，难以直接赋能业务流程或具体场景，导致在供应链绩效增量中的价值相对受限。（3）智能化、云计算及物联网等新兴技术逐步普及：分别有 43.40%、41.51%以及 42.14%的调研企业认为以人工智能和机器学习为代表的智能化技术、云计算以及物联网等前沿科技手段对企业发展产生重要作用，表明新兴技术的普及正在推动企业供应链的数智化转型进程，为持续地效率提升和价值创造奠定重要基础。（4）区块链技术的应用不及预期：38.99%及 12.58%的调研企业对区块链的应用持观望或否定态度，背后原因可能是这类技术更依赖跨主体协同流程与标准，并具备潜在合规风险，投入产出的量化计算也较为困难；但值得一提的是，相对少量应用区块链技术的调研企业中有一半以上认为其发挥了较大作用，提示着技术本身仍存在重要价值，企业需要在票据、确权、溯源等特定场景打造可控制的应用闭环，在场景、机制、标准三要素齐全的前提下合理应用区块链技术。

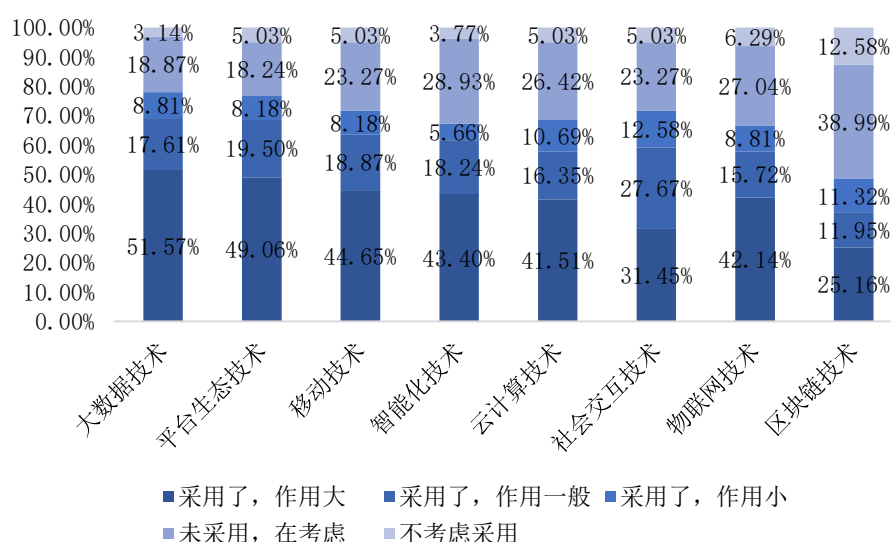


图 4-7 调研企业数智技术采纳情况及实际效果

在采用大数据技术的调研企业中，分别有 68.55%、65.41%、54.72%和 50%的企业认为技术限制、数据安全和信息不对称问题是在供应链中应用大数据技术的主要挑战。此外，数据质量不高、行业标准不完善、缺乏专业人才和数字化战略不明晰也受到部分企业的关注。

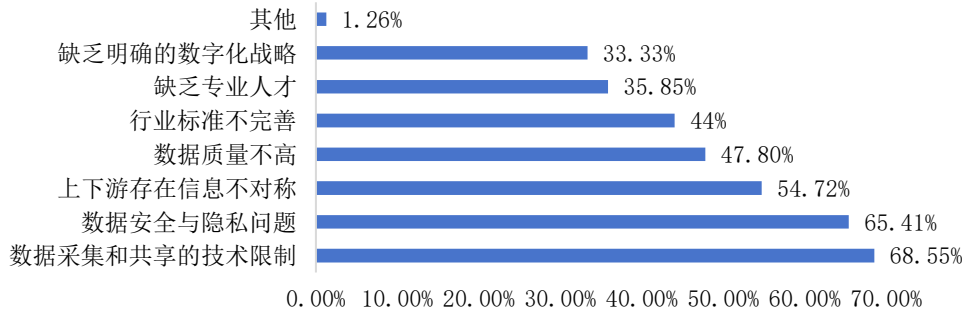


图 4-8 大数据技术应用挑战

在采用智能化技术的调研企业中,用于决策支持(如市场数据分析、智能风控、合同审核、自动化报告等)及客户交互(如智能客服、聊天机器人、语音助手等)的企业较多,分别占比 73.83%和 64.49%,其次是市场营销(如个性化推荐、客户分析、广告投放等)和生产应用(如物流管理、智慧品控、智能分类等),分别占比 48.60%和 45.79%。

此外,有 51.40%的调研企业认为实施周期长且流程复杂是人工智能与供应链结合的主要挑战,表明在链条长、主体多的供应链场景中,人工智能的落地仅依靠单点引入并不足够,涉及数据接口打造、流程再造、系统集成、跨部门协同与持续运行等系统性问题。与此相呼应,49.53%的企业指出难以量化投资回报,42.99%的企业认为缺乏统一行业标准同样构成约束。为此,企业亟须以使用频次高且可量化核算的场景优先切入(如需求预测、库存优化、异常预警、合同与对账审核等),建立初步评估机制,并通过模块化架构与分阶段验收降低一次性集成的风险,从而在控制落地复杂度的同时逐步发挥人工智能的价值。同时,缺乏技术支持和专业知识(46.73%)也是重要的约束条件,企业同样需要厘清需求,在企业内部加强人才引进与专项培训,同时企业外部可搜寻专业的技术供应商或咨询公司,以推动人工智能与供应链的结合。

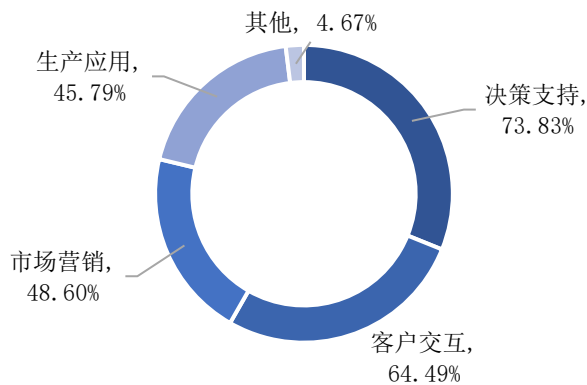


图 4-9 智能化技术应用场景

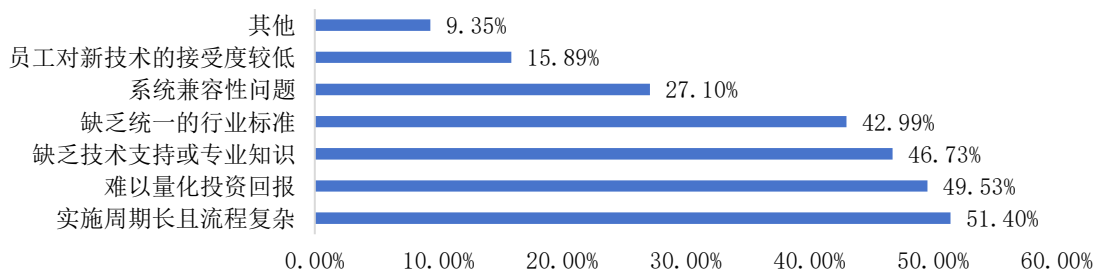




图 4-10 人工智能技术应用挑战

受益于去中心化、不可篡改性、可追溯性等突出优势，区块链技术在供应链中的应用主要集中在票据管理/电子债权凭证、商品溯源和司法存证领域，分别占比 68.83%、57.14%和 42.86%。此外，有少部分企业将其应用于数据资产确权以及碳数据上链等场景。

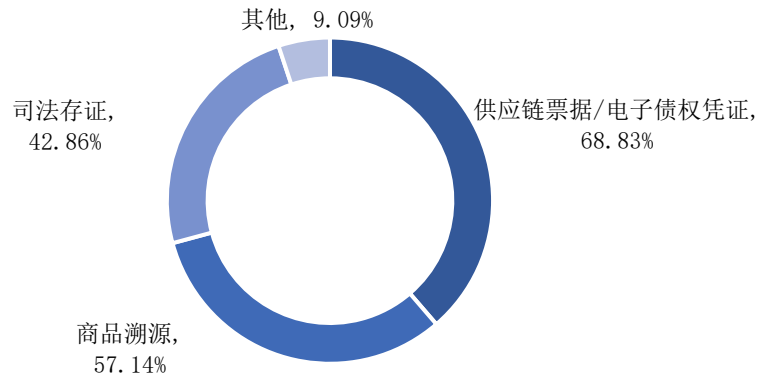


图 4-11 区块链技术应用场景

在物联网技术的应用上，仓储管理和运输监控是物联网与供应链结合的主要领域，分别占比 85.85%和 71.70%。此外还有生产过程监控（46.23%）和智能化客户服务（42.45%）。物联网技术提供的实时监控和数据采集能力有助于驱动企业通过数据分析优化供应链运营。

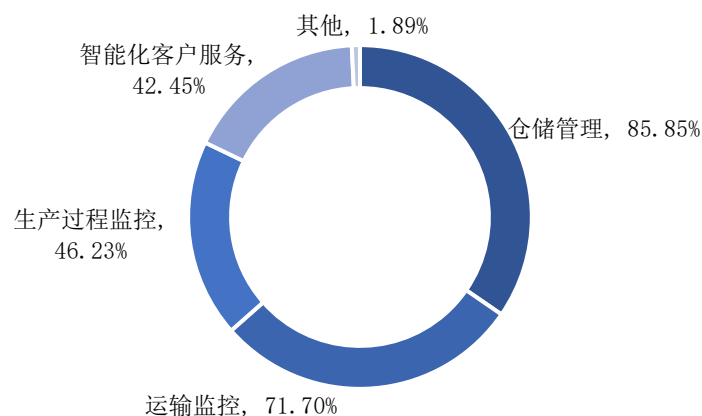


图 4-12 物联网技术应用场景

调研企业广泛建设了供应链数字平台或系统，涵盖了仓储、物流、风控、采购、生产、销售等供应链的诸多重要环节。企业资源规划系统（ERP）、供应链管理系统（SCM）和仓储管理系统（WMS）的建设比例最高，分别达到 65.57%、63.93%和 61.48%。运输管理系统（TMS）和客户关系管理系统（CRM）也有较高的建设比例，分别达到 55.74%和 54.92%。有 47.54%的企业建设了供应商关系管理系统（SRM）和风险控制系统（RMS）。此外，有少部分企业打造了供应链金融系统、数字资产管理系统、计划管理系统、远程开单系统等专门系统。

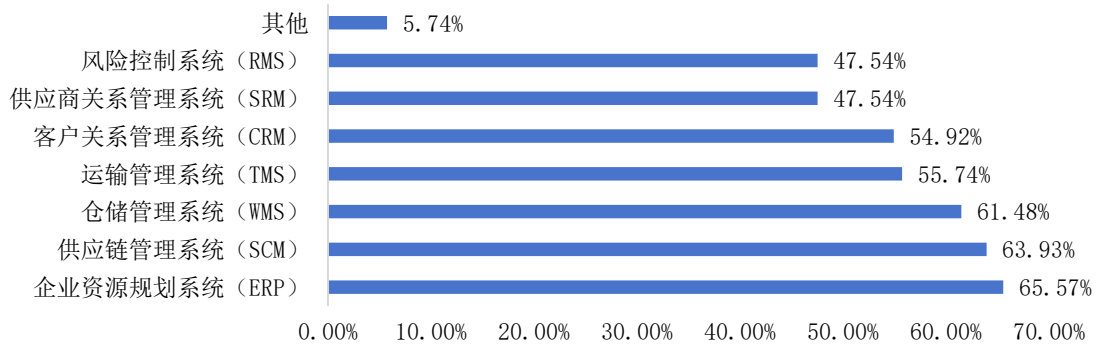


图 4-13 调研企业建设的供应链平台或系统

在供应链数智化的支持端，有 85.53% 的调研企业认为高层管理者对供应链数字化的支持力度较大或很大，表明当前企业自上而下的组织动员与治理牵引，如明确数字化战略优先级、推动组织与流程变革、配置预算与人才，以及通过绩效机制降低跨部门协同阻力等。政府（63.52%）和金融结构（61.64%）提供支持的力度适中，表明政策与金融支持虽已形成一定覆盖，但在可获得性、可持续性与落地精度上仍有提升空间。政府侧更适合在数智基础设施、公共数据要素供给、试点示范与合规标准等方面提供制度与政策支撑。金融机构可在资金之外进一步强化供应链金融产品创新、数字化改造的投融资匹配与风险管理服务，以更直接地降低企业转型的成本与不确定性。行业协会和学术机构在供应链数智化转型中的作用仍需进一步发挥，具体而言，行业协会可以聚焦数据接口与形态标准、行业共性场景模板、培训与经验共享机制，降低企业间协同成本。学术机构则可通过联合研究与产学研试点，帮助企业形成可复用的路径方法与评估框架。

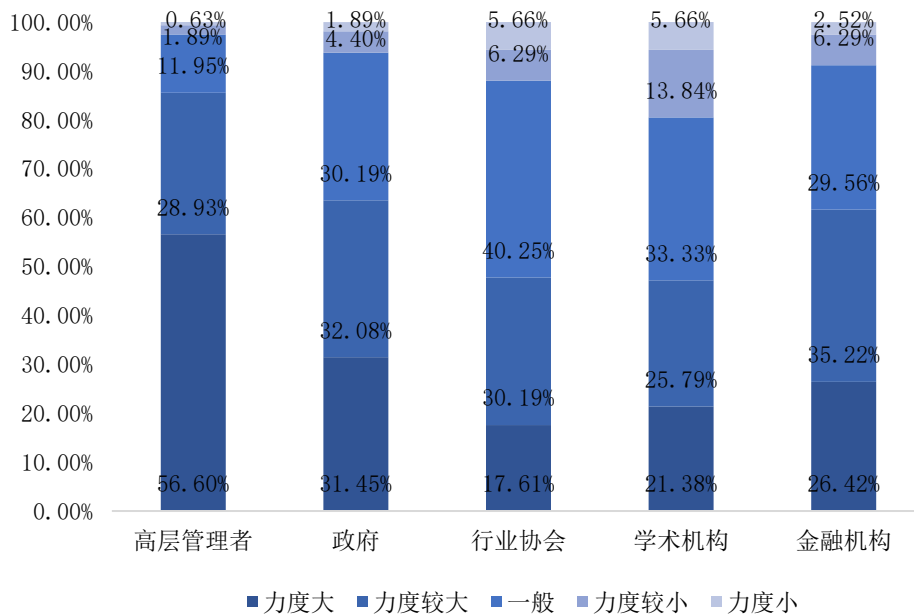


图 4-14 不同主体对供应链数字化的支持力度



4. 企业供应链低碳化实践稳步推进，物流运输仍是重点减碳环节，政策与法规要求成为核心驱动因素，但成本压力仍较为突出

在供应链管理或服务的低碳化实践方面，如图 4-15 所示，超过半数（51%）的被调研企业已在相关环节推进低碳化措施。其中，40%的企业在部分供应链管理或服务环节开展了低碳化实践，11%的企业已实现全面实施。与此同时，22%的企业虽尚未采取具体行动，但已表现出较为明确的规划意愿，计划在未来推进相关工作。此外，仍有 19%的企业表示目前尚未开展低碳化举措，且短期内暂无相关规划。

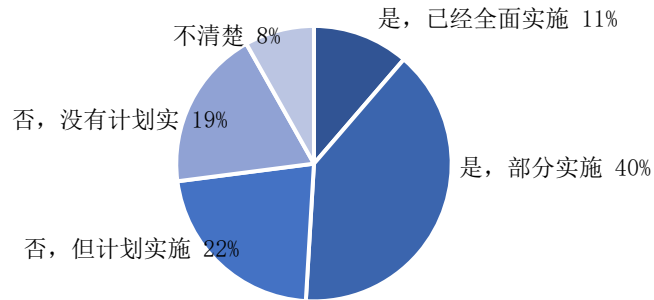


图 4-15 企业供应链管理或服务中低碳化措施开展情况

在碳排放监测与报告机制的建设方面，如图 4-16 所示，30%的被调研企业已建立较为完善的碳排放监测与报告体系；27%的企业虽建设尚不完全，但已启动相关建设工作；另有 20%的企业目前尚未开展具体实践，但已计划跟进实施。

相较 2024 年，仅有 20%的企业建立了较为完善的碳排放监测与报告体系，约 60%的企业尚未实施任何碳排放监测与报告机制。2025 年，无论是已建立较为完善体系的企业，还是已启动建设但尚未完全实施的企业，其占比均有显著提升。两类企业占比的同步增长，充分反映出在过去一年中，企业对碳排放管理的重视程度和执行力度均显著增强，越来越多的企业正从观望走向行动。

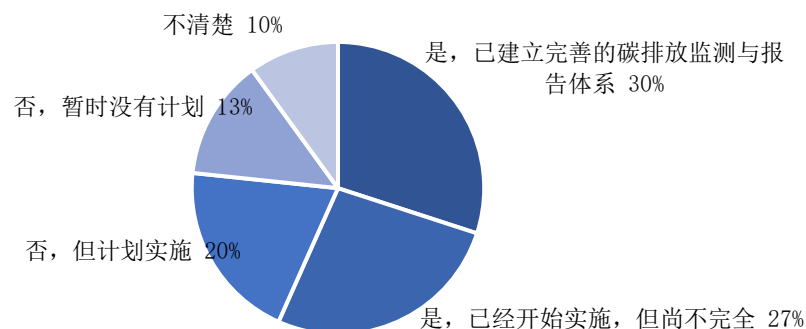


图 4-16 企业碳排放监测和报告机制采取情况

在供应商采购承诺方面，如图 4-17 所示，44%的被调研企业在采购协议中明确要求供应商作出低碳化目标承诺。其中，17%的企业对所有供应商均提出承诺要求，27%的企业仅对部分供



应商提出相关要求；另有 13%的企业正在考虑在采购协议中纳入低碳化条款。此外，仍有 23%的企业尚未在采购协议中设置此类约束性要求，且暂无相关计划。

整体来看，企业在通过采购协议推动供应商承担低碳责任方面的进展与 2024 年基本持平，并未有明显提升。未来仍需进一步强化绿色采购导向，将低碳目标纳入供应商准入标准与绩效评价体系，推动低碳责任由企业内部管理向供应链上下游延伸，加快构建更加系统化、制度化的绿色供应链管理体系。

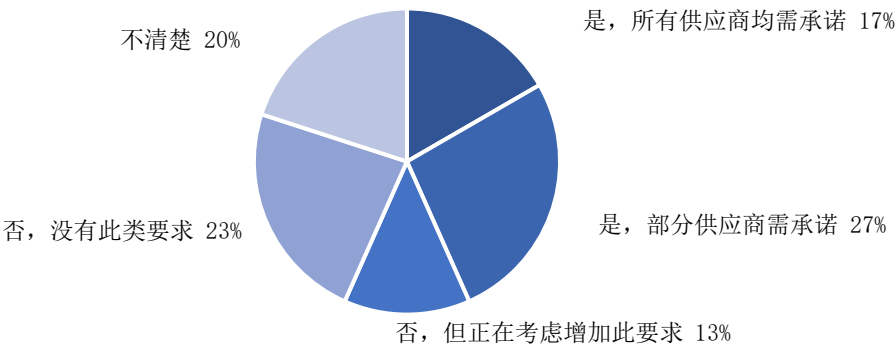


图 4-17 企业对供应商在采购协议中承诺低碳化目标的要求情况

在供应链低碳化的不同领域中，如图 4-18 所示，约 71.60%的被调研企业将物流运输作为重点关注方向，比例显著高于其他环节，表明物流运输是当前企业推进供应链减碳的核心着力点。库存管理关注度超过半数（50.62%），原材料采购关注度亦接近半数（49.38%），且较 2024 年均有所提升，反映出企业在仓储周转和源头采购方面的低碳意识持续增强。同时，供应商选择与评估（46.91%）、节能减排技术应用（44.44%）及生产过程（41.98%）领域的低碳化也受到了企业的较高关注，低碳理念正逐步融入供应链的更多环节。

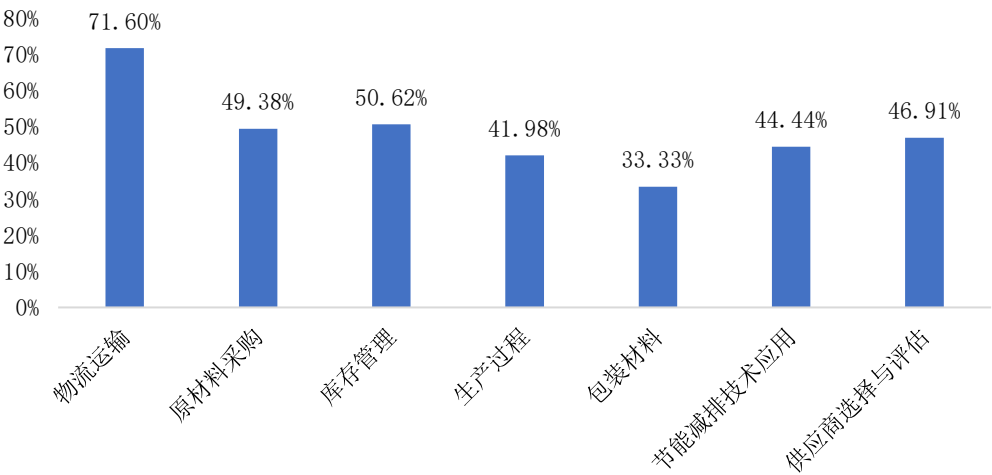


图 4-18 企业供应链低碳化主要关注领域

在供应链低碳化驱动因素方面，如图 4-19 所示，政府政策与法规要求得分最高（3.69），是供应链低碳化的首要驱动力，反映出制度约束在供应链减碳中发挥着主导作用。企业社会责任（CSR）战略与市场需求并列其后（均为 3.37），表明内部战略规划与外部市场诉求也是低碳供应链的重要推动力量。相比之下，成本控制（2.82）与投资者的绿色要求（1.19）得分相



对较低，二者的驱动作用相对有限。

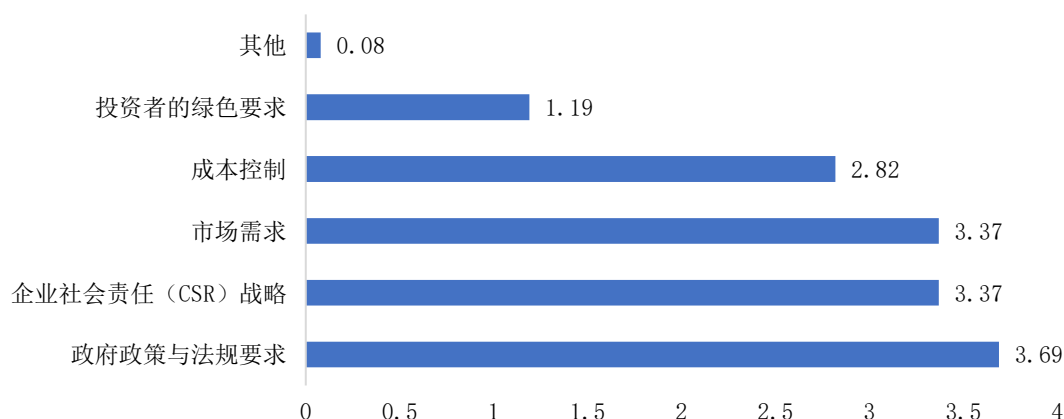


图 4-19 企业在低碳供应链方面的主要驱动力得分

在企业实施供应链低碳化措施所面临的挑战方面，如图 4-20 所示，成本增加得分最高（4.29），显著高于其他因素，表明在现阶段，低碳化投入带来的资金压力仍是制约企业行动的关键因素。其次，行业内低碳化标准不统一（3.46）和缺乏低碳化技术支持（2.99）得分相对较高，反映出外部制度环境和技术支撑体系尚不完善，企业在实施过程中面临标准缺失与技术能力不足的双重制约。相比之下，供应商未能配合（1.63）、缺乏政府政策支持（1.46）以及内部人员缺乏低碳化意识（1.21）等因素得分较低，表明当前企业推进低碳化的主要制约因素集中在成本压力与行业标准不统一等结构性问题上，而企业内部认知或政策支持不足并非主要障碍。

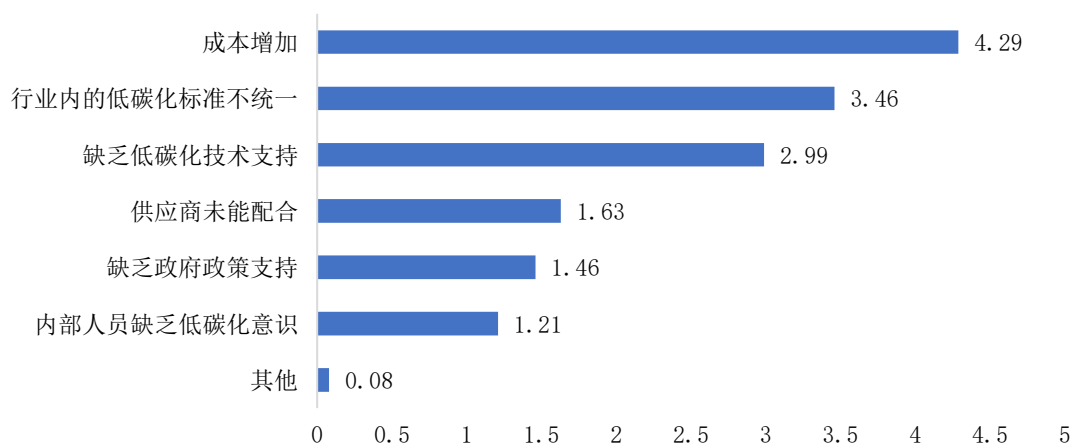


图 4-20 企业在实施低碳化措施时面临的挑战

在企业未来三年供应链低碳化规划方面，如图 4-21 所示，“稳步推进，逐步提高低碳化水平”是企业的主流选择，占比达 52%，表明多数企业倾向于采取渐进式低碳化转型路径；表示“加大投入，全面推进低碳化”的企业占比为 12%，显示出较强的战略主动性与资源投入意愿。同时，仍有部分企业态度相对审慎。其中，表示“暂不计划推进低碳化”的企业占 16%，“保持现有水平、不做大规模调整”的企业占 11%，合计约 27%的企业在未来低碳化布局上持谨慎或观望态度。

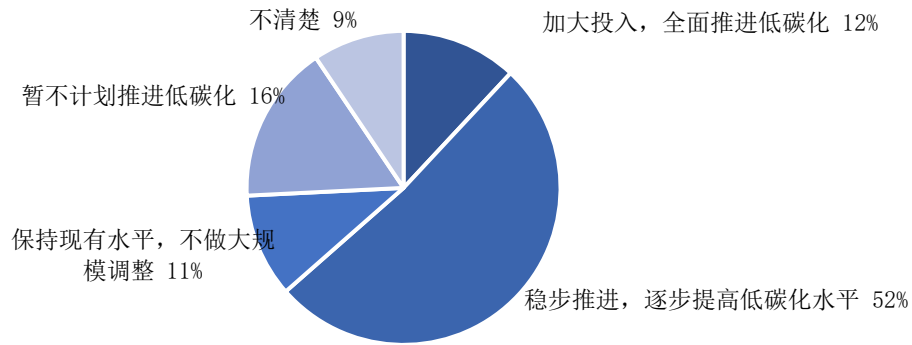


图 4-21 企业未来 3 年内在供应链低碳化方面的计划情况

5. 过半数企业推进供应链全球化布局，市场拓展驱动作用最为显著，法律与政策合规问题成为主要挑战，企业对贸易便利化与财税支持的政策诉求较为突出

在推进供应链全球化布局方面，如图 4-22 所示，约 54.09% 的被调研企业自身或协助合作伙伴推进供应链全球化布局，并在其中承担原材料供应商、制造商、分销商、服务提供商等多种角色。

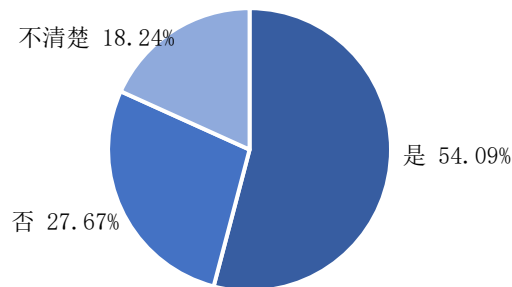


图 4-22 企业自身或协助合作伙伴推进供应链全球化布局情况

在具体角色分布上，如图 4-23 所示，服务提供商占比最高，达 82.56%，显著高于其他类型，说明多数企业在全球供应链中以服务支持、系统协同或配套保障等方式参与国际分工。相比之下，分销商（30.23%）、原材料供应商（26.74%）和制造商（23.26%）的占比较为接近，整体比例相对较低，反映出企业在实体生产与资源供给环节的参与程度相对有限。

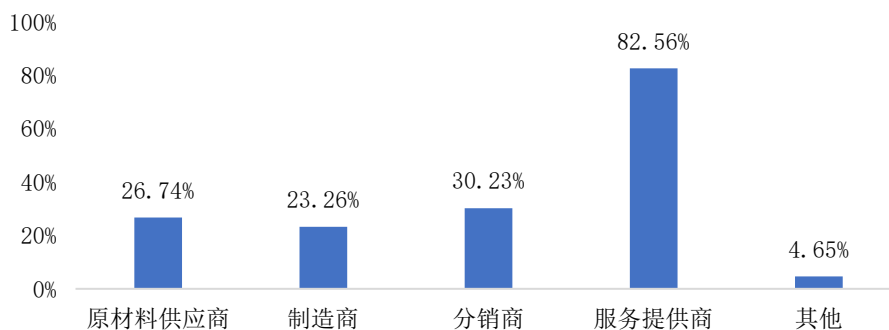


图 4-23 企业在全供应链中的角色



在全球化实现途径上，如图 4-24 所示，被调研企业主要通过与海外企业合作建立供应链体系（77.91%）推进国际化布局，合作模式是企业融入全球供应链最主要的方式。此外，部分企业通过利用跨境电商平台拓展海外市场（34.88%）、在海外建立生产基地（22.09%）以及收购或兼并海外供应链相关企业（20.93%）等方式参与全球竞争。

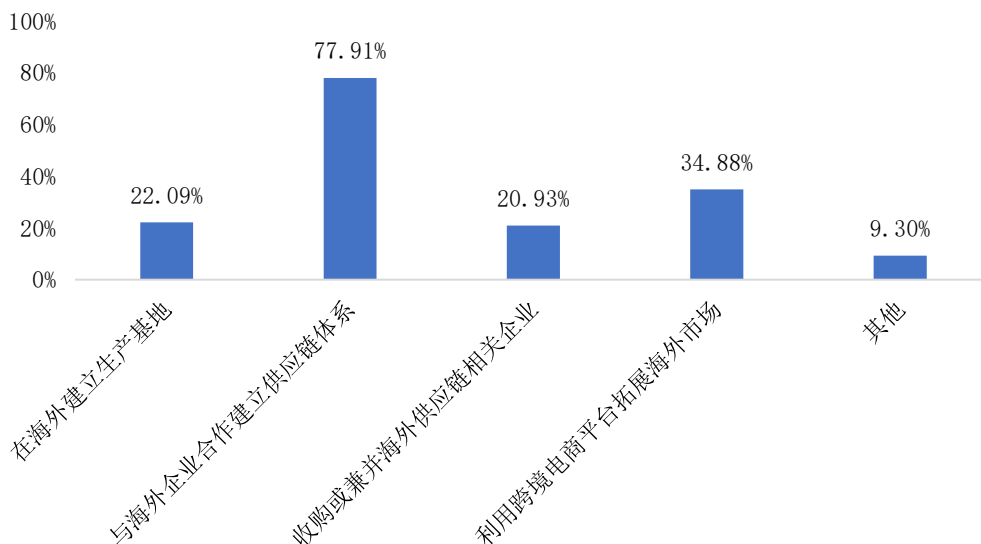


图 4-24 企业供应链全球化实现途径

在供应链全球化驱动因素方面，如图 4-25 所示，开拓海外市场得分最高（5.22），是推动企业开展供应链全球化布局的首要驱动力，反映出企业推进全球化的核心目标在于拓展市场空间、拓宽销售渠道及提升国际竞争力。获取优质资源位列其后（3.76），表明企业在全局范围内优化资源配置、提升供应链稳定性与韧性的需求同样较为突出。相比之下，分散经营风险（2.11）和规避贸易壁垒（1.72）的得分处于中等偏低水平，说明风险对冲与贸易环境因素虽具有一定影响，但整体驱动作用相对有限。寻求更低的生产成本（1.37）和政策支持（1.22）得分相对较低，二者对企业推进供应链全球化的驱动作用整体较弱。

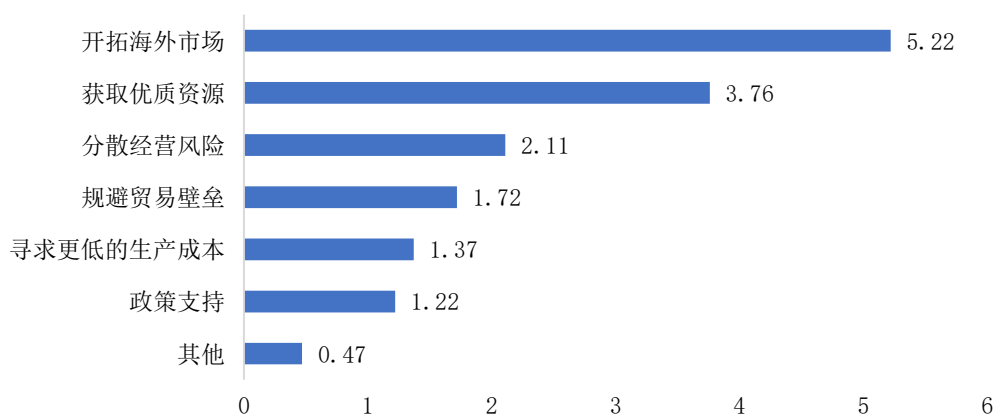


图 4-25 企业供应链全球化发展的主要驱动力

在企业供应链全球化发展所面临的挑战方面，如图 4-26 所示，法律及政策合规问题得分最高（4.92），是企业在推进供应链全球化过程中面临的最主要挑战，反映出不同国家和地区在法律法规、监管要求及合规标准方面的差异，给企业跨境经营带来了较大的制度适应压力。



供应链中断风险增加（3.75）和供应链管理复杂度增加（3.67）得分位列其后，表明随着供应链跨区域布局不断加深，企业在供应链稳定性与整体协同管理方面面临的压力显著提升。此外，信息沟通及数据同步问题（3.27）、物流成本高且不稳定（3.20）以及人才短缺（3.08）也对企业推进供应链全球化发展构成了中等程度的挑战。相比之下，文化差异（1.89）的得分相对较低，说明尽管这一因素仍存在一定影响，但整体相对较弱。

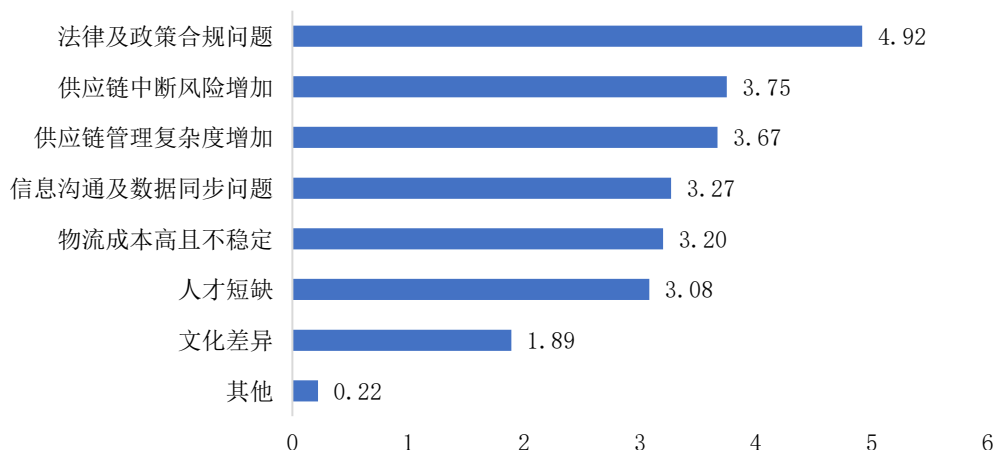


图 4-26 企业供应链全球化发展中的主要挑战

在供应链全球化带来的主要效益方面，如图 4-27 所示，扩大市场份额（81.40%）和增强市场竞争力（80.23%）是企业普遍认可的两项核心效益，占比均超过 80%，明显高于其他方面，表明企业进行供应链全球化布局最直接的收获在于市场空间的拓展与竞争能力的提升，全球化战略的市场导向特征较为显著。降低成本（32.56%）和学习借鉴国际先进管理经验（32.56%）占比相对较低，均不足三分之一，说明尽管部分企业能够在成本优化和管理提升方面获益，但这两项效益尚未成为企业供应链全球化发展的普遍成果。

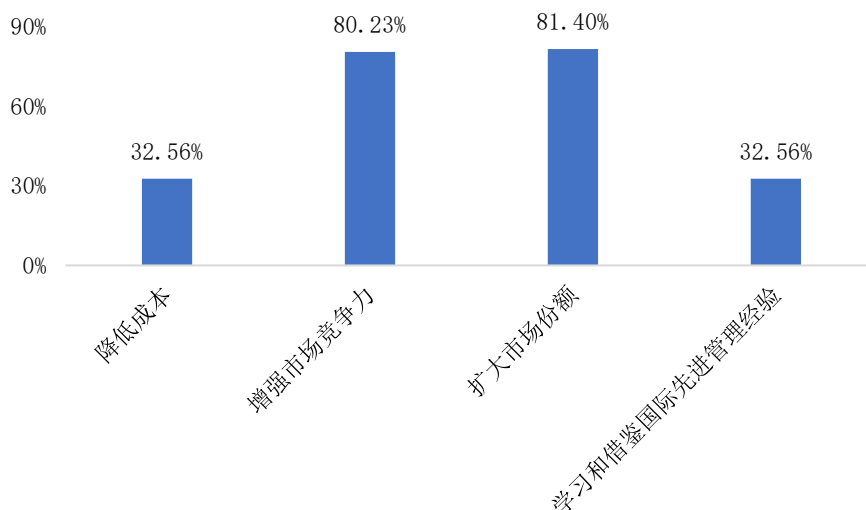


图 4-27 供应链全球化给受调研企业带来的主要效益

在政策诉求方面，如图 4-28 所示，出台贸易便利化政策（82.56%）和提供税收优惠和补贴（76.74%）是企业最为期待的两项支持措施，占比均超过四分之三，反映出企业在跨境经营过程中对降低交易成本、提升通关效率及获得财政激励支持的现实需求。此外，完善基础设施



建设（54.65%）和支持企业技术创新（52.33%）的占比均超过半数，表明企业在关注制度环境优化的同时，也重视基础设施完善与技术创新能力提升。整体来看，企业对于政策支持的诉求呈现出“短期降本增效”与“长期能力提升”并重的特点，其中以贸易便利化和财税支持为代表的直接性政策需求更为突出。

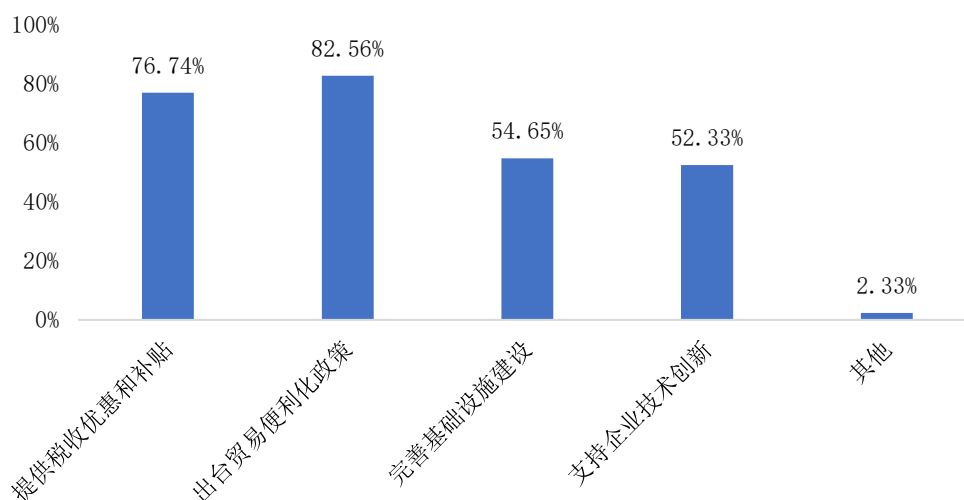


图 4-28 供应链全球化过程中受调研企业希望政府应提供的支持

五、结语

本次调查广泛收集了金融机构和实体企业在实际业务中遇到的问题与诉求，据此提出可能的解决方案，以为后续政策完善和行业改进提供参考。

从金融机构反映的情况看，成本收益不匹配是影响业务可持续性的首要问题。中小银行服务中小企业需要投入较多资源建设信息系统、积累数据，但当前利率水平偏低、中小企业风险偏高，导致投入远大于产出。加之大型银行下沉带来价格战压力，进一步压缩了中小金融机构的利润空间。风控模式转型困难也是普遍反映的痛点，多数银行仍以主体信用为主要授信依据，交易信用、物的信用、数据信用的运用还在摸索阶段。核心企业不配合确权是常见现象，虽然已有银行尝试“脱核链贷”等做法，但新旧风控逻辑如何融合仍缺乏成熟方案。除风控难题外，业务流程卡点多同样制约着业务开展。供应链金融业务链条长、涉及环节多，线下开户手续繁琐，线上开户政策支持不足，影响放款效率。特别是分支行对此类业务熟悉度不高、激励不够，动力也不足。更深层的问题还来自外部制度环境，如涉及中小企业的应收账款纠纷往往诉讼周期长、维权成本高；部分地方政府对银行有信贷考核指标，有时与商业逻辑产生冲突，容易扭曲定价机制。

从实体企业反映的情况看，公共数据获取难是长期痛点。税务、海关、市监、物流等与企业相关的数据分散在不同部门，缺少统一开放平台。银行想使用数据而拿不到，企业想提供数据又担心泄露，信息不对称问题长期存在，导致银行难以准确评估企业经营状况。另外，制度法规在现实落地中仍有不足，如核心企业占用供应商资金现象普遍；现行票据法对追索权的规定限制了票据的应用场景；票据市场存在套利空间，影响服务实体效果。与制度问题相伴的是产业协同意识薄弱，很多企业主缺乏供应链管理意识，上下游之间“一荣俱荣、一损俱损”的



共识不强，存货监管、质押处置等配套服务不成体系，动产融资风险难以控制。

针对上述问题，建议从以下三个方面入手，协同推进供应链及供应链金融营商环境改善。

一是完善法规与监管框架，为供应链金融提供制度保障。建议修订票据法及相关管理办法，明确票据追索权、期限界定，区分票据保证与融资性担保，为票据在供应链场景中的广泛应用扫清障碍。同时，可研究出台应收账款账期的限制性规定，从源头遏制核心企业过度占用供应商资金的现象。在监管层面，建议出台供应链金融专项监管细则，明确各类业务的合规边界，避免产品创新因“踩红线”而止步不前，同时规范票据市场定价，防止利用票据套利冲规模的行为挤占实体经济的信贷资源。

二是建设公共数据基础设施，打通信息共享堵点。建议由政府牵头建立全国性或区域性的产业数据共享平台，整合税务、海关、市监、物流等关键数据源，制定统一的接口标准、脱敏规则和授权机制，在保障数据安全的前提下向合规银行开放。在此基础上，可进一步建立企业数字身份尽调材料库，实现企业一次提交基础资料、多家金融机构复用，既减轻企业重复填报的负担，也降低银行的获客与尽调成本。

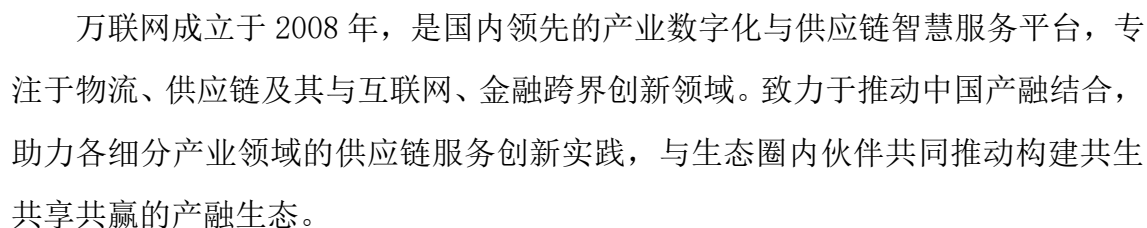
三是推动市场生态协同，强化多方参与和风险分担。真正要让供应链金融运转起来，还需要构建一个多方参与、风险共担的生态体系。建议探索“政府+平台+金融+产业”的合作模式，由地方政府搭建平台、国资平台参与增信，增强产业链上下游之间的互信基础。在技术层面，可引入大数据、区块链等手段，建立产业链风险监测机制，对核心企业经营状况和上下游企业信用变化进行动态预警。在配套服务层面，需要加快培育存货监管、质押处置、违约资产流通等专业服务市场，补齐动产融资的短板。与此同时，银行内部也需要加强能力建设，培养既懂产业又懂金融的信贷队伍，优化审批流程并调整考核激励，让分支行有动力把供应链金融业务做深做透。

总之，随着法规制度的不断完善、公共基础设施的逐步搭建、市场生态的日益成熟，供应链金融将迎来真正意义上的系统破局。届时，信息不对称将不再是融资路上的拦路虎，企业与上下游之间将建立起更加健康的合作关系，金融活水也将更顺畅地流向产业链的每一个末梢。

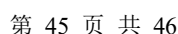


中國人民大學 中国供应链战略
管理研究中心
RENMIN UNIVERSITY OF CHINA

中国人民大学中国供应链战略管理中心，成立于 2002 年 3 月 6 日。2017 年，研究中心响应《国务院办公厅关于积极推进供应链创新与应用的指导意见》（国办发[2017]84 号）关于建设供应链研究机构的号召，正式改名中国供应链战略管理研究中心，研究中心宗旨为“打造供应链战略管理理论与实践相融合、探索与应用相结合、学习与交流相促进的科研生态平台，产学研‘三位一体’引领中国产业链供应链战略管理发展”。随着供应链管理思想与方法越来越受到关注，研究中心基于社会需要，从企业战略高度出发，全面把握、统筹规划、研究和传播供应链管理的理念、策略与方法，为企业实施供应链管理提供理论支持与方法指导。中国供应链战略管理研究中心的成立，是结合国家和学校科研重点和主攻方向，以科研兴校、科研兴教为目标，通过有计划的、科学规划的组织管理，推动科研高质量发展。



- 未来，万联网将一如既往地致力于推动中国产融结合，助力各细分产业领域的供应链金融创新实践，与生态圈内伙伴共同推动构建共生、共享、共赢的中国供应链金融生态。





中国人民大学
RENMIN UNIVERSITY OF CHINA

中国供应链战略
管理研究中心

WCC 万联网



更多详情或业务

调研报告作者

宋华、蔡宇江、许书川、张惠民、刘益彤、卢姗姗、单淑一、李家星

发布机构

中国人民大学中国供应链战略管理中心

万联网

更多免费行业报告

并购家

www.ipoiipo.cn