东吴证券 SOOCHOW SECURITIES

房地产行业深度报告

地产+AI 工具系列报告之七：从 AI 投委会到可用的投研平台——AlphaChain 产品化

增持（维持）

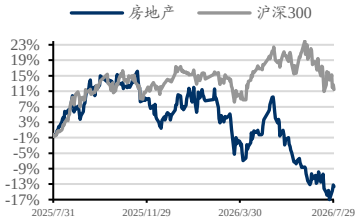
2026 年 07 月 31 日

证券分析师 姜好幸
执业证书：S0600525110001
jianghx@dwzq.com.cn
证券分析师 刘汪
执业证书：S0600526030001
liuwang@dwzq.com.cn

投资要点

- **承上启下：从方法论验证进入产品化落地阶段。** 系列之五重点讨论 AlphaChain 的主动发现、七人委员会、反向收入桥及风险管理框架。本篇进一步关注上述方法论如何转化为可持续使用的投研平台，核心问题由“如何形成判断”延伸至“如何交付判断、持续验证判断并在机构环境中稳定运行”。
- **AI 投研产品化的关键约束，主要来自深度、效率与问责三方面。** 深度分析通常需要多角色、多数据源及较长推理链，天然与高并发和低等待相冲突；长报告能够保留完整论证，但不一定适合高频决策场景；此外，若历史判断缺乏持续跟踪，平台难以形成可校准的信任机制。AlphaChain 围绕上述约束构建决策交付层、资源调度层与投后闭环层。
- **结构化决策卡有助于降低长报告的使用门槛。** 平台将方向、观点标签、信心分及入场/止损/目标等字段从完整报告中单独提取，并保留委员会投票与少数意见。由此形成“决策卡—投票分歧—完整报告”的分层输出，便于基金经理、研究主管与研究员根据时间预算选择阅读深度。
- **决策跟踪与战绩榜是平台形成长期可信度的重要基础。** 平台设计将明确方向的研究结论纳入每日结算，记录止损、目标达成、回调到位和到期等状态变化，并按委员会聚合胜率、平均盈亏及样本量。我们认为，这一机制有助于将 AI 判断由一次性文本转化为可追溯、可复盘的研究资产；但当前样本仍处积累阶段，统计结论需谨慎解释。
- **工程化能力决定方法论能否覆盖多人、多场景使用。** 平台通过公平队列、快速通道、缓存预热和故障自愈，在不显著压缩分析深度的前提下管理高峰期请求；同时以微信推送、免登录分享、自选股和催化剂日历嵌入用户既有工作流。产品价值因此不仅取决于模型输出质量，也取决于调度、触达与可靠性。
- **机构化落地仍需数据质量、安全与合规机制共同支撑。** 平台要求动态数字来自实时行情、公开检索或社区数据，并对关键数据进行来源标注及非美股交叉验证；根据当前架构资料，用户数据采取本地存储、分级权限和可选私有化部署。相关安排仍需在正式机构准入阶段接受独立信息安全、合规和压力测试。
- **风险提示：** 样本量不足及回测有效性风险；金融数据质量及覆盖不完整风险；大模型幻觉及判断偏差风险；方法论适用边界及投资决策风险。

行业走势



相关研究

《地产+AI 工具系列报告之六：面向 Agent 时代的工程师训练路径与国产大模型实践》

2026-07-17

《地产+AI 工具系列报告之五：AlphaChain 辅助主动投研的 AI 决策系统（如何创立一个自己的“AI 投委会”）》

2026-06-30

请务必阅读正文之后的免责声明部分

内容目录

引言：从方法论工程化到产品化落地 4
1. 产品化背景：AI 投研平台的三项核心约束 4
1.1. 深度分析与规模化服务的矛盾 4
1.2. 报告完整性与决策效率的矛盾 4
1.3. AI 判断与事后问责的矛盾 5
1.4. 平台总体架构 5
2. 决策交付层：从长报告到结构化决策 7
2.1. 决策卡的字段设计 7
2.2. 结构化输出与容错机制 8
2.3. 委员会投票与信心分 8
2.4. 两阶段大纲确认机制 9
3. 功能体系：18 个分析框架与多委员会协同 9
3.1. 功能矩阵与决策成本分层 9
3.2. 多角色独立性及同源模型边界 10
3.3. 专业委员会的权责设计 10
3.4. 组合分析与全景分析 11
4. 投后闭环：决策跟踪、绩效归因与框架迭代 11
4.1. 决策跟踪状态机 11
4.2. 战绩榜与委员会信用分 12
4.3. 失败复盘与规则更新 13
4.4. 统计口径与基准约束 13
5. 用户触达层：嵌入日常工作流 13
5.1. 完成与风险事件推送 14
5.2. 免登录分享与协作 14
5.3. 自选股与催化剂日历 14
5.4. 典型工作日流程 15
6. 工程化与机构化：规模、数据与安全 16
6.1. 公平队列与快速通道 16
6.2. 缓存预热、容量与可靠性 17
6.3. 数据验证与反幻觉机制 17
6.4. 数据安全、权限与私有化部署 18
7. 竞争格局与价值边界 18
7.1. 与卖方研究、通用 AI 和金融终端的差异 18
7.2. 平台定位与使用方式 19
7.3. 已知局限 19
8. 风险提示 20

请务必阅读
更多免费行业报告 并购家 www.ipoipo.net

图表目录

图 1: AlphaChain 平台总体架构.....6
图 2: AlphaChain 首页实景.....6
图 3: 决策卡界面示例（个股及价格仅用于展示功能）.....7
图 4: 价格图表中的入场、止损与目标线示例.....8
图 5: 决策跟踪状态机.....11
图 6: 决策跟踪页面示例.....12
图 7: 自选股与催化剂日历界面示例.....15
图 8: 高峰期请求流转与快速通道机制.....16

表 1: AI 投研平台的三项产品化约束及对应机制.....5
表 2: 决策卡的核心字段与设计目的.....7
表 3: 信心分的主要构成因素.....9
表 4: AlphaChain 功能矩阵及典型使用场景.....9
表 5: 专业委员会的核心分工.....10
表 6: 决策状态与触发条件.....12
表 7: 战绩榜的主要统计指标.....13
表 8: 主要推送类型与频率控制.....14
表 9: 使用 AlphaChain 的典型工作日（示意）.....15
表 10: 高峰期资源调度的主要规则.....16
表 11: 主要数据来源及用途.....17
表 12: 机构化部署涉及的主要控制项.....18
表 13: AlphaChain 与主要投研工具形态的对比.....19

引言：从方法论工程化到产品化落地

团队此前的报告（地产+AI 工具系列报告之五：AlphaChain 辅助主动投研的 AI 决策系统）围绕 AlphaChain 的方法论框架展开，重点讨论主动发现、七人委员会、反向收入桥、技术分析辅助层与风险管理体系。上述模块回答了“如何发现机会、如何形成判断以及如何控制风险”等研究问题。本篇报告进一步讨论另一个相对独立但同样重要的问题：一套在逻辑上成立的 AI 投研方法论，如何被转化为可持续使用的产品。

从研究原型到日常生产工具，中间通常存在较长的工程化链条。平台不仅需要生成高质量报告，还需要控制等待时间、统一输出格式、记录历史判断、处理多人并发、保证数据可追溯，并满足机构用户对数据安全与权限管理的要求。若这些环节缺失，即使单次报告质量较高，也较难形成稳定使用习惯。

因此，本篇将 AlphaChain 的产品化体系拆分为四个层次：第一，决策交付层，将完整报告转化为结构化、分层次的决策信息；第二，功能与治理层，将方法论复制到不同投研场景并形成标准化工位；第三，闭环与触达层，对历史判断进行持续跟踪，并将结果嵌入用户既有工作流；第四，工程与机构化层，通过资源调度、数据验证、安全隔离及私有化部署提升平台可用性。

1. 产品化背景：AI 投研平台的三项核心约束

AI 投研平台的产品化难点并不完全等同于模型能力。对于主动投资场景而言，用户既需要研究深度，又需要较低等待时间；既需要完整论证，又需要快速读取结论；既希望平台提供明确判断，也要求判断能够接受历史检验。我们认为，深度与规模、完整性与效率、判断与问责之间的三组矛盾，构成产品设计的主要约束。

1.1. 深度分析与规模化服务的矛盾

AlphaChain 的深度委员会通常包含数据验证、多个角色独立分析、投票合议、估值或预期拆解、技术面门禁及风险压力测试等步骤。根据平台当前运行记录，单次完整分析耗时约 20—40 分钟。该时长主要由数据拉取与多轮模型推理决定，若简单压缩步骤，可能削弱多视角交叉验证的价值。

当平台由单用户原型扩展至多人使用时，等待时间会迅速放大。以 30 个用户在相近时段提交任务为例，若任务完全串行、单次平均耗时按 30 分钟计算，末位任务的理论等待时间可能接近 15 小时。由此可见，规模化不能仅依赖增加机器，也不能通过普遍降低分析深度实现，而需要通过队列、优先级、缓存与容量管理对计算资源进行重新分配。

1.2. 报告完整性与决策效率的矛盾

一篇完整报告通常包含 5,000—8,000 字正文、多角色意见、数据验证及风险条件。

请务必阅读
更多免费行业报告 并购家 www.ipoipo.net

对于研究员而言，完整材料有助于复核逻辑；但基金经理在日常工作中需要处理大量判断，若每份报告均按照全文阅读，信息处理成本较高。

部分产品可能通过压缩篇幅提升阅读效率，但过度压缩也会减少论证和风险披露。AlphaChain 的处理方式并非缩短所有内容，而是将输出拆分为决策卡、委员会投票和完整报告三个层级：前者用于快速获取方向与价格纪律，中间层用于理解分歧，全文用于复核证据。该设计本质上是对同一研究成果进行分层交付。

1.3. AI 判断与事后问责的矛盾

传统研究报告通常由分析师声誉和机构品牌承担一定的事后约束，而通用 AI 输出往往缺乏稳定身份、历史记录和持续跟踪。若平台仅在报告生成时给出判断，却不记录后续表现，用户难以评估不同框架在不同市场环境中的有效性，也难以对信心分和仓位进行校准。

AlphaChain 因此引入决策跟踪与战绩榜：具有明确方向和价格条件的报告，在生成后进入跟踪系统；平台按固定频率更新状态，并将已闭环样本按照委员会、方向和决策类型进行聚合。我们认为，这一机制并不能保证单次判断正确，但有助于使判断过程可追溯、结果可统计、框架可迭代。

表1：AI 投研平台的三项产品化约束及对应机制

核心约束	典型问题	AlphaChain 的对应机制
深度与规模	多角色深度分析耗时较长，多人并发时等待时间显著上升	公平队列、快速通道、缓存预热、容量管理
完整性与效率	长报告保留论证，但不利于高频读取与快速决策	决策卡、委员会投票、完整报告三层输出
判断与问责	历史判断不跟踪，信心分与方法论难以校准	决策跟踪、状态结算、战绩榜和失败复盘

数据来源：东吴证券研究所整理

1.4. 平台总体架构

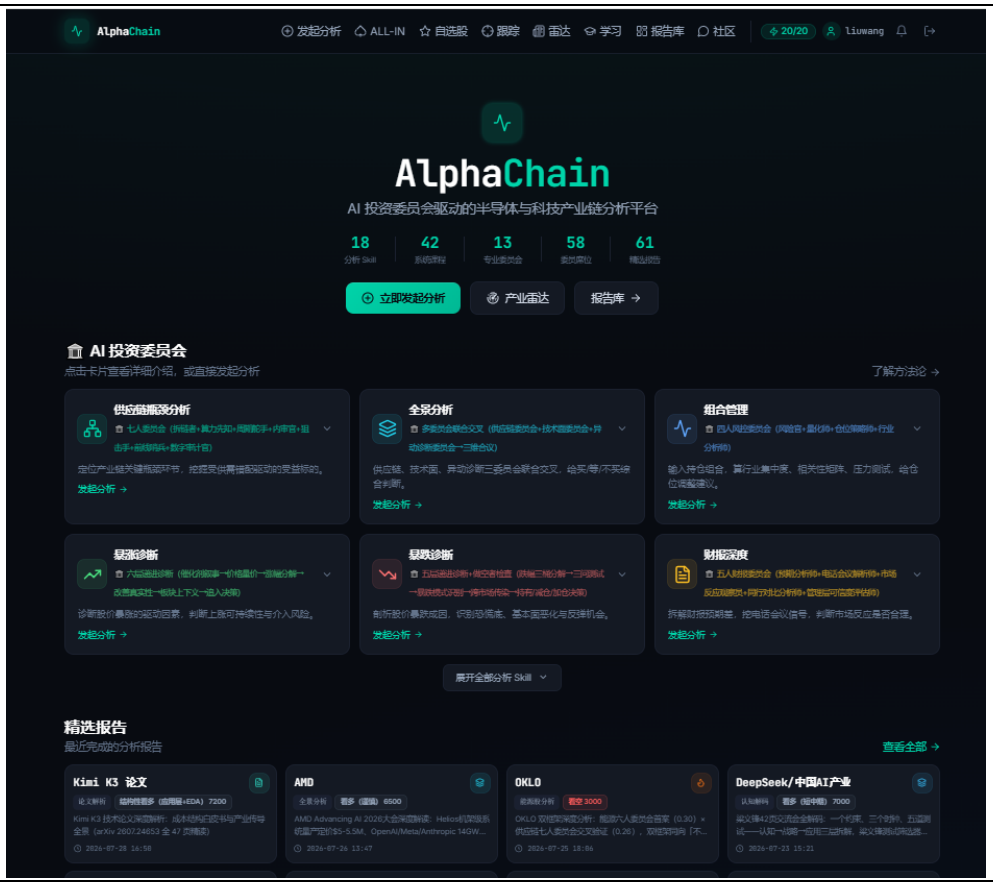
从总体架构看，AlphaChain 可划分为用户层、接入层、决策层、数据层和闭环层。用户通过 Web 平台、微信推送及公开分享链接接触系统；接入层负责队列、缓存和静态页面；决策层运行不同专业委员会与分析框架；数据层提供行情、公开信息与社区情绪等输入；闭环层负责决策跟踪、状态迁移和绩效聚合。

与只提供文本生成的工具相比，该架构更值得关注的部分是闭环层。决策层解释“判断如何形成”，闭环层则记录“判断后续如何表现”。二者共同构成平台由研究工具向决策系统演进的基础。

图1：AlphaChain 平台总体架构

数据来源：AlphaChain 平台，东吴证券研究所

图2：AlphaChain 首页实景



数据来源：AlphaChain 平台，东吴证券研究所

请务必阅读
更多免费行业报告 并购家 www.ipoipo.net

2. 决策交付层：从长报告到结构化决策

完整报告是研究过程的载体，但平台产品需要进一步回答：用户在有限时间内应当先看到什么。AlphaChain 将每份报告的核心结论提取为结构化决策卡，并将委员会投票、完整正文和价格图表组织为不同阅读层级。

2.1. 决策卡的字段设计

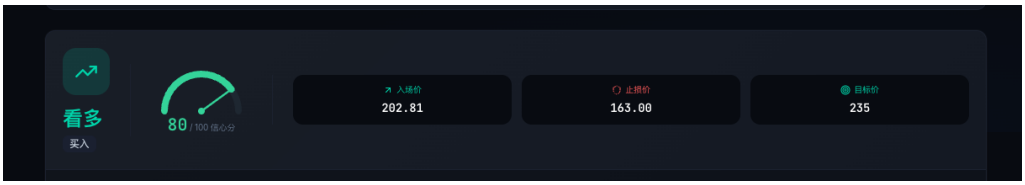
决策卡通常包含方向、观点标签、信心分、三价位以及一句话结论。字段数量相对有限，但每个字段均对应明确的使用目的。方向和观点标签避免结论停留在泛化表述；信心分表达判断强度；价格字段将研究观点转化为可执行纪律；一句话结论用于概括市场预期与平台判断的主要差异。

表2：决策卡的核心字段与设计目的

字段	取值或规则	设计目的
方向	看多、看空、中性或等回调	将研究结论统一为可比较的方向标签
观点标签	“买入”、“增持”、“中性”、“减持”、“卖出”	对研究观点进行标准化呈现
信心分	0—100 分	区分相同方向下的判断强弱，便于后续校准
三价位	入场、止损、目标；缺失时不强制生成	明确风险收益边界，避免编造价格
一句话结论	原则上不超过 120 字	概括市场定价、核心证据与主要判断

数据来源：东吴证券研究所整理

图3：决策卡界面示例（个股及价格仅用于展示功能）



数据来源：AlphaChain 平台，东吴证券研究所

以平台界面中的个股样例为例，用户可以在同一画面中看到方向、信心分和三项价格条件。该样例仅用于展示信息组织方式，不代表本报告对相关标的的投资观点。

图4：价格图表中的入场、止损与目标线示例

数据来源：AlphaChain 平台，东吴证券研究所

2.2. 结构化输出与容错机制

若决策信息只存在于自然语言正文中，系统难以继续执行跟踪、筛选和绩效统计。因此，AlphaChain 要求模型在完整报告之外输出机器可读的结构化决策数据。该数据是决策卡、自选股标签、跟踪状态和战绩榜的共同基础。

长文本生成过程中，模型可能遗漏格式化输出。平台为此设置多层容错：第一层由主分析流程按固定字段生成决策数据；若字段缺失，第二层使用轻量模型从报告全文中提取；若仍无法形成可靠结果，则隐藏决策卡并保留完整报告。最后一种处理属于“诚实降级”，其目标是避免格式错误被误解为有效决策。

- 主流程输出：正文结束后生成方向、观点标签、信心分、价格条件、核心结论及委员投票。
- 二次提取：主流程缺失时，由独立提取步骤从全文中恢复结构化字段。
- 诚实降级：关键字段无法确认时，不展示决策卡，不以推测数据填充。

结构化决策数据使同一判断同时面向人和机器：研究人员阅读完整论证，系统则使用标准字段进行状态结算和绩效归因。我们认为，这一“人读文本、机器读字段”的双重输出，是产品形成闭环的前提。

2.3. 委员会投票与信心分

决策卡下方展示不同委员的投票与简要理由。平台保留少数意见，而非仅输出平均化结论。对于多角色委员会而言，5:2 与 7:0 的投票结果对应不同程度的内部一致性；少数意见也可能提示周期、估值或数据质量方面的潜在风险。

当前信心分主要由逻辑强度、委员会一致度、数据验证通过度及预期定价程度等因素构成。该分值并非模型自我评价的终点，而应在样本积累后与历史胜率和盈亏表现进行校准。若高分决策与中等分决策的后续表现没有显著差异，则评分权重需要调整。

请务必阅读

更多免费行业报告 并购家 www.ipoipo.net

表3：信心分的主要构成因素

因子	主要含义	校准方向
逻辑与证据强度	产业链地位、供给约束、替代成本及需求证据	证据越充分，分值越高
委员会一致度	不同角色投票分歧程度	全票通过通常高于存在明显分歧的结果
数据验证通过度	数字审计及来源校验情况	出现关键红旗时下调
预期已定价程度	当前价格隐含预期与可触达空间的差异	预期越充分，安全边际越低

数据来源：东吴证券研究所整理

2.4. 两阶段大纲确认机制

AlphaChain 的报告生成前，平台先输出分析大纲，包括章节结构、所需数据、初步方向及重点问题。用户可直接确认、修改大纲，或补充研究要求后重新生成。大纲确认后，系统再进入完整报告撰写。

该机制的主要作用是将质量控制前移。若研究方向发生偏离，用户可在较短时间内修正，而无需等待完整报告生成后重做。对于专业研究者而言，大纲本身也能反映框架是否覆盖关键问题，有助于在正式推理前补充竞争对手、风险情景或数据口径。

3. 功能体系：18 个分析框架与多委员会协同

系列之五（地产+AI 工具系列报告之五：AlphaChain 辅助主动投研的 AI 决策系统）主要展示供应链瓶颈七人委员会，但实际投研工作覆盖盘前环境判断、异动诊断、个股深度研究、组合管理、财报分析和持仓复核等多个场景。AlphaChain 将多角色分工、投票合议、数字审计及少数意见记录复制到不同任务，形成 18 个分析框架、13 个专业委员会和 58 个委员席位。

3.1. 功能矩阵与决策成本分层

不同研究任务的决策成本并不相同。估值查询或技术面扫描可由流程化框架快速完成，而重仓前的深度研究需要更多角色、数据和证伪步骤。平台因此按任务重要性分配分析深度，避免所有问题均通过同一聊天界面、同一报告形态处理。

表4：AlphaChain 功能矩阵及典型使用场景

类别	主要框架	组织方式	参考耗时	典型场景
深度委员会	供应链瓶颈、太空股、AI 软件、全景分析	5—7 人或多委员会联合	20—40 分钟	重仓前完整研究
快速诊断	快速研判、暴涨诊断、暴跌诊断、技术面	流程化框架	5—10 分钟	日常快判与异动定性
组合视角	组合管理、横向对比、估值建模、财报深度、持仓跟踪	4—5 人委员会	12—20 分钟	组合体检、多标的比较、旧逻辑复核
市场跟踪	市场快照、情绪指标、历史回测、供应链探矿	4—5 人委员会	8—15 分钟	盘前定调、情绪定位与新标的发现

数据来源：东吴证券研究所整理

3.2. 多角色独立性及同源模型边界

当前版本主要采用同一基座模型，在不同角色提示词、数据视图和独立推理流程下运行。该设计并不等同于使用多个完全独立的基础模型，但可以通过流程隔离提高维度覆盖与分歧可见度。

（1）独立数据视图。不同角色接收与职责相关的数据切片，例如供应链结构、资本开支、财务质量或市场行为，降低“同一份数据换不同措辞”的形式化风险。

（2）独立推理框架。每个角色拥有单独的检查清单、证伪条件和输出模板，分析过程原则上互不可见，减少先形成共识后再投票的倾向。

（3）数字审计前置。关键财务数据在委员会投票前进入独立验证流程，避免多角色基于同一错误数据形成一致结论。

与此同时，同一基座模型仍可能产生同源偏差。例如，模型对某类语言、行业信息或数据口径存在系统性误解时，不同角色可能同时受到影响。因此，多角色机制更适合被理解为“强制覆盖多个决策维度”，而非完全消除模型相关性。该局限需要通过数据验证、不同模型复核及长期战绩进一步评估。

3.3. 专业委员会的权责设计

平台根据不同场景设置专业角色，并通过明确职责降低研究重叠。供应链委员会关注瓶颈识别、需求推演、资本周期、治理、交易执行与前线情报；组合管理委员会关注集中度、相关性、仓位和行业暴露；情绪委员会整合社区、期权、内部人交易与价格背离；财报委员会侧重预期差、管理层语气、市场反应、同行比较及历史兑现率。

委员会的价值不在于角色数量，而在于权责边界和少数意见记录。对于关键判断，平台保留“谁反对、反对理由是什么”这一信息，使用户能够理解结论的主要争议点。数字审计官一般不直接投票，而通过质疑或提高通过门槛影响决策流程。

表5：专业委员会的核心分工

委员会	核心角色或维度	主要输出
供应链瓶颈委员会	拆链、需求、周期、治理、交易、前线情报及数字审计	瓶颈真实性、投资逻辑、价格条件与证伪条件
组合管理委员会	风险、相关性、仓位、行业暴露	集中度、相关性和风险提示
情绪情报委员会	社区、期权、内部人交易、背离	情绪温度、异常信号与价格背离
财报委员会	预期、电话会、市场反应、同行、管理层可信度	财报预期差、管理层变化及后续催化剂
横向对比委员会	估值、增长、风险、催化剂	多标的排序及相对吸引力评估

数据来源：东吴证券研究所整理

请务必阅读
更多免费行业报告 并购家 www.ipoipo.net

3.4. 组合分析与全景分析

用户可以将多个框架组合用于同一标的。平台并非简单拼接多份报告，而是保留各框架的独立章节，并在末尾生成综合研判：结论一致时提高信心，结论冲突时明确冲突来源并给出条件化判断。例如，供应链逻辑较强但技术面门禁未通过，最终结论可能是“基本面认可，但入场时点尚未确认”，而非笼统表述为“各有优劣”。

全景分析属于计算成本较高的联合流程，通常将供应链、技术面和异动诊断三个维度结合。系统先判断近期量价状态，再分别评估长期逻辑、交易时机和资金行为。三类信号一致时结论强度较高；若出现矛盾，则通过仓位折扣、等待条件或概率分布体现不确定性。

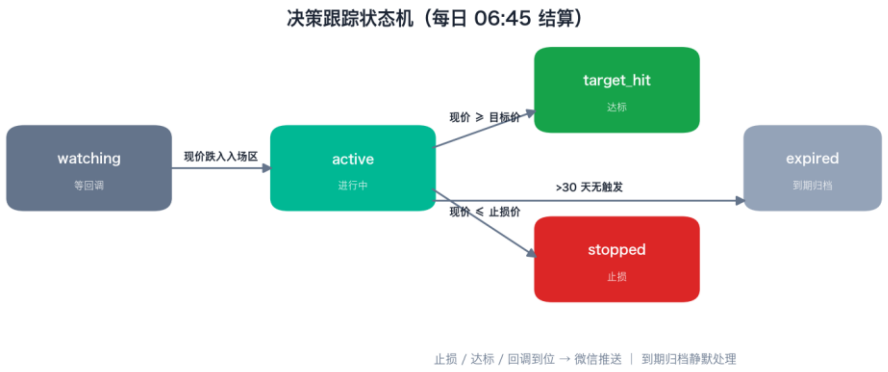
4. 投后闭环：决策跟踪、绩效归因与框架迭代

投后跟踪是 AlphaChain 与一次性报告生成工具差异较大的部分。平台将明确方向的研究结论转化为可跟踪对象，并按照固定频率更新价格、状态和浮动表现。其目标并非提供高频交易信号，而是持续验证原有判断及价格纪律。

4.1. 决策跟踪状态机

决策生成后，系统记录方向、入场区间、止损、目标、生成日期及所属委员会。每日结算时，平台更新现价和浮动盈亏，并检查是否发生状态迁移。主要状态包括观察中、跟踪中、目标达成、止损和到期。

图5：决策跟踪状态机



数据来源：AlphaChain 平台，东吴证券研究所

状态迁移通常对应三类通知：止损触发、目标达成和回调到位。平台采用每日而非分钟级结算，主要考虑主动投资的持有周期、数据成本和用户打扰。该频率能够降低高频提醒带来的行为干扰，但也意味着极端行情下可能存在一定的通知滞后。

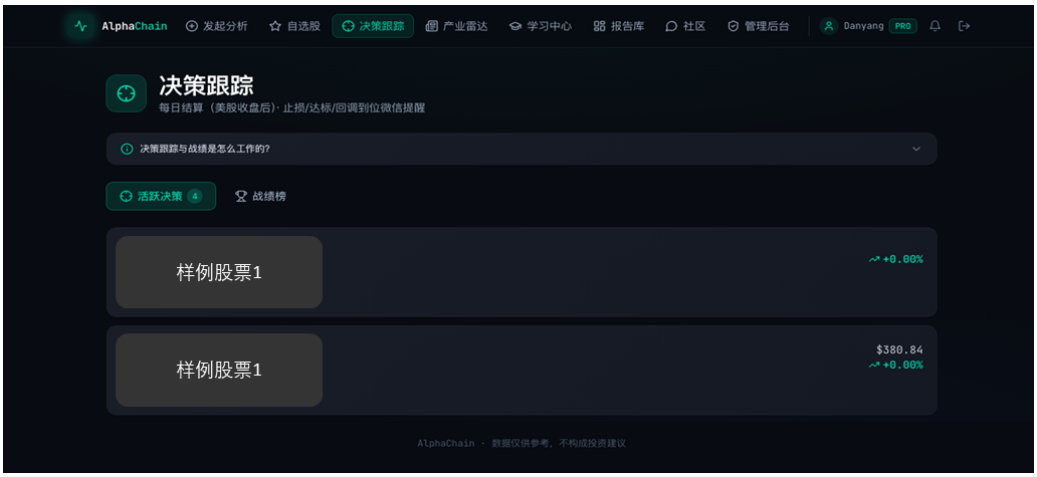
请务必阅读正文之后的免责声明部分

表6：决策状态与触发条件

状态	典型触发条件	系统动作
观察中	报告结论为等回调或等待条件	持续检查价格与条件是否满足
跟踪中	方向明确且进入有效跟踪周期	每日更新现价、浮盈亏和价格位置
目标达成	现价达到或超过目标条件	记录达标并推送关键事件
止损	现价触及止损条件	记录止损并推送复盘入口
到期	超过设定观察期限且未触发目标或止损	归档并计入平均盈亏统计

数据来源：东吴证券研究所整理

图6：决策跟踪页面示例



数据来源：AlphaChain 平台，东吴证券研究所

平台界面可同时展示多头、持有和回避类决策。看空或“卖出”同样可以纳入跟踪，以观察价格后续是否验证回避判断。该设计有助于避免绩效统计只记录看多案例。

4.2. 战绩榜与委员会信用分

闭环样本按照委员会、分析框架和方向聚合，主要指标包括胜率、平均盈亏、回避准确率及样本量。战绩榜的作用并非给出单一排名，而是帮助用户理解不同分析深度和不同委员会在特定市场环境中的相对有效性。

请务必阅读
更多免费行业报告 并购家 www.ipoipo.net

表7：战绩榜的主要统计指标

指标	计算口径	解释要点
胜率	目标达成数 ÷（目标达成数 + 止损数）	不含到期样本，需结合样本量理解
平均盈亏	全部闭环样本的平均收益率	用于区分“高胜率小收益”与“低胜率高赔率”
回避准确率	看空或回避决策中价格按预期下行的比例	用于单独评估负向判断
闭环数	已达标、止损或到期的样本数量	样本较少时统计波动较大

数据来源：东吴证券研究所整理

例如，若深度委员会和快速研判在相同方向上的长期表现存在明显差异，用户可以据此调整信任权重和使用场景。但在样本量不足时，胜率容易受到少数极端案例影响。平台因此需要同步披露样本量、平均盈亏、决策周期与统计口径，而不能仅展示单一胜率。

4.3. 失败复盘与规则更新

平台内部案例：委员会曾对村田制作所给出等待深度回调的结论，但价格回撤幅度低于原设想后重新上行。复盘认为，原框架可能低估了反共识信号、结构性需求变化以及龙头估值溢价。该案例随后被纳入误判库，并增加“全市场一致看空不必然等于利空”和“龙头历史估值溢价”两项检查。

这一机制体现了闭环的第二层价值：错误不只被记录，还需要转化为可执行的规则更新。需要注意的是，新增规则也可能导致过拟合，因此后续仍需通过更多样本检验其普适性。平台应避免因单一失败案例频繁调整框架，而应区分个案、市场环境变化与结构性缺陷。

4.4. 统计口径与基准约束

绩效统计需要明确处理到期样本、结算频率与比较基准。当前设计中，到期样本可计入平均盈亏，但不进入目标达成与止损构成的胜率分母；每日结算能够降低成本和打扰，但可能遗漏盘中触发；未来还需要加入同期指数、同方向随机组合或其他基准，以区分绝对收益与相对超额。

我们认为，战绩榜的可信度主要来自口径透明，而非数字本身。平台应允许用户回溯每一笔闭环决策对应的原始报告、委员意见、价格条件和后续状态，确保聚合结果可以被逐项核验。

5. 用户触达层：嵌入日常工作流

产品使用频率不仅由功能数量决定，也取决于是否能够嵌入用户已有的信息处理路径。基金经理的工作通常围绕晨会、盘中跟踪、研究沟通、组合复盘和催化剂准备展开。AlphaChain 通过推送、分享、自选股和日历等功能降低用户主动查询成本。

5.1. 完成与风险事件推送

深度分析耗时较长，用户在提交任务后可以关闭页面，由平台在任务完成时通过微信推送核心决策和报告链接。止损、目标达成或回调到位等状态变化也使用同一通道。推送内容以方向、信心分、价格条件和一句话结论为主，用户可在移动场景下快速读取。

推送需要控制频率。平台当前设计只在任务完成、任务失败或关键状态迁移时发送通知，对持续“持有中”等无变化状态不进行重复提醒。我们认为，关键事件驱动的低频推送更有利于保持长期打开率，也与主动投资的中低频决策周期更匹配。

表8：主要推送类型与频率控制

推送类型	触发方式	频率原则
分析完成或失败	用户提交的任务结束	每项任务原则上仅推送一次
止损、达标、回调到位	决策状态发生迁移	无状态变化不推送
每日或主题晨报	固定时段生成	原则上每日不超过一次
系统异常	健康检查发现故障	主要面向管理员

数据来源：东吴证券研究所整理

5.2. 免登录分享与协作

研究工作高度依赖团队内部转发和讨论。平台允许报告生成公开分享链接，接收方无需登录即可查看决策卡、委员投票、价格图表与完整正文；创建者可以停用链接，系统通过随机链接和访问限流降低被批量抓取的风险。

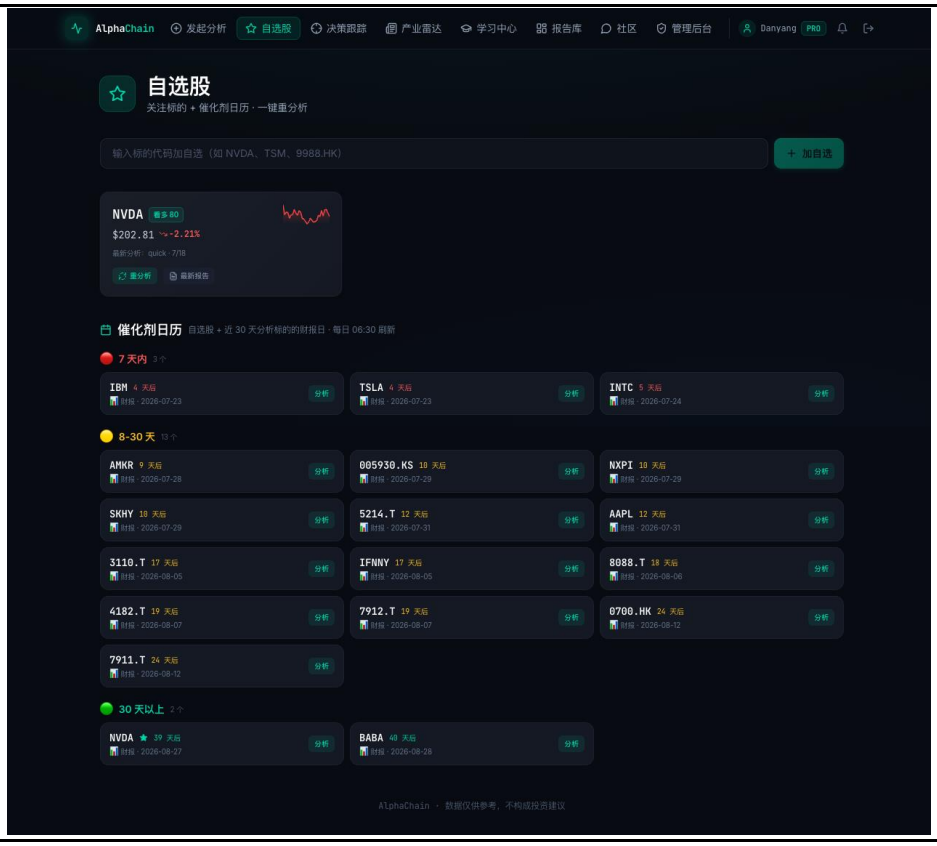
该功能降低了跨团队协作摩擦，也使单份报告具备产品展示属性。但公开分享可能带来数据泄露和权限扩散风险，机构使用时应当根据研究敏感度设置分享范围、有效期、水印和访问审计。

5.3. 自选股与催化剂日历

自选股页面将行情、短期走势与平台最新判断放在同一界面，用户可以快速识别持仓与平台观点之间的差异。催化剂日历自动跟踪自选股及近期分析标的的财报日期，并按照时间紧迫程度分类，便于提前安排财报深度分析。

请务必阅读
更多免费行业报告 并购家 www.ipoipo.net

图7：自选股与催化剂日历界面示例



数据来源：AlphaChain 平台，东吴证券研究所

自选股回答“当前持仓状态如何”，催化剂日历回答“未来一段时间将发生什么”。二者共同构成平台日常使用入口，并将一次性报告延伸为持续跟踪工具。

5.4. 典型工作日流程

从工作流角度看，平台可在用户开始工作前完成缓存预热、催化剂更新和决策结算；盘中用于快速查看自选股、提交深度分析和接收风险事件；收盘后用于组合复盘与财报准备。下表为基于平台功能整理的示意流程。

表9：使用 AlphaChain 的典型工作日（示意）

时间	平台动作	用户价值
06:00—06:45	热门标的缓存预热、催化剂更新、决策结算	在工作开始前完成基础准备
08:30—09:30	晨报、行情与自选股状态展示	形成当日研究和风险关注清单
10:00—12:00	提交深度委员会分析并确认大纲	将临时线索转化为标准研究任务
盘中	完成通知、分享链接、组合与异动诊断	支持团队讨论和快速定性
收盘前后	财报任务安排、止损或达标通知、复盘	将催化剂管理和退出纪律纳入流程

数据来源：东吴证券研究所整理

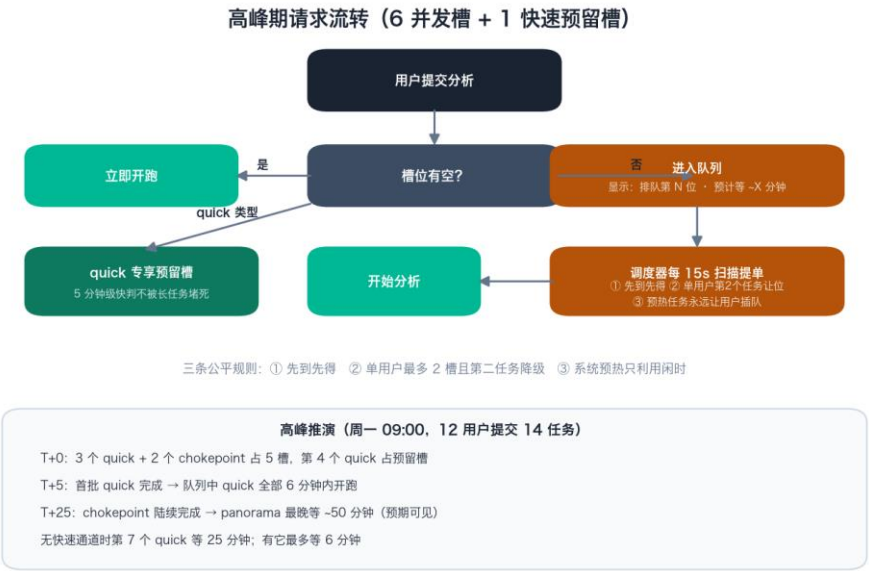
6. 工程化与机构化：规模、数据与安全

对于机构用户而言，产品可用性需要同时满足并发、可靠性、数据质量和信息安全要求。AlphaChain 当前采用单机多槽调度与外部模型接口相结合的架构，通过队列和缓存管理资源，并设置数据验证、权限隔离和私有化部署选项。

6.1. 公平队列与快速通道

平台当前设置 6 个并发槽位，并保留快速任务专用容量。超过并发上限的任务进入队列，用户可以看到排队位置和预计等待时间。单一用户可占用的并发数量受到限制，避免重度用户长期占满资源。

图8：高峰期请求流转与快速通道机制



数据来源：AlphaChain 平台，东吴证券研究所

快速通道主要用于 5 分钟左右的快速研判，避免短任务被 20—40 分钟的深度委员会阻塞。该机制体现了“决策成本分层”：重任务接受较长等待，但轻任务仍应保持较快响应。

表10：高峰期资源调度的主要规则

机制	当前设计	主要目的
并发槽位	同时运行约 6 个分析任务	控制单机负载及外部模型接口速率
用户公平性	单用户并发占用受限，额外任务降低优先级	避免资源被少数用户长期占用
快速通道	保留快速研判专用槽位	降低轻量任务等待时间
队列可视化	展示排队位置和预计等待	管理用户预期，减少无反馈等待

数据来源：东吴证券研究所整理

请务必阅读
更多免费行业报告 并购家 www.ipoipo.net

6.2. 缓存预热、容量与可靠性

平台每天在低负载时段对热门标的、自选股及近期高频标的预生成快速报告，并设置一定缓存有效期。该机制利用闲置算力，将部分白天请求转化为缓存读取。根据平台内部测算，缓存命中可能覆盖约 30%—50% 的请求，但实际效果取决于用户集中度、标的重合度和市场变化速度。

可靠性方面，平台设置进程自动拉起、链路健康检查、异常告警和数据库备份。容量测算显示，当前用户规模下仍有一定余量；但未来瓶颈可能更多来自外部模型接口的速率限制和密钥配额，而非本地计算资源。因此，扩容需要同时评估模型服务商、数据接口和网络链路。

缓存会带来时效性权衡。对于快速变化的行情与事件，平台需要在响应速度和信息新鲜度之间设置合理有效期，并在报告中标注数据时间，避免用户将缓存内容误认为实时判断。

6.3. 数据验证与反幻觉机制

AI 投研的主要信任风险之一，是模型生成看似精确但缺乏来源的动态数字。AlphaChain 要求价格、估值、财务指标和事件日期等信息来自实时接口、公开检索或社区数据流，不允许直接引用模型训练记忆中的动态数值。

表11：主要数据来源及用途

数据来源	主要内容	使用方式
实时行情与估值接口	价格、市值、估值、成交量和技术指标	支持决策卡、技术分析与日常结算
公开网络检索	公司公告、财报、行业新闻、分析师观点	支持催化剂、预期差和产业链验证
社区与情绪数据	实时讨论、情绪温度和多空分歧	作为辅助信号，不替代基本面数据
公司官方 IR 文件	财务报表、业务分部、经营指标	用于非美股和可疑字段交叉验证

数据来源：东吴证券研究所整理

每份深度报告应在末尾列示关键数据来源和可信度，对非官方预测或第三方估算作出区分。对于日股、韩股、欧股和中国台湾市场，基础数据接口可能存在币种、口径或字段映射偏差，平台要求使用公司 IR 文件交叉验证后再引用。

需要强调的是，来源标注和交叉验证不能完全消除幻觉。它们的作用是将关键数字置于可检查范围，并在出现冲突时降低结论置信度。对于重要投资决策，用户仍应核对原始公告、交易所文件和公司披露。

6.4. 数据安全、权限与私有化部署

根据平台当前架构资料，用户的分析请求、报告、自选股、通知绑定和使用日志存储于自持服务器，并按照用户访问码进行隔离。权限分为只读、分析和管理员等层级，同一账号可设置会话限制；用户数据不用于模型训练或微调。

对于数据敏感度较高的机构，平台支持将决策引擎、数据库和前端部署在机构自有服务器，以降低中心化 SaaS 的数据集中风险。用户可删除自选股、停用分享链接或申请删除相关数据。

表12：机构化部署涉及的主要控制项

控制项	当前设计	机构准入阶段仍需验证
数据存储	自持服务器或机构内网部署	数据流向、日志留存、备份与恢复
用户隔离	访问码、分级权限和会话限制	身份认证强度、最小权限与审计追踪
模型调用	第三方模型接口完成单次推理	请求留存政策、跨境传输及供应商合规
公开分享	随机链接、限流、可停用	有效期、水印、敏感内容识别和访问审计
私有化部署	可整体迁移至机构服务器	运维责任、补丁升级、渗透测试和灾备

数据来源：东吴证券研究所整理

上述安排主要来自平台设计资料，本报告未开展独立渗透测试、代码审计或数据合规法律意见。正式使用前，仍需按照所在机构的信息安全、数据治理、模型风险和供应商管理流程完成验证。

7. 竞争格局与价值边界

AlphaChain 并非金融数据终端、通用聊天助手或卖方研究的直接替代。其产品定位更接近一套面向主动投资的 AI 决策与跟踪系统：使用结构化委员会形成判断，再通过价格纪律、状态跟踪和绩效复盘使判断持续可用。

7.1. 与卖方研究、通用 AI 和金融终端的差异

卖方研究的核心优势在于产业资源、深度尽调和分析师责任机制，AlphaChain 更适合承担全市场初筛、结构化复核和持续跟踪；通用 AI 具备低门槛交互优势，但缺乏固定治理和历史问责；金融终端提供高质量数据，却通常不直接形成多角色投资判断。不同工具之间更适合形成互补，而非简单替代。

请务必阅读
更多免费行业报告 并购家 www.ipoipo.net

表13：AlphaChain 与主要投研工具形态的对比

维度	卖方研究	通用 AI 助手	传统金融终端	AlphaChain
覆盖方式	以重点行业和大市值标的为主	覆盖较广但深度不稳定	数据覆盖广泛	聚焦瓶颈标的并扩展至多场景
判断结构	单一或小团队分析师视角	单一对话视角	主要提供数据与工具	多委员会、角色分工和少数意见
交付形态	完整研究报告	自然语言对话	数据表格和功能模块	决策卡、投票、报告和跟踪
事后约束	分析师声誉及机构质量控制	历史判断通常不连续	一般不提供投资判断	决策跟踪、战绩榜与失败复盘
主要优势	产业资源、深度尽调和专家判断	低门槛、即时交互	数据完整性和专业工具	流程标准化、覆盖广度与持续纪律
主要不足	覆盖成本较高、更新依赖人力	数据幻觉和同源偏差	判断与跟踪需用户自行完成	样本、数据、安全和方法边界需验证

数据来源：东吴证券研究所整理

7.2. 平台定位与使用方式

我们认为，AlphaChain 的相对价值主要体现在三个方面：第一，将供应链瓶颈等特定研究方法论工程化，提升跨标的复制效率；第二，通过多角色治理、数据审计和结构化输出，降低单一视角遗漏；第三，通过决策跟踪和战绩榜建立长期校准机制。

相应地，平台更适合作为研究起点、交叉验证和投后跟踪工具，而非替代深度尽调或直接执行交易。对于重仓决策，用户仍需要结合公司公告、产业调研、卖方研究和自身风险预算进行独立判断。平台历史战绩也应在样本量充分、口径稳定和基准明确后再用于配置权重。

从产品演进路径看，AlphaChain 的竞争力不完全来自单一模型，而来自方法论、工作流、数据纪律和闭环机制的组合。基础模型能力可能逐步趋同，但角色治理、历史案例库、绩效数据与机构集成具有更强的累积属性。

7.3. 已知局限

（1）数据时效与覆盖。部分免费或公开行情接口存在延迟；非美股市场的币种、财务口径和分析师数据覆盖不完整，低流动性标的数据质量相对更弱。

（2）模型结论存在方差。相同标的在不同时间或不同推理轮次可能产生不完全一致的结论，多角色结构只能降低维度遗漏，不能完全消除随机性与同源偏差。

（3）战绩仍处积累期。胜率、平均盈亏和信心分校准需要足够闭环样本；当前结果不宜被解读为经充分回测的投资业绩。

（4）平台不替代尽职调查。公开信息的结构化分析无法替代产业调研、公司沟通、审计核查和法律合规判断。

（5）系统容量受外部服务影响。模型 API、行情接口、网络链路及第三方推送服

务均可能成为稳定性瓶颈。

（6）商业模式与持续运维仍需验证。长期订阅、私有化部署、模型成本及客户支持安排将影响平台可持续性。

（7）方法论存在行业边界。供应链瓶颈框架在物理供给约束较强的行业更易解释，对于消费、医药、金融或纯软件等行业的适用性仍需单独验证。

8. 风险提示

（1）样本量不足及回测有效性风险：当前系统分析记录数量仍较有限，部分权重矩阵、数字审计官机制及端到端验证尚未经过充分历史回测检验，可能存在统计显著性不足、参数过拟合或权重错配风险。

（2）金融数据质量及覆盖不完整风险：系统依赖外部金融数据接口，部分非美股市场及财务指标存在数据缺失、口径不一致或系统性偏差风险。尽管已设置数据验证规则并辅以 IR 文件交叉验证，但仍可能影响分析结果的准确性和时效性。

（3）大模型幻觉及判断偏差风险：AI 模拟分析师投票、证伪条件生成及定性归因过程中仍可能出现幻觉或误判。即使系统已设置反幻觉规则、双层交叉验证及证伪条件约束，仍无法完全排除信息不完整或模型推理偏差带来的风险。

（4）方法论适用边界及投资决策风险：AlphaChain 方法论主要源自地产产业链瓶颈识别，并向科技等具备物理供应链约束的赛道迁移。对于金融科技、消费、医药等缺乏明确物理瓶颈的行业，框架适用性仍有待验证。本报告为系统方法论介绍，文中公司及案例仅用于说明框架设计思路，不构成任何投资建议。

请务必阅读
更多免费行业报告 并购家 www.ipoipo.net

东吴证券 SOOCHOW SECURITIES

免责声明

东吴证券股份有限公司经中国证券监督管理委员会批准，已具备证券投资咨询业务资格。

本研究报告仅供东吴证券股份有限公司（以下简称“本公司”）的客户使用。本公司不会因接收人收到本报告而视其为客户。在任何情况下，本报告中的信息或所表述的意见并不构成对任何人的投资建议，本公司及作者不对任何人因使用本报告中的内容所导致的任何后果负任何责任。任何形式的分享证券投资收益或者分担证券投资损失的书面或口头承诺均为无效。

在法律许可的情况下，东吴证券及其所属关联机构可能会持有报告中提到的公司所发行的证券并进行交易，还可能为这些公司提供投资银行服务或其他服务。

市场有风险，投资需谨慎。本报告是基于本公司分析师认为可靠且已公开的信息，本公司力求但不保证这些信息的准确性和完整性，也不保证文中观点或陈述不会发生任何变更，在不同时期，本公司可发出与本报告所载资料、意见及推测不一致的报告。

本报告的版权归本公司所有，未经书面许可，任何机构和个人不得以任何形式翻版、复制和发布。经授权刊载、转发本报告或者摘要的，应当注明出处为东吴证券研究所，并注明本报告发布人和发布日期，提示使用本报告的风险，且不得对本报告进行有悖原意的引用、删节和修改。未经授权或未按要求刊载、转发本报告的，应当承担相应的法律责任。本公司将保留向其追究法律责任的权利。

东吴证券投资评级标准

投资评级基于分析师对报告发布日后 6 至 12 个月内行业或公司回报潜力相对基准表现的预期（A 股市场基准为沪深 300 指数，香港市场基准为恒生指数，美国市场基准为标普 500 指数，新三板基准指数为三板成指（针对协议转让标的）或三板做市指数（针对做市转让标的），北交所基准指数为北证 50 指数），具体如下：

公司投资评级：

买入：预期未来 6 个月个股涨跌幅相对基准在 15%以上；

增持：预期未来 6 个月个股涨跌幅相对基准介于 5%与 15%之间；

中性：预期未来 6 个月个股涨跌幅相对基准介于-5%与 5%之间；

减持：预期未来 6 个月个股涨跌幅相对基准介于-15%与-5%之间；

卖出：预期未来 6 个月个股涨跌幅相对基准在-15%以下。

行业投资评级：

增持：预期未来 6 个月内，行业指数相对强于基准 5%以上；

中性：预期未来 6 个月内，行业指数相对基准-5%与 5%；

减持：预期未来 6 个月内，行业指数相对弱于基准 5%以上。

我们在此提醒您，不同证券研究机构采用不同的评级术语及评级标准。我们采用的是相对评级体系，表示投资的相对比重建议。投资者买入或者卖出证券的决定应当充分考虑自身特定状况，如具体投资目的、财务状况以及特定需求等，并完整理解和使用本报告内容，不应视本报告为做出投资决策的唯一因素。

东吴证券研究所
苏州工业园区星阳街 5 号
邮政编码：215021
传真：（0512）62938527
公司网址：http://www.dwzq.com.cn