

2026^{Q2}

中国主要城市交通分析报告

声明

The Statement

本研究报告由高德地图大云图业务中心数据分析团队撰写，内容仅供参考。报告基于高德地图及行业浮动车数据，融合大数据挖掘技术与交通算法理论编制，确保了其科学性与合理性。其中，地面道路交通通行时间的计算充分考虑了交叉口延误（即信号灯等待时间），从时间、空间、效率三个维度客观综合地反映了城市道路交通健康状况，并提出相应诊断方案。报告力求精准精细，旨在为公众出行、机构研究及政府决策提供有价值的参考依据。

报告中所含文字、数据、图片及标识等内容，均受中国著作权法、专利法、商标法等知识产权法律法规及相关国际条约的保护。未经高德事先书面许可，任何组织和个人不得将本报告内容用于任何商业目的。经许可引用发布时，须明确标注出处为“高德地图《2026年Q2中国主要城市交通分析报告》”，不得进行有悖原意的引用、删节和修改，且发布前须经高德审核。

“交通评价是一项极其复杂的系统工程。尽管大数据能够有效揭示城市的运行规律与特征，但受限于数据来源与样本渗透率的差异、认知局限以及设备短板等多重因素，追求更科学、更精确、更有价值的评价体系，始终是我们不懈努力的目标。”

- 欲了解您所在城市交通拥堵数据，请访问：<https://report.amap.com/diagnosis/index.do>
- 感谢您的关注，敬请留意后续研究结果的发布



概述

Summary

《中国主要城市交通分析报告》依托高德交通大数据发布平台、大数据开放平台及阿里云MaxCompute，结合深度数据挖掘技术，描绘城市交通现状，洞察演变规律并预判未来趋势，重点聚焦拥堵成因与治理对策研究。本季度报告由高德地图携手清华大学土木水利学院、同济大学智能交通运输系统（ITS）研究中心及未来交通与城市计算联合实验室等权威机构联合发布。高德地图期待与政府、企业及高校科研机构持续深化开放合作，携手共建交通共同体。

联合发布



清华大学土木水利学院
SCHOOL OF CIVIL ENGINEERING
TSINGHUA UNIVERSITY



产品与服务

Products and Services



高德交通大数据智库



高德交通大数据智库聚焦城市交通管理政策、措施实施及改善评价，为城市交通精准化综合施策提供“评诊治”一体化解决方案。

评

依托30余项评价指标，快速扫描不同场景下的城市堵点与资源瓶颈，为交通管理部门诊断交通问题、评估改善措施提供量化的数据支撑。

诊

通过对城市交通拥堵场景进行精细化分类，携手交通管理者、专业机构及交通“医生”，共同开展交通问题的深度诊断。

治

针对由体征引发的局部拥堵、通行能力不足导致的区域拥堵，以及出行结构不合理造成的城市拥堵，提供系统化的一体化解决方案。

更多交通“评诊治”大数据产品及服务

明镜政府版



城市交通运行态势



区域、学校、医院、街道、实时拥堵监测及改善监测报告

交通“评诊治”咨询报告服务



提供城市及特定区域交通评价、诊断、治理定制一体化解决方案

交通“评诊治”数据接口服务



提供交通评价、诊断、治理60+指标项数据接口服务

高德交通报告官网



全国交通实时动态监测及分析报告集

TrafficClaw交通智能体



基于大模型的交通智能研判助手，对话即可实现AI决策与一站式分析。

交通智库商务合作: traffic-report@service.alibaba.com

更多免费行业报告

并购家

www.ipoiipo.net

编制说明

Report description



城市范围：

本报告基于高德地图开放平台的交通流量大数据，通过算法融合挖掘，识别出城市人车出行活跃核心区，并将其划定为本报告城市道路路网的评价范围。

样本说明：

城市道路公共交通评价、地面道路交通评价分别进行独立计算。

数据呈现：

地面道路交通评价 —— 采用“六宫格”综合指标表示城市交通运行健康状况，多项指标兼容GB/T 36670-2018《城市道路交通组织设计规范》交通组织方案评价。

城市道路公共交通评价 —— 采用“人口出行热度核心区高峰期社会车辆与公交车速比、全市全天线路运营速度波动率、平均候车时长、公共交通与小汽车高峰出行时间比、平均步行距离、平均换乘系数”等六项指标综合得出“公共交通出行幸福指数”，来全面刻画城市公共交通运行状况。

时间说明：

全天 06:00-22:00 早高峰07:00-09:00 晚高峰17:00-19:00
因时区原因，乌鲁木齐早晚高峰时段调整为09:00-11:00、19:00-21:00，
拉萨早晚高峰时段调整为08:00-10:00、18:00-20:00。

如无其他特殊说明，本报告统计时间均为2026年04月01日~2026年06月30日

分析范围：



360城市+全国高速

选取



地面交通50城

选取



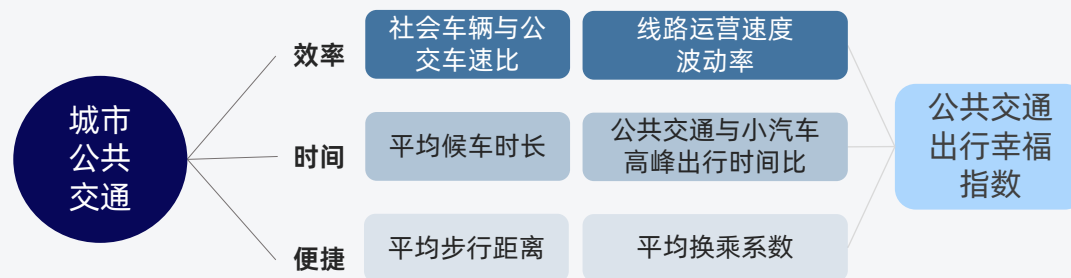
公共交通37城

数据说明

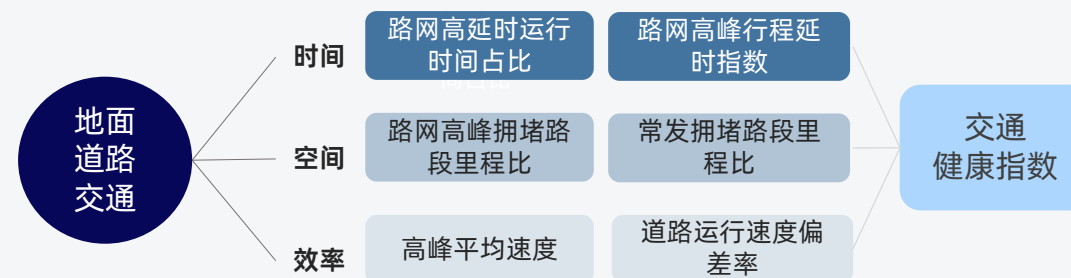
Data description



城市公共交通：利用“公共交通出行幸福指数”，对城市公共交通运行进行综合评价



地面道路交通：利用“交通健康指数”对城市地面道路交通健康水平进行综合评价诊断



交通报告50主要城市选取标准：



注：1.“在途车流密度”统计方法为：城市核心区范围内平均每公里每分钟在道路上行驶的主重车辆数，统计时段为6点-22点；

目录

1. 城市公共交通运行分析
2. 城市地面道路交通分析
3. 重点城市信控路口分析

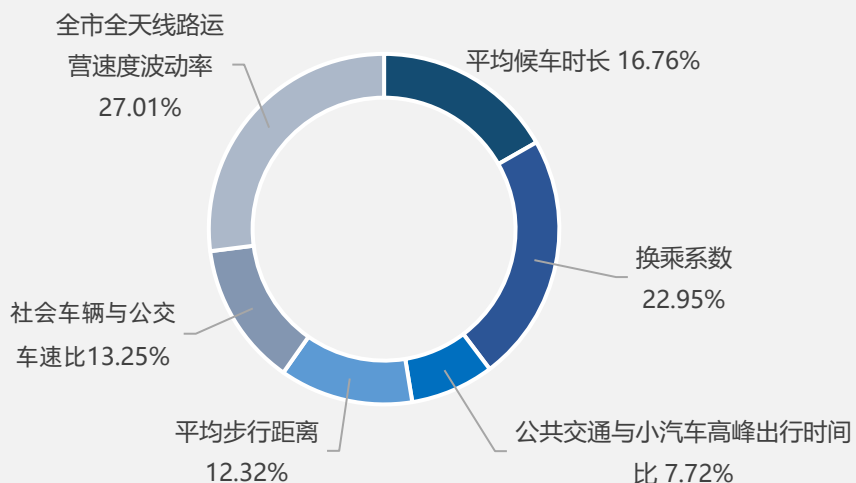
第一章

城市公共交通运输运行分析



- 公共交通是城市交通的核心，客观评价其运行水平有助于综观城市交通状况。高德提出“公共交通出行幸福指数”，从效率（小汽车与公交速度比、速度波动率）、时间（高峰出行时间比、平均候车时长）、便捷（平均步行距离、换乘系数）三大维度构建“幸福六宫格”，综合评价公交运行水平。
- 该指数沿用国际通用的信息熵法客观定权，并采用TOPSIS法计算与理想值的接近度进行排名。指数越高，代表城市公交运行水平越接近理想状态。
- 权重分析显示，“换乘系数”和“速度波动率”占比最高。这两项指标不仅反映了城市间较大的数据差异，更说明出行的稳定性与运营效率是影响市民出行体感的关键因素。

六项指标信息熵权重分配



权重确定方法——熵值法

1.各项指标运用最大最小值归一化处理，并考虑指标的正反向进行调整

2.计算第j项指标下第i个样本值占该指标的比重

$$p_{ij} = \frac{x_{ij}}{\sum_{i=1}^n x_{ij}}, \quad i = 1, \dots, n, j = 1, \dots, m$$

$$e_j = -k \sum_{i=1}^n p_{ij} \ln(p_{ij}), \quad j = 1, \dots, m$$

3.计算第j项指标的熵值 $d_j = 1 - e_j, \quad j = 1, \dots, m$

4.计算信息熵冗余度 $w_j = \frac{d_j}{\sum_{j=1}^m d_j}, \quad j = 1, \dots, m$

5.计算各项指标权重，最终结果如左图所示。

排名得分方法——TOPSIS

1.对于反向指标采用取倒数进行同向处理，然后进行数据规范化

$$z_{ij} = \frac{x_{ij}}{\sqrt{\sum_{i=1}^n x_{ij}^2}}$$

2.利用欧式距离计算与最优最劣目标的距离，并乘以权重

$$D_i^+ = \sqrt{\sum_{j=1}^m w_j (Z_j^+ - z_{ij})^2}, \quad D_i^- = \sqrt{\sum_{j=1}^m w_j (Z_j^- - z_{ij})^2}$$

3.计算各评价对象与最优方案的贴近程度

$$C_i = \frac{D_i^-}{D_i^+ + D_i^-}$$

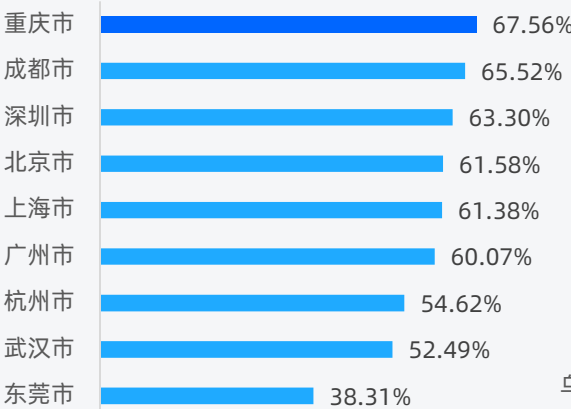
公共交通出行幸福指数

- 所研究城市在2026年Q2期间，兰州市、合肥市、郑州市等10个城市的公共交通出行幸福指数较高，说明其公共交通（地面公交+地铁）运行效率、可靠性，相对其他城市公共交通运行水平的综合表现较好；
- **兰州市**公共交通出行幸福指数最高，达到78.90%；重庆市、合肥市、兰州市分别在超大城市、特大城市和大中城市中“公共交通出行幸福指数”位列首位。

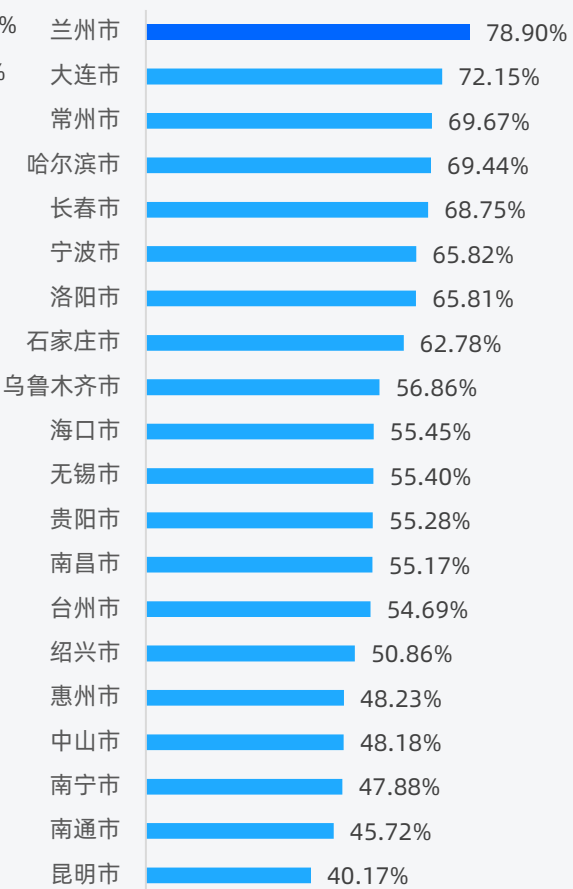
公共交通出行幸福指数



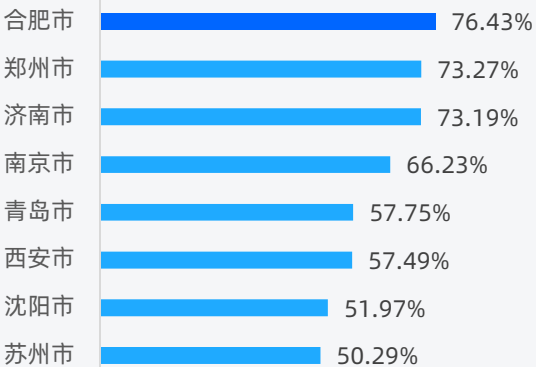
超大城市公共交通出行幸福指数



中大城市公共交通出行幸福指数



特大城市公共交通出行幸福指数

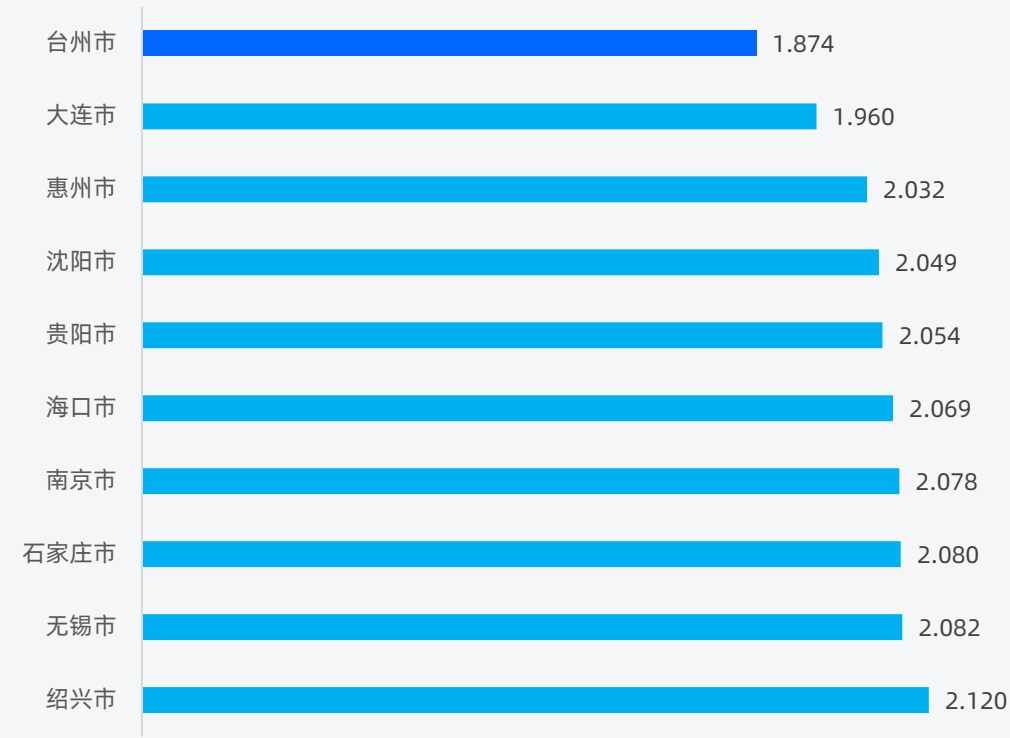


注：城市规模来自中华人民共和国住房和城乡建设部2023年城市建设统计年报

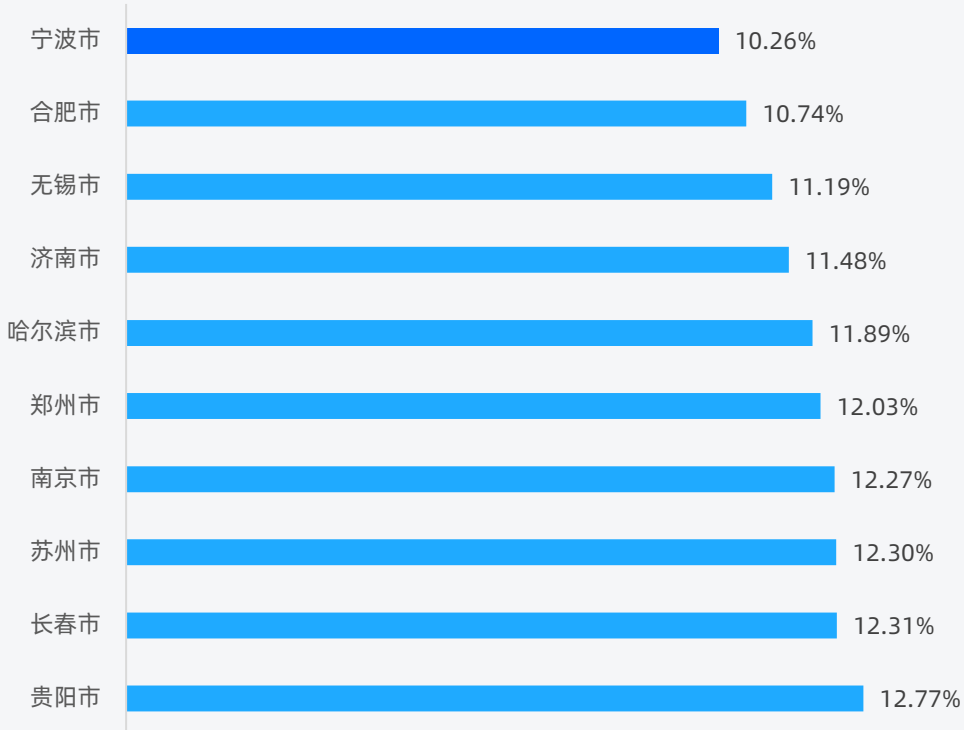
在所研究城市范围内**台州市**公交与小汽车速度最接近，**宁波市**公交效率最稳定。将公交运营速度与同时段、同线路的社会车辆速度对比，能够较直接、客观地反映公交运行效率与城市交通效率的相对水平，值越小表示两者速度差距也越小。研究范围内的城市在2026年Q2期间，**台州市**城市核心区内的高峰期“社会车辆-公交车速度比”最小，小汽车速度是公交的1.874倍；此外，**大连市**速度比值也小于2，说明其公共交通出行用户体感良好。

全天线路运营速度波动率，为每条线路全天班次运营速度波动率的加权平均值，反映公交运营速度的变化水平；该值越小，城市公交的运行效率越稳定。研究范围内的城市在2026年Q2期间，**宁波市**的“全市全天线路运营速度波动率”最小，公交运营效率最稳定。

社会车辆与公交车速比

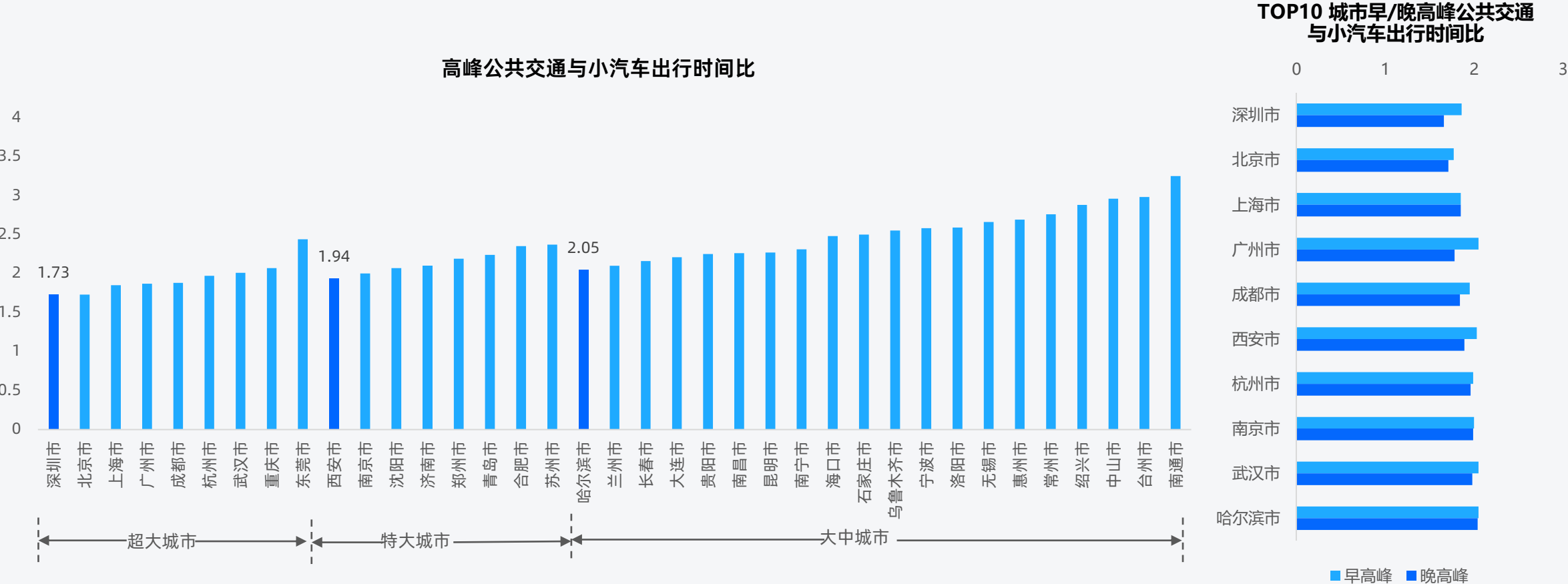


全市全天线路运营速度波动率



注：指标基于各城市全市或核心区内、实时数据质量较高的公交线路计算得到；城市规模来自中华人民共和国住房和城乡建设部2022年城市建设统计年鉴

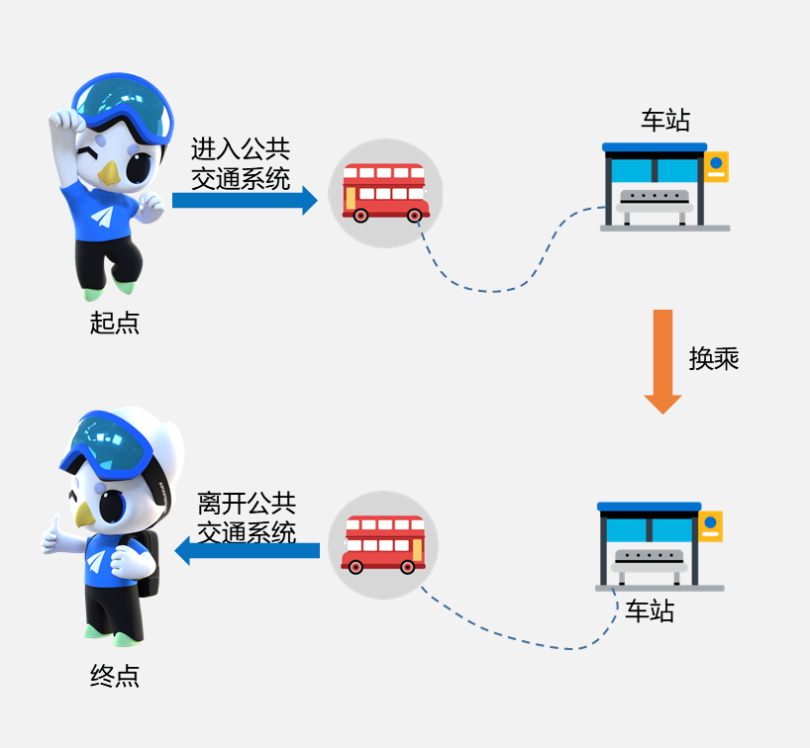
- 公共交通与小汽车高峰出行时间比，基于早晚高峰时段内的公共交通规划数据和驾车规划数据，计算同一组OD下的公共交通/驾车出行时间比；其中，公共交通包含地面公交和地铁系统，用以综合评价城市内公共交通运行效率；
- 所研究城市在2026年Q2期间，**深圳市**高峰期公共交通与小汽车高峰出行时间最接近，排名与2025年Q2同期一致，蝉联公共交通与小汽车高峰出行时间比最优城市；说明该城市早晚高峰期采用公共交通出行的时间效率体感较好；**西安市**和**哈尔滨市**分别在特大城市和大中城市中出行时间比最优；
- 对大多数城市而言，早高峰的公共交通与小汽车出行时间比略高于晚高峰。在时间效率体感最佳的排名前十城市多数呈现这样的趋势。



注：指标基于高德地图公交、驾车规划数据计算；取

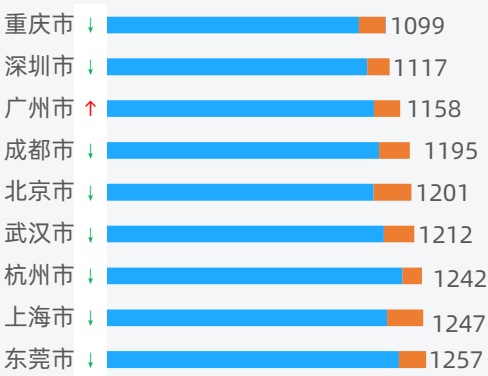
- 公共交通平均步行距离指城市中公交系统使用者进出系统、换乘所需的步行距离，该值越低，城市公交出行便捷度越高。
- 2026年Q2期间，超大城市、特大城市、大中城市的平均步行距离受城市空间结构和交通布局影响，居民出行的步行接驳距离呈逐渐下降态势。
- 主要降幅发生在进/出公共交通系统的步行距离。其中，重庆市、青岛市、海口市

公共交通平均步行距离

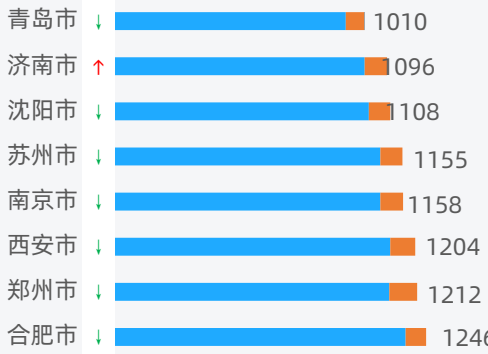


进出公交系统平均步行距离 平均换乘距离

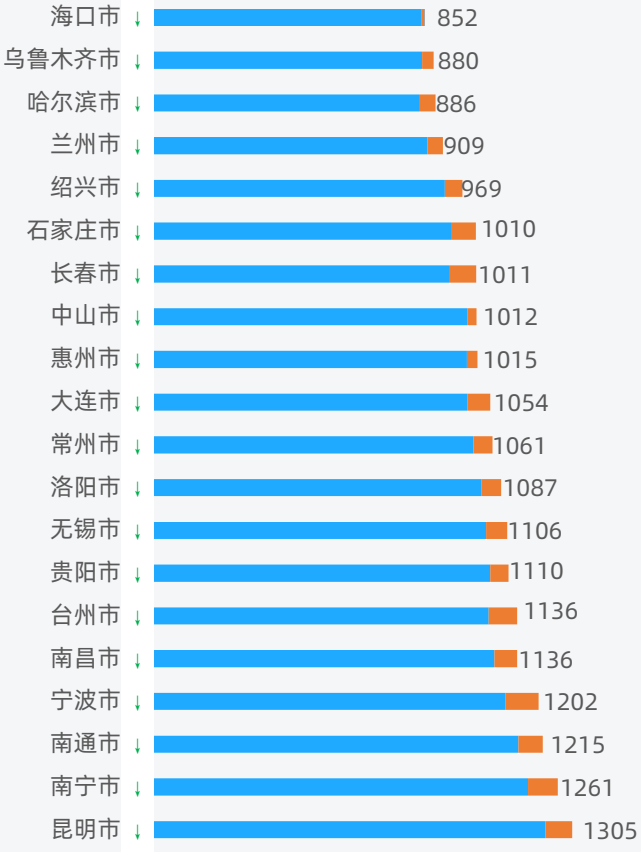
超大城市平均步行距离（米）



特大城市平均步行距离（米）



中大城市平均步行距离（米）



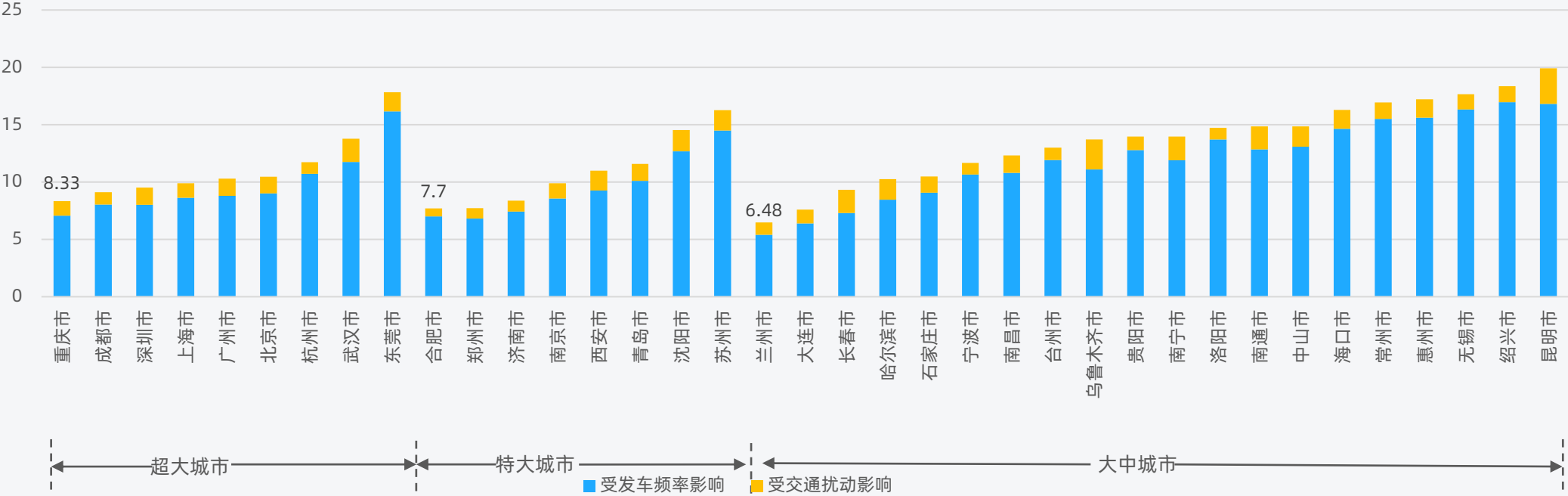
注：指标基于高德地图公交规划数据计算；取起终点均在该城市的公交规划数据作为分析对象

排序说明：优先按总步行距离排序，若相同，则按平均步行距离排序。

- 研究城市范围内兰州高峰期地面公交平均候车时长最优
- 所研究城市范围内，兰州市的候车时长为6.48分钟，在所有城市中最优，兰州市受发车频率影响的候车时长最小；合肥市受交通扰动影响的候车时长在所有城市中最小。重庆市、合肥市的候车时长分别为超大城市、特大城市的最优。

高峰期平均候车时长

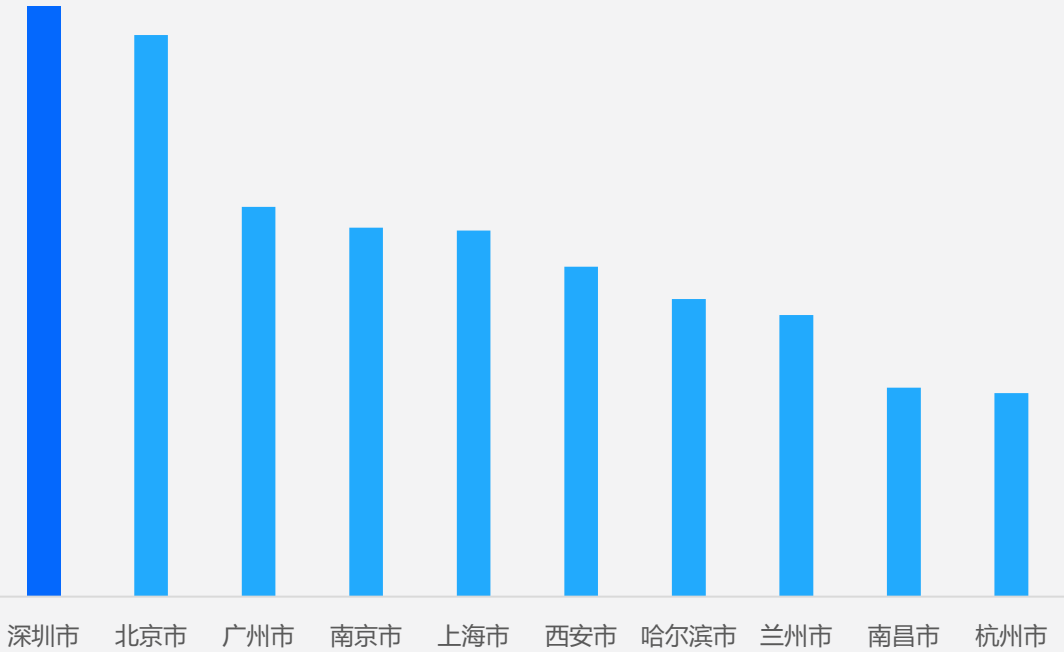
单位：分钟



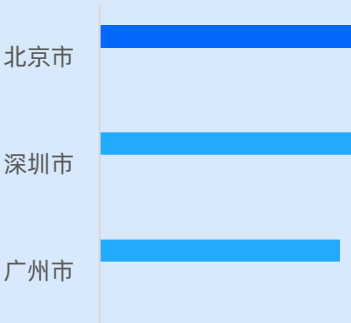
注：指标基于各城市核心区内、实时数据质量较高的公

- 研究城市范围内深圳绿色出行意愿最高，蝉联榜首。
- 基于全国50个主要城市的公交&地铁、骑行和步行路线规划占总规划次数的比例，规范化后得出各城市的“绿色出行意愿指数”。2026年Q2期间，绿色出行意愿最强的城市为**深圳市**，其次为北京市、广州市、南京市。**深圳和北京的绿色出行意愿指数在前十城市中领先，稳居第一梯队，优势十分突出。**
- 从各类绿色出行方式来看，公交&地铁、骑行、步行出行意愿排名第一的城市分别为**北京市、南宁市、兰州市**。

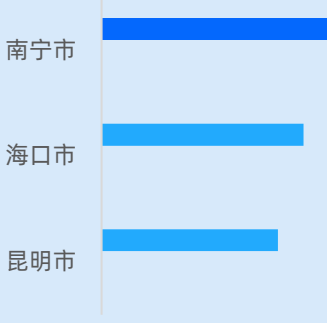
绿色出行意愿指数TOP10



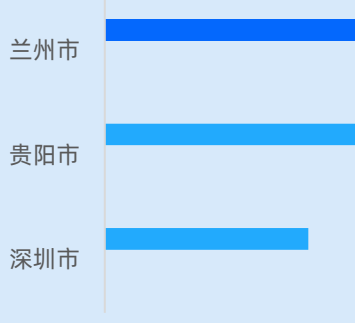
公交&地铁出行意愿指数



骑行出行意愿指数



步行出行意愿指数



注：出行意愿指数基于高德规划大数据计算

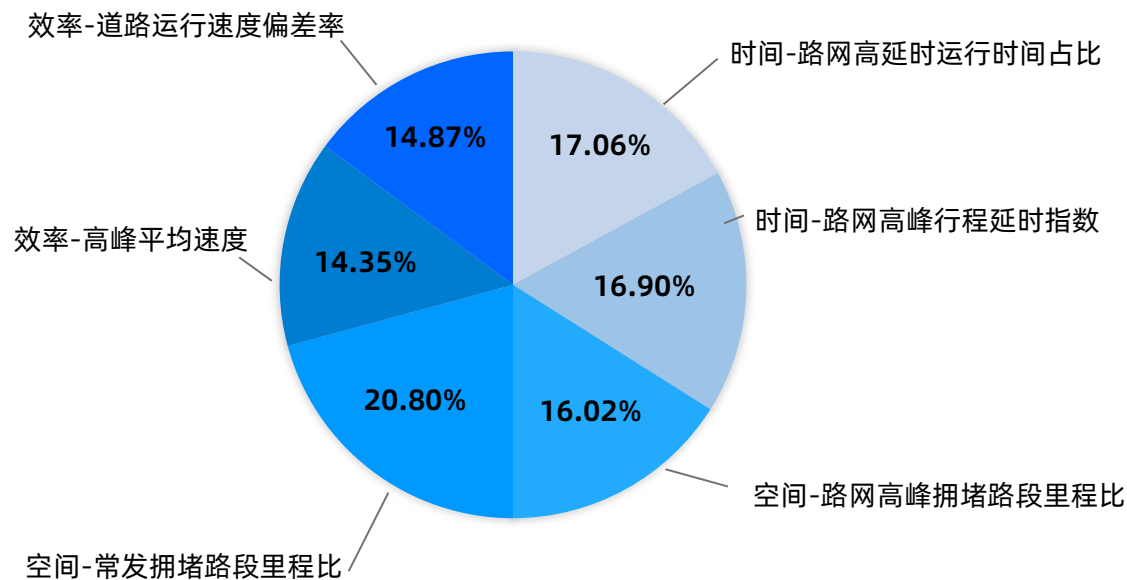
第二章

城市地面道路交通分析



- 随着城市交通复杂性增加和智能交通的飞速发展，单一指标的评价和诊断已不能满足我国交通运行的多样化评测需求。高德运用城市交通诊断评价模型“交通健康指数”综合性评价方法，全面刻画城市交通运行状况。该指数由六项交通运行指标组成，对城市进行全方位立体化运行健康评价分析。
- 交通健康指数算法沿用国际通用的信息熵方法确定评价指标权重（该方法在政府权威部门、社会经济及学术领域报告中已经普遍应用），并采用TOPSIS正负理想解的计算进行排名，最终评分结果代表各城市六宫格指标与理想值之间的接近程度，值越接近1，表示评价对象越优秀。

六项指标信息熵权重分配



权重确定方法——熵值法

- 各项指标运用最大最小值归一化处理，并考虑指标的正反向进行调整
- 计算第j项指标下第i个样本值占该指标的比重

$$p_{ij} = \frac{x_{ij}}{\sum_{i=1}^n x_{ij}}, \quad i = 1, \dots, n, j = 1, \dots, m$$

- 计算第j项指标的熵值

$$e_j = -k \sum_{i=1}^n p_{ij} \ln(p_{ij}), \quad j = 1, \dots, m$$

- 计算信息熵冗余度

$$d_j = 1 - e_j, \quad j = 1, \dots, m$$

- 计算各项指标权重

$$w_j = \frac{d_j}{\sum_{j=1}^m d_j}, \quad j = 1, \dots, m$$

排名得分方法——TOPSIS

- 利用历史数据固定TOPSIS的最优最劣值
- 运用固定的最优最劣值对数据进行归一化处理，并考虑指标的正反向进行调整

$$z_{ij} = \frac{x_{ij} - \min}{\max - \min} \quad z_{ij} = \frac{\max - x_{ij}}{\max - \min}$$

- 利用欧式距离计算与最优最劣目标的距离，并乘以权重

$$D_i^+ = \sqrt{\sum_{j=1}^m w_j (Z_j^+ - z_{ij})^2}, \quad D_i^- = \sqrt{\sum_{j=1}^m w_j (Z_j^- - z_{ij})^2}$$

- 计算各评价对象与最优方案的贴近程度

$$C_i = \frac{D_i^-}{D_i^+ + D_i^-}$$

注：“交通健康指数”越高说明离理想值越近，城市运行相对越健康；指数越低则说明多项指标距离理想值越远，相对越不健康。值越接近1，表示评价对象越优秀。在城市健康指数中，所得结果即代表着该城市健康水平与最优目标的接近百分比。六项分指标解释说明详见附录A。

- 衡量及对比不同城市交通运行状况需充分考虑城市间交通发展规模的差异性，为准确反映城市的真实交通运行体量，报告采用公安部交通管理局发布的截至2025年下半年全国汽车保有量数据及各地政府公开数据，将城市分为“超400万”、“超300万”、“超200万”、“200万以下”四档对城市间交通状况进行综合考量。
- 结果显示：超400万辆的城市中**郑州**交通健康指数最高；超300万辆的城市中**宁波**得分最高；超200万辆城市中**南通**得分最高；200万辆以下城市中**绍兴**得分最高。

汽车保有量“超400万辆”前10

排名	城市	交通健康指数↓
1	郑州市	68.22%
2	石家庄市	68.15%
3	苏州市	66.91%
4	天津市	64.29%
5	杭州市	63.75%
6	东莞市	60.72%
7	武汉市	60.62%
8	西安市	58.73%
9	成都市	58.34%
10	深圳市	56.13%

汽车保有量“超300万辆”

排名	城市	交通健康指数↓
1	宁波市	68.39%
2	合肥市	68.29%
3	佛山市	64.29%
4	青岛市	63.77%
5	南京市	62.48%
6	济南市	61.36%
7	长沙市	57.92%
8	广州市	57.49%

汽车保有量“超200万辆”前10

排名	城市	交通健康指数↓
1	南通市	73.46%
2	台州市	72.12%
3	南宁市	69.39%
4	常州市	67.57%
5	无锡市	67.10%
6	太原市	66.76%
7	唐山市	66.47%
8	温州市	65.97%
9	烟台市	63.99%
10	贵阳市	61.93%

汽车保有量“200万辆以下”前10

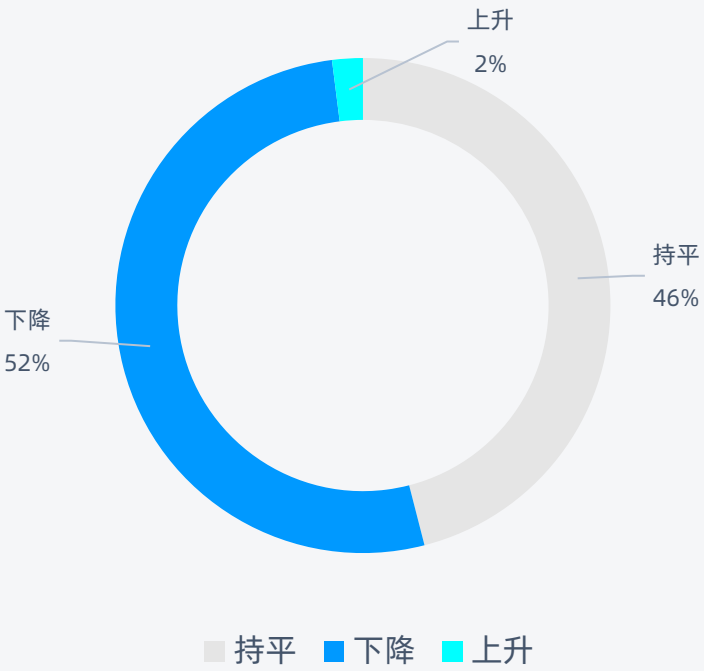
排名	城市	交通健康指数↓
1	绍兴市	73.61%
2	洛阳市	69.43%
3	南昌市	67.69%
4	中山市	67.43%
5	惠州市	67.23%
6	呼和浩特市	66.91%
7	银川市	64.11%
8	厦门市	64.08%
9	拉萨市	63.51%
10	福州市	62.20%

注：汽车保有量数据来自 <http://m.mps.gov.cn/n6935718/n6936559/c10143192/content.html>，部分城市更新到2025年下半年。

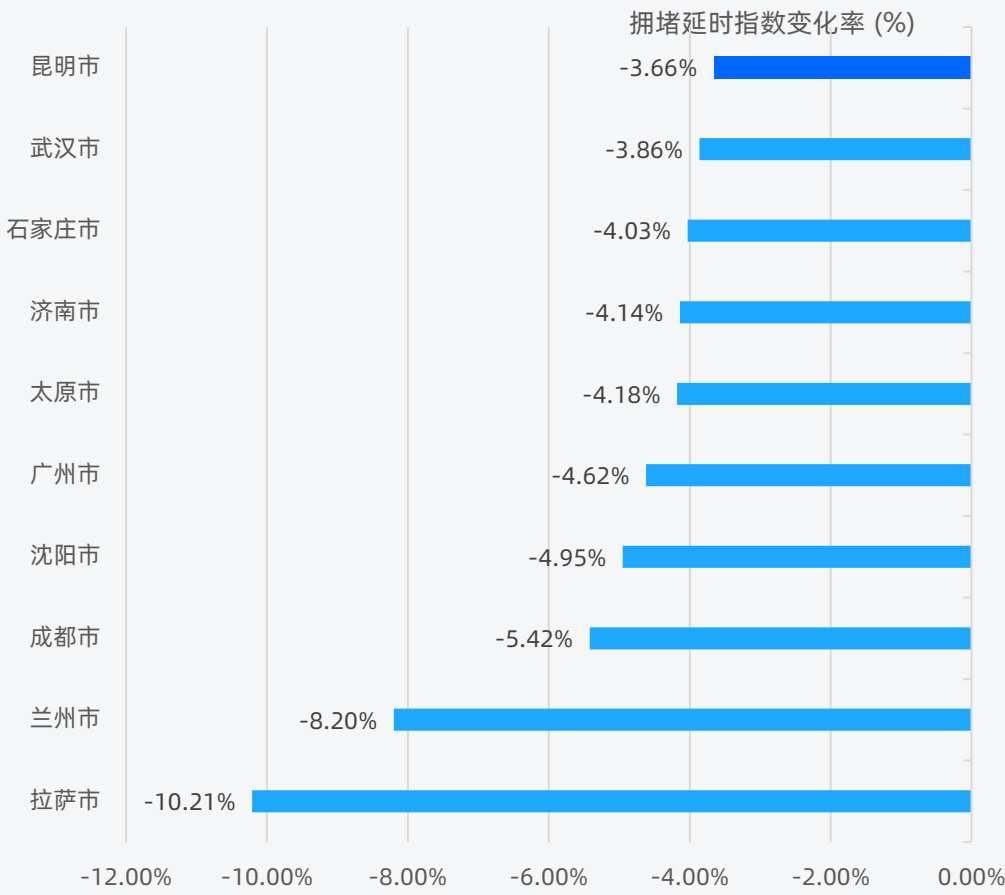
注：仅列出汽车保有量排名前10的城市，若不足10个则全部显示

- 同比2025Q2，2026Q2全国50个主要城市中有26个城市路网高峰行程延时指数下降，占比52%；1个城市路网高峰行程延时指数上升，占比2%；23个城市基本持平，占比46%；
- 拥堵下降城市中拉萨市降幅最大，其次是兰州、成都、沈阳等。

50城市路网高峰行程延时指数同比变化分布



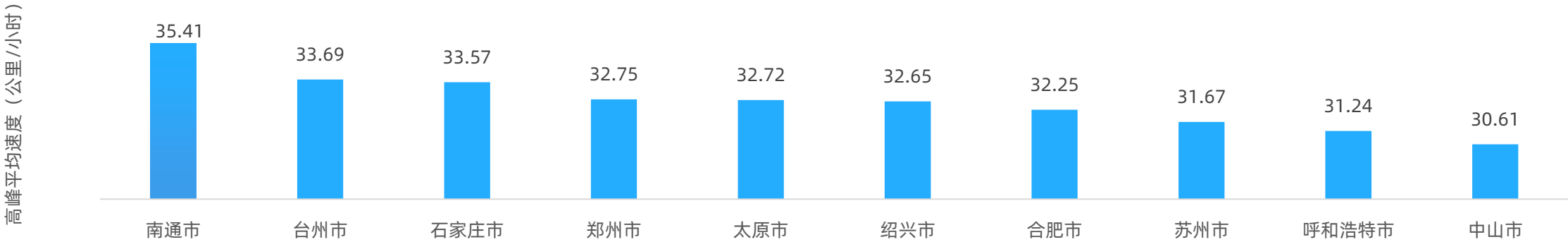
拥堵同比下降城市TOP10



注：拥堵增加1.5%到减少1.5%间视为持平

- 全国50个主要城市中，TOP10城市分别为**南通**、台州、石家庄、郑州、太原、绍兴、合肥、苏州、呼和浩特、中山；
- 城市自由流速度方面，汽车保有量超400万的城市中，**石家庄**自由流速度最高，达51.63公里/小时；汽车保有量超300万、超200万、200万以下自由流速度最高的城市分别为合肥、太原、呼和浩特。

城市高峰平均车速排名TOP10

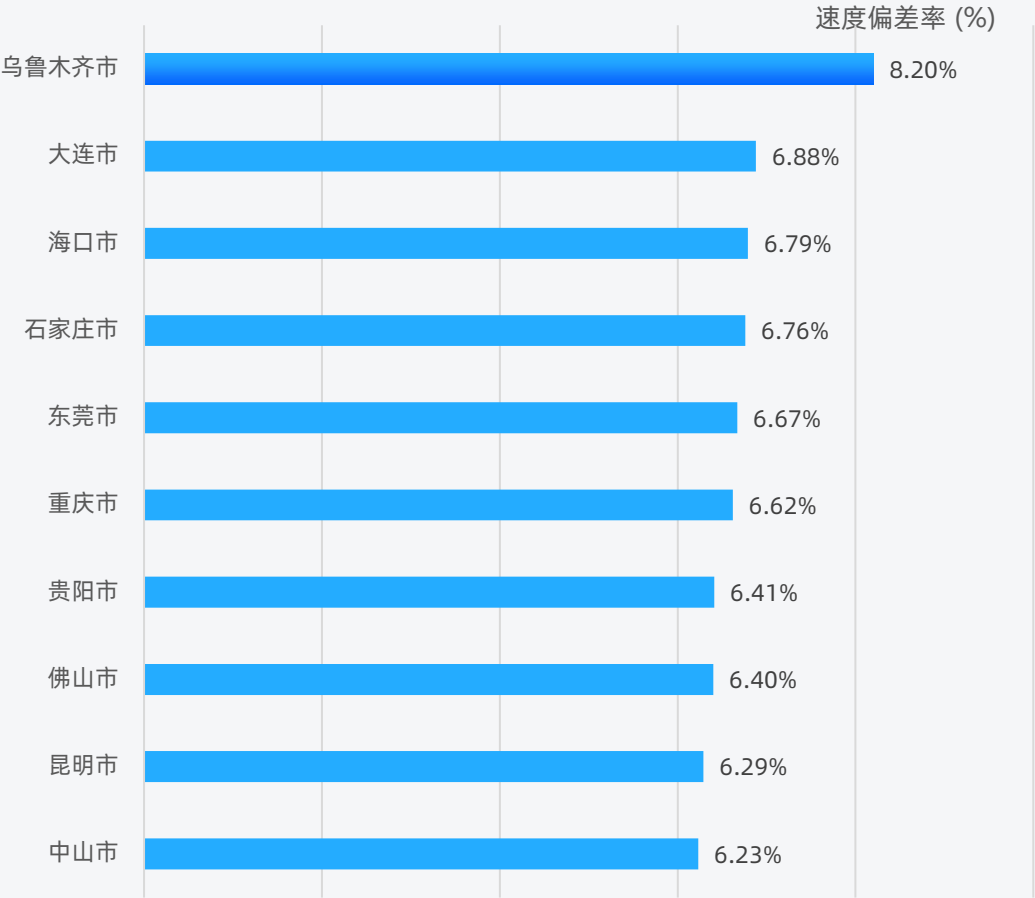


50城市自由流速度排名——按汽车保有量

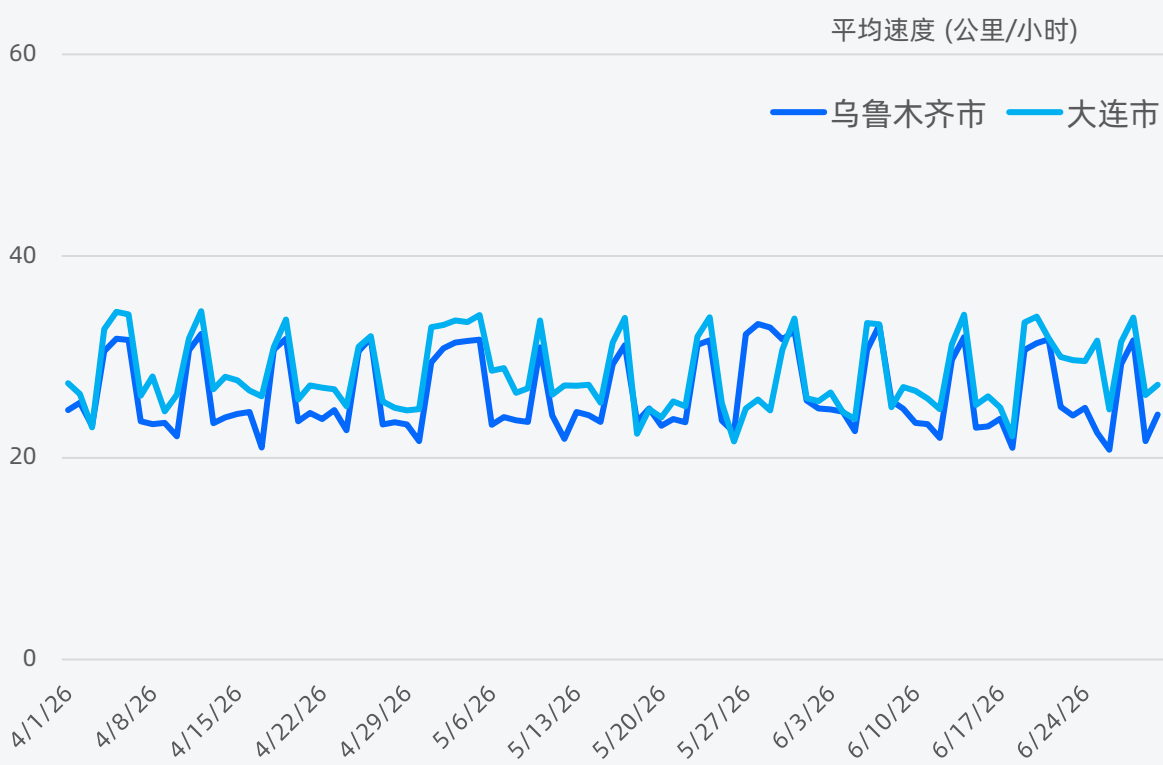


- 2026Q2期间全国50个主要城市中乌鲁木齐市道路运行速度偏差率最高，为8.20%，表明其道路运行速度波动较大，意味着其每日出行时间相对不固定；
- 其次是大连、海口、石家庄、东莞、重庆、贵阳、佛山、昆明、中山。

中国主要城市道路运行速度偏差率TOP10



城市高峰时段平均速度变化趋势



第三章

重点城市信控路口分析



指标体系与分析范围。依托高德地图“云信通”轻量化路口状态感知能力，从路口运行状态、绿波运行效果、信号控制水平等三个维度，构建六项指标，首批针对全国副省级及以上等级城市2026年Q2的整体情况进行分析。

路口运行状态

高峰路口平均延误指数：高峰时段各路口延误指数按流量加权的平均值，表征区域路口整体运行效率。

高延时拥堵路口占比：核心区E、F级高拥堵延时累计超30分钟的路口占比。高峰占比反映极端拥堵承载力，平峰占比体现日常管控水平。

绿波运行效果

区域绿波覆盖率：全天被纳入绿波协调的路口占区域总路口数的比例，反映绿波线路的整体覆盖广度。

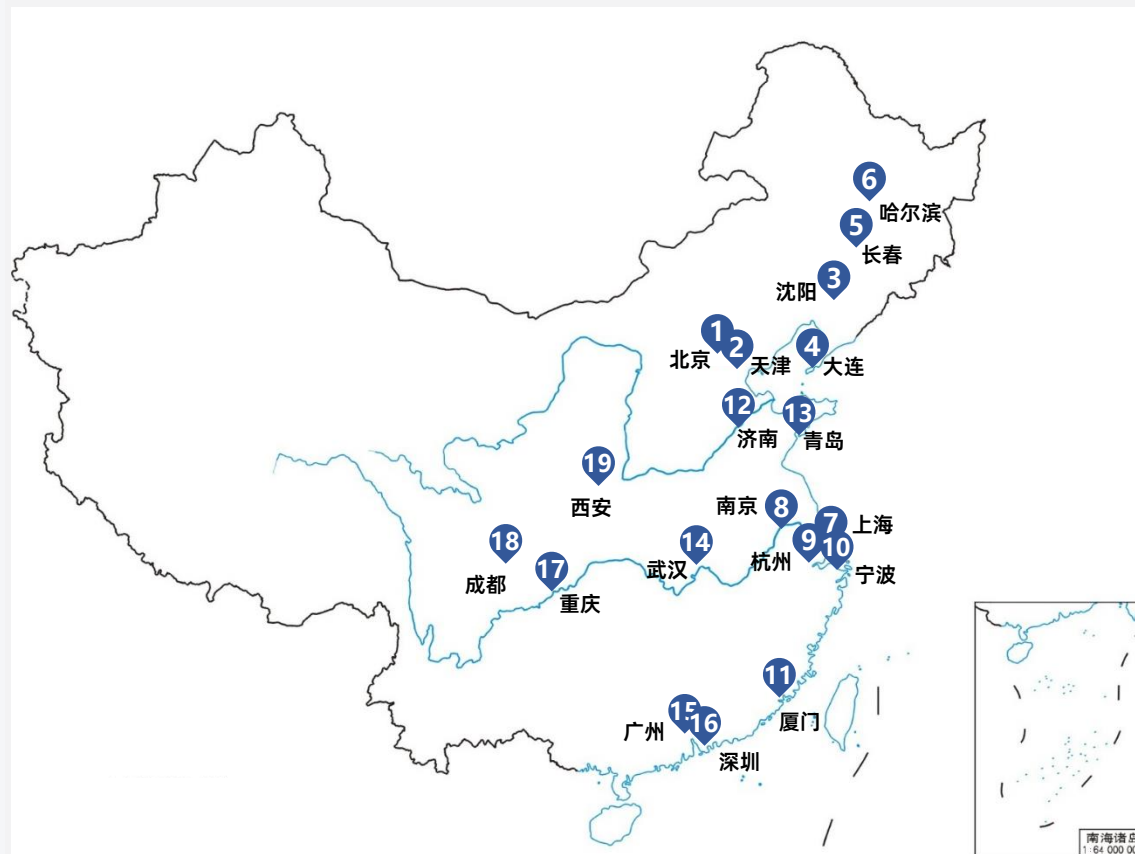
车均连续通过里程：平峰期车辆在绿波线路上不停车连续通过的平均里程，直观反映实际通行顺畅度。

信号控制水平

路口时段方案匹配度：评估06:00-24:00时段划分、配时方案与交通延误等级的匹配情况，反映配时对流变规律的适配能力。

路口绿灯时长匹配度：结合延误与排队情况评估各流向绿灯时长，反映绿灯供给与实际需求的匹配程度（数值越高，供需越均衡）。

副省级及以上等级城市



注：本指标算法由浙江中控信息产业股份有限公司提供支持

- 大连市以19.39的高峰路口平均延误指数，在全国副省级及以上城市中表现最优，位居首位，表明其高峰时段关键路口整体运行效率最高。
- 以大连市为例分析，旅顺口区（12.15）和普兰店区（13.67）的延误指数明显低于主要城区，反映出外围区域交通压力较小，通行效率较高。

各主要城市高峰路口平均延误指数排行（升序）

序号	城市	高峰路口平均延误指数
1	大连	19.39
2	西安	20.36
3	成都	20.73
4	武汉	21.06
5	南京	21.06
6	重庆	21.96
7	济南	22.58
8	青岛	23.42
9	天津	23.56
10	哈尔滨	24.19

大连市各区域高峰路口平均延误指数排行（升序）

序号	区域	高峰路口平均延误指数
1	旅顺口区	12.15
2	普兰店区	13.67
3	庄河市	17.69
4	西岗区	18.25
5	瓦房店市	20.41
6	中山区	21.07
7	沙河口区	22.83
8	甘井子区	23.75
9	金州区	24.70

注：大连市长海县灯控路口数量较少，不纳入分析范围，故表中不予列出。

- 在针对城市核心区路口统计的高延时拥堵路口占比指标中，南京市平峰与高峰时段数值为2.23%和7.37%，位列全国重点城市最低水平，城市核心区内极少出现大范围、长时间的严重拥堵情况。
- 以广州市为例分析，平峰高延时拥堵集中于越秀区、荔湾区等核心城区；平峰车流压力平缓，此时出现的高延时拥堵，本质上直接指向信控配时的优化空间。

各主要城市高延时拥堵路口占比排行（升序）

序号	城市	高延时拥堵路口占比 平峰	序号	城市	高延时拥堵路口占比 高峰
1	南京市	2.23%	1	南京市	7.37%
2	宁波市	2.36%	2	成都市	9.96%
3	青岛市	2.86%	3	武汉市	10.35%
4	武汉市	3.15%	4	杭州市	11.40%
5	天津市	3.37%	5	青岛市	11.59%
6	成都市	3.70%	6	宁波市	11.59%
7	大连市	4.43%	7	济南市	11.68%
8	济南市	4.93%	8	天津市	11.86%
9	杭州市	5.23%	9	广州市	13.23%
10	西安市	5.36%	10	北京市	13.72%

广州市各区域高延时拥堵路口占比排行（升序）

序号	区域	高延时拥堵路口占比 平峰	高延时拥堵路口占比 高峰
1	南沙区	2.14%	5.65%
2	黄埔区	4.71%	9.37%
3	增城区	6.46%	11.25%
4	番禺区	7.22%	12.34%
5	从化区	7.28%	8.88%
6	天河区	9.33%	13.05%
7	花都区	10.09%	16.24%
8	白云区	10.33%	11.38%
9	海珠区	10.74%	12.85%
10	荔湾区	11.04%	9.53%
11	越秀区	15.04%	14.77%

注：本指标算法由浙江中控信息产业股份有限公司提供支持

- 青岛市以56%~60%的区域绿波覆盖率位居全国重点城市首位，表明其绿波协调控制网络覆盖较为广泛，干线通行连续性保障能力较为突出。
- 以上海市为例分析，黄浦区以70%~74%的绿波覆盖率，打造了中心城区绿波建设的标杆范本；奉贤区、崇明区的绿波覆盖率分别为38%~42%和40%~44%，呈现了中心城区与郊区的绿波建设梯度。

各主要城市区域绿波覆盖率排行（降序）

序号	城市	区域绿波覆盖率
1	青岛市	56%~60%
2	沈阳市	56%~60%
3	上海市	53%~57%
4	深圳市	51%~55%
5	大连市	50%~54%
6	长春市	49%~53%
7	宁波市	49%~53%
8	杭州市	49%~53%
9	北京市	48%~52%
10	成都市	44%~48%

上海市各区域区域绿波覆盖率排行（降序）

序号	区域	区域绿波覆盖率
1	黄浦区	70%~74%
2	长宁区	68%~72%
3	杨浦区	63%~67%
4	徐汇区	61%~65%
5	虹口区	61%~65%
6	普陀区	60%~64%
7	浦东新区	60%~64%
8	静安区	59%~63%
9	松江区	56%~60%
10	宝山区	53%~57%
11	金山区	51%~55%
12	闵行区	48%~52%
13	嘉定区	44%~48%
14	青浦区	43%~47%
15	崇明区	40%~44%
16	奉贤区	38%~42%

注：本指标算法由浙江中控信息产业股份有限公司提供支持，按区间前精确值排序

- 青岛市以1.55公里的平峰绿波线路内车均连续通过里程居全国重点城市首位，可保障车辆实现较长距离的无停车连续通行，干线通行效率与通行体验提升成效突出。
- 以宁波市为例分析，奉化区（1.91公里）、余姚市（1.57公里）的车均连续通过里程领跑全市，充分彰显了区域路网连续性与信控协同管控的优秀成效。

各主要城市车均连续通过里程排行（降序）

序号	城市	车均连续通过里程（公里）
1	青岛市	1.55
2	宁波市	1.46
3	大连市	1.34
4	济南市	1.33
5	沈阳市	1.24
6	长春市	1.10
7	西安市	1.08
8	重庆市	1.08
9	杭州市	1.06
10	南京市	1.06

宁波市各区域车均连续通过里程排行（降序）

序号	区域	车均连续通过里程（公里）
1	奉化区	1.91
2	余姚市	1.57
3	慈溪市	1.53
4	海曙区	1.49
5	宁海县	1.43
6	鄞州区	1.43
7	镇海区	1.42
8	江北区	1.23
9	北仑区	1.23
10	象山县	1.19

注：本指标算法由浙江中控信息产业股份有限公司提供支持

- 南京市依托AI自适应调控，以90.51%的路口时段方案匹配度位居全国首位。机动车保有量超600万辆的城市中，成都（86.46%）、北京（86.28%）分列第5、第6位。从环比变化看，北京市二季度改善幅度进入全国前5，同期该市推行"一点一策"精细化信号治理。

各主要城市路口时段方案匹配度排行（降序）

序号	城市	路口时段方案匹配度
1	南京市	90.51%
2	杭州市	87.58%
3	宁波市	86.56%
4	西安市	86.54%
5	成都市	86.46%
6	北京市	86.28%
7	武汉市	85.79%
8	青岛市	85.50%
9	重庆市	85.41%
10	济南市	85.02%

各主要城市路口时段方案匹配度环比变化（降序）

序号	城市	环比变化
1	济南市	1.09%
2	沈阳市	0.94%
3	西安市	0.94%
4	长春市	0.84%
5	北京市	0.64%
6	青岛市	0.63%
7	武汉市	0.54%
8	成都市	0.52%
9	天津市	0.50%
10	重庆市	0.50%

注：本指标算法由浙江中控信息股份有限公司提供支持

- 南京市在平峰与高峰时段的绿灯时长匹配度均居全国重点城市首位（分别为81.09%和78.78%），说明其信号配时对各流向交通压力适配较好。
- 以深圳市为例分析，福田区以79.6%的高峰绿灯时长匹配度领跑全市，打造了核心城区绿灯时长精细化分配的标杆范本；坪山区（75.23%）、光明区（75.38%）等外围区域，在绿灯时长分配均衡性上仍有充足的优化潜力。

各主要城市路口绿灯时长匹配度排行（降序）

序号	城市	路口绿灯时长匹配度 平峰	序号	城市	路口绿灯时长匹配度 高峰
1	南京市	81.09%	1	南京市	78.78%
2	厦门市	80.37%	2	哈尔滨市	78.12%
3	武汉市	79.84%	3	厦门市	77.82%
4	重庆市	79.81%	4	重庆市	77.35%
5	天津市	79.77%	5	济南市	77.29%
6	济南市	79.71%	6	长春市	77.19%
7	哈尔滨市	79.48%	7	武汉市	77.15%
8	宁波市	79.34%	8	杭州市	76.73%
9	杭州市	79.04%	9	北京市	76.63%
10	成都市	78.95%	10	深圳市	76.61%

深圳市各区域路口绿灯时长匹配度排行（降序）

序号	区域	路口绿灯时长匹配度 平峰	路口绿灯时长匹配度 高峰
1	福田区	79.56%	79.60%
2	龙华区	77.02%	77.90%
3	盐田区	79.40%	77.51%
4	罗湖区	78.25%	77.50%
5	宝安区	75.84%	76.36%
6	龙岗区	76.35%	76.35%
7	南山区	75.16%	75.57%
8	光明区	75.13%	75.38%
9	坪山区	76.76%	75.23%

注：因各地交管部门针对高峰拥堵情况会采取不同的信控管控与防堵死等措施，故高峰期路口绿灯时长匹配度数据仅供参考。
注：本指标算法由浙江中控信息产业股份有限公司提供支持

关键词解释	定义
交通健康指数	由六项交通运行指标组成，表示城市交通健康水平与最优目标的接近百分比，指数越高说明离理想值越近，城市交通运行相对健康，反之越不健康
路网高延时运行时间占比	道路网交通拥堵延时指数高于1.5的累计时长占全天时长的比例，从时间分布的角度反映路网拥堵程度和变化趋势
路网行程延时指数（拥堵延时指数）	实际旅行时间与自由流（畅通）状态下旅行时间的比值，值越大出行延时越高
路网拥堵路段里程比	道路处于拥堵、严重拥堵的路段里程占总发布里程的比例，从空间分布的角度反映道路网交通拥堵的影响范围
常发拥堵路段里程比	道路网中以一定频率出现严重拥堵的路段里程比例，从空间分布的角度反映交通拥堵发生的聚集性
平均旅行速度	城市范围内车辆行驶的平均速度
道路运行速度偏差率	城市范围内道路每日速度标准差与平均速度的比值，值越大速度变化越大，从相对角度反映速度变化的差异和离散程度
拥堵延时时间	拥堵延时时间 = 交通拥堵通过的旅行时间-自由流通过的旅行时间
平均旅行长度	城市范围内平均的旅行长度
平均旅行时间	城市范围内平均的旅行时间
平均延迟时间	城市范围内平均的延迟时间
最拥堵的一天	城市在某时间范围内拥堵延时指数最高的一天
热点商圈	城市中人流多、车流多、商业贸易发达的区域
每天通勤延时	每天上班或下班堵车时间
道路高峰出行平均速度	某条道路上，早晚高峰期车辆的平均行驶速度
道路高峰出行旅行时间	某条道路上，早晚高峰期车辆的平均旅行时间
道路高峰出行延时时间	某条道路上，早晚高峰道路的延时时间；延时时间=交通拥堵通过的旅行时间-自由流通过的旅行时间
道路自由流速度	某条道路上，不受堵车影响，车辆自由通过状态下的平均车速，通常在夜间
道路自由流旅行时间	某条道路上，不受堵车影响，车辆自由通过状态下的平均旅行时间，通常在夜间
高峰路口平均延误指数	通过对区域内高峰时段各路口延误指数按流量加权计算得到的加权平均值，表征区域高峰时段路口整体运行效率
高延时拥堵路口占比	统计目标区域核心区范围内的路口，指统计周期内，核心区中 E、F 级高拥堵延时累计超 30 分钟的路口数量，占核心区路口总数的比例。高峰占比可反映核心区高峰拥堵承载能力与极端拥堵状况，平峰占比可体现核心区日常交通信号管控与治理水平
区域绿波覆盖率	指区域内全天任意时段被纳入绿波协调线路的路口数量，占区域内所有路口总数的比例，反映绿波协调线路对区域路口的整体覆盖广度
日均驾车出行总量	指从区域内全天出发和到达区域的所有驾车出行（包含停车）出行总量

关键词解释	定义
城市类型	城市规划划分标准 是由《关于调整城市规划划分标准的通知》明确提出的城市划分标准，即新的城市规划划分标准以城区常住人口为统计口径，将城市划分为七类七档：Ⅰ型小城市、Ⅱ型小城市、中等城市、Ⅰ型大城市、Ⅱ型大城市、特大城市、超大城市。报告中人口统计数据来自中华人民共和国住房和城乡建设部2022年城市建设统计年鉴
城市主干路	是城市道路网的骨架，为连接城市各区的干路，以交通功能为主
驾车活力指数	当前驾车出行量与历史正常水平下驾车出行量的比值，从驾车出行角度来反映和刻画城市交通流的恢复情况，小于1表示未恢复正常水平
公共交通出行幸福指数	由六项公共交通运行指标组成，表示城市公共交通运行水平与最优目标的接近百分比，指数越高说明离理想值越近，城市公共交通运行水平越高；反之离理想值越远，相对水平越低
平均候车时长	为城市人车出行活跃核心区内，工作日早晚高峰时期，假定乘客随机到达服从均匀分布的情况下，乘客的平均候车时长。计算方法参考TCRP165报告中国际通用的方法
公共交通与小汽车高峰出行时间比	基于早晚高峰时段内的公共交通规划数据和驾车规划数据，计算同一组OD下的公共交通/驾车出行时间比；其中，公共交通包含地面公交和地铁系统，用以综合评价城市内公共交通运行效率
平均步行距离	公共交通平均步行距离指城市中公交系统使用者进出系统、换乘所需的步行距离，该值越低，城市公交出行便捷度越高
小汽车与地面公交速度比	为城市人车出行活跃核心区内，工作日早晚高峰时期，同期同线路社会车辆速度与公交车运营速度的比值
全市全天线路运营速度波动率	为每条线路全天班次运营速度波动率的加权平均值，反映公交运营速度的变化水平；值越小、速度波动越小、运行效率越稳定
换乘系数	乘车出行人次与换乘人次之和除以乘车出行人次（含地面公交、地铁内部换乘和地面公交、地铁间换乘）
轨道交通衔接率	周边150m内有公共汽电站点的轨道交通站点出入口与全部站点出入口之比
站点500米步导可达性	站点500米半径范围内，到达站点的实际步行距离在500米之内的规划次数占总规划次数的比例
车均连续通过里程	平峰时段内，车辆在绿波线路上不停车连续通过的平均行驶里程，直观反映绿波协调控制下车辆的实际通行顺畅度
路口时段方案匹配度	基于每日 06:00-24:00 的时段划分合理性，结合信号配时方案套数与各时段交通延误等级进行匹配评估，核心反映时段划分与信号配时方案对各时段车流变化规律的适配能力
路口绿灯时长匹配度	基于每日 06:00-24:00 各进口流向绿灯时长，结合对应流向延误指数与排队长度计算，反映不同进口流向绿灯时间供给与实际交通需求的匹配程度，数值越高代表供需失衡程度越低。
出行强度指数	用于表征某一区域内机动车出行活跃程度的相对指标，其大小通常与该区域内的驾车出行量成正比，可作为衡量交通压力或出行密度的参考依据。

2026Q2中国主要城市交通运行数据表1

序号	城市	交通可比性评价	道路交通运行评价					公共交通运行评价	高速运行评价
		汽车保有量所属区间	交通健康指数	交通健康指数同比变化率	路网高峰行程延时指数	路网高峰行程延时指数同比变化率	高峰平均速度（公里/小时）	公共交通出行幸福指数	高速日均拥堵里程占比
1	郑州市	超400万	68.22%	4.06%	1.563	-3.56%	32.75	73.27%	0.15%
2	石家庄市	超400万	68.15%	4.16%	1.538	-4.03%	33.57	62.78%	0.05%
3	苏州市	超400万	66.91%	-1.27%	1.606	1.56%	31.67	50.29%	0.49%
4	天津市	超400万	64.29%	1.27%	1.672	-0.40%	28.31	-	0.13%
5	杭州市	超400万	63.75%	-0.44%	1.625	0.42%	27.35	54.62%	0.24%
6	东莞市	超400万	60.72%	-1.85%	1.637	0.49%	26.96	38.31%	1.39%
7	武汉市	超400万	60.62%	5.96%	1.707	-3.86%	28.10	52.49%	0.10%
8	西安市	超400万	58.73%	5.64%	1.743	-2.53%	25.03	57.49%	0.33%
9	成都市	超400万	58.34%	9.03%	1.762	-5.42%	24.79	65.52%	0.31%
10	深圳市	超400万	56.13%	-0.98%	1.695	0.47%	25.08	63.30%	1.75%
11	重庆市	超400万	55.74%	-0.88%	1.837	-0.32%	26.15	67.56%	0.09%
12	上海市	超400万	55.15%	0.39%	1.802	0.50%	23.54	61.38%	1.07%
13	北京市	超400万	53.88%	3.91%	1.871	-1.40%	24.21	61.58%	0.98%
14	宁波市	超300万	68.39%	1.78%	1.555	-1.26%	28.75	65.82%	0.18%
15	合肥市	超300万	68.29%	3.12%	1.562	-2.15%	32.25	76.43%	0.07%
16	佛山市	超300万	64.29%	0.93%	1.624	-1.44%	28.57	-	0.33%
17	青岛市	超300万	63.77%	1.92%	1.721	-1.44%	27.22	57.75%	0.06%
18	南京市	超300万	62.48%	1.14%	1.682	-1.00%	27.50	66.23%	0.27%
19	济南市	超300万	61.36%	5.33%	1.738	-4.14%	26.96	73.19%	0.04%
20	长沙市	超300万	57.92%	2.14%	1.79	-1.58%	23.58	-	0.15%
21	广州市	超300万	57.49%	10.49%	1.651	-4.62%	26.39	60.07%	0.64%
22	南通市	超200万	73.46%	-0.72%	1.451	1.27%	35.41	45.72%	0.12%
23	台州市	超200万	72.12%	2.34%	1.482	-2.30%	33.69	54.69%	0.08%
24	南宁市	超200万	69.39%	3.23%	1.48	-2.87%	28.56	47.88%	0.04%
25	常州市	超200万	67.57%	-0.08%	1.573	-0.33%	29.60	69.67%	0.24%

2026Q2中国主要城市交通运行数据表2

序号	城市	交通可比性评价	道路交通运行评价					公共交通运行评价	高速运行评价
		汽车保有量所属区间	交通健康指数	交通健康指数同比变化率	路网高峰行程延时指数	路网高峰行程延时指数同比变化率	高峰平均速度（公里/小时）	公共交通出行幸福指数	高速日均拥堵里程占比
26	无锡市	超200万	67.10%	-0.10%	1.57	0.29%	30.19	55.40%	0.43%
27	太原市	超200万	66.76%	5.42%	1.59	-4.18%	32.72	-	0.05%
28	唐山市	超200万	66.47%	1.07%	1.611	-0.93%	29.12	-	0.13%
29	温州市	超200万	65.97%	0.15%	1.591	0.21%	25.57	-	0.07%
30	烟台市	超200万	63.99%	2.27%	1.72	-2.09%	27.69	-	0.03%
31	贵阳市	超200万	61.93%	2.81%	1.662	-2.17%	28.83	55.28%	0.06%
32	昆明市	超200万	61.83%	7.01%	1.65	-3.66%	26.21	40.17%	0.18%
33	长春市	超200万	61.12%	1.80%	1.749	-2.85%	27.47	68.75%	0.04%
34	哈尔滨市	超200万	60.11%	2.57%	1.769	-2.27%	25.74	69.44%	0.01%
35	沈阳市	超200万	59.71%	6.27%	1.743	-4.95%	25.14	51.97%	0.04%
36	大连市	超200万	57.74%	0.75%	1.831	-2.21%	25.93	72.15%	0.05%
37	绍兴市	200万以下	73.61%	1.13%	1.426	-0.76%	32.65	50.86%	0.19%
38	洛阳市	200万以下	69.43%	-0.86%	1.494	-0.11%	30.47	65.81%	0.02%
39	南昌市	200万以下	67.69%	1.76%	1.543	-2.53%	30.02	55.17%	0.06%
40	中山市	200万以下	67.43%	-0.42%	1.56	-0.86%	30.61	48.18%	0.31%
41	惠州市	200万以下	67.23%	-1.19%	1.545	0.30%	28.71	48.23%	0.20%
42	呼和浩特市	200万以下	66.91%	3.86%	1.627	-2.29%	31.24	-	0.03%
43	银川市	200万以下	64.11%	0.99%	1.663	-0.09%	24.90	-	0.04%
44	厦门市	200万以下	64.08%	3.98%	1.662	-2.62%	29.86	-	0.16%
45	拉萨市	200万以下	63.51%	20.72%	1.629	-10.21%	25.24	-	0.03%
46	福州市	200万以下	62.20%	0.64%	1.711	-0.79%	27.64	-	0.06%
47	海口市	200万以下	59.94%	4.12%	1.722	-3.57%	22.90	55.45%	0.13%
48	兰州市	200万以下	58.77%	18.81%	1.773	-8.20%	24.48	78.90%	0.08%
49	西宁市	200万以下	57.76%	7.07%	1.789	-3.39%	25.64	-	0.10%
50	乌鲁木齐市	200万以下	52.17%	2.05%	1.895	-0.87%	23.91	56.86%	0.22%

附录C：信控效果分析数据表



2026年二季度主要城市路口运行分析数据表1

序号	城市	区划	路口运行状态			绿波运行效果		信号控制水平			出行强度指数
			高峰路口 平均延误指数	高延时拥堵路口占比 平峰	高延时拥堵路口占比 高峰	区域绿波覆盖率	车均连续通过里程	路口时段方案 匹配度	路口绿灯时长匹配度 平峰	路口绿灯时长匹配度 高峰	区域出行强度指数
1	北京市	东城区	34.09	19.03%	25.18%	53%~57%	1.07	78.32%	76.81%	77.35%	1.91
2		西城区	38.51	13.93%	27.08%	57%~61%	0.75	79.87%	74.92%	75.85%	2.18
3		朝阳区	32.49	9.98%	15.00%	50%~54%	0.76	84.11%	76.29%	76.50%	0.90
4		丰台区	27.35	4.51%	10.35%	48%~52%	0.78	87.64%	76.06%	74.81%	0.76
5		石景山区	29.00	3.51%	8.50%	58%~62%	0.67	88.04%	82.75%	80.58%	0.73
6		海淀区	29.77	7.07%	14.22%	55%~59%	0.76	83.59%	77.87%	77.43%	0.69
7		门头沟区	26.09	2.68%	4.78%	32%~36%	0.52	84.17%	84.93%	81.35%	0.03
8		房山区	20.75	1.61%	5.25%	44%~48%	0.96	88.27%	80.11%	77.84%	0.06
9		通州区	23.35	2.60%	6.81%	52%~56%	1.22	87.88%	76.75%	74.71%	0.23
10		顺义区	25.18	3.90%	7.96%	43%~47%	1.08	87.05%	76.06%	73.58%	0.16
11		昌平区	22.96	2.84%	6.85%	37%~41%	0.85	87.35%	74.44%	72.17%	0.14
12		大兴区	26.50	2.20%	6.04%	48%~52%	0.93	86.22%	81.24%	77.56%	0.21
13		怀柔区	17.17	1.03%	3.20%	51%~55%	1.17	90.86%	81.80%	78.93%	0.02
14		平谷区	13.49	0.23%	0.99%	54%~58%	1.48	90.18%	85.87%	82.35%	0.04
15		密云区	19.05	1.46%	4.47%	31%~35%	1.15	86.39%	80.46%	76.17%	0.02
16		延庆区	18.57	0.67%	1.96%	43%~47%	1.32	88.91%	87.09%	82.94%	0.01
17	上海市	黄浦区	24.71	8.39%	10.93%	70%~74%	0.73	77.46%	74.45%	73.78%	2.69
18		徐汇区	32.83	14.16%	20.72%	61%~65%	0.76	70.12%	75.55%	75.99%	1.78
19		长宁区	31.89	11.07%	18.61%	68%~72%	0.92	75.25%	74.33%	73.37%	1.65
20		静安区	28.38	9.68%	15.16%	59%~63%	0.94	76.37%	73.98%	73.93%	2.28
21		普陀区	31.08	9.06%	17.36%	60%~64%	0.64	76.57%	73.26%	73.12%	1.47
22		虹口区	27.89	8.08%	15.54%	61%~65%	0.75	74.15%	71.99%	71.44%	2.01
23		杨浦区	25.62	6.33%	10.03%	63%~67%	0.78	76.58%	72.73%	71.84%	1.19
24		闵行区	33.09	6.91%	14.98%	48%~52%	0.73	75.59%	76.84%	74.19%	0.75
25		宝山区	30.82	7.63%	12.29%	53%~57%	0.79	83.27%	78.20%	75.74%	0.63

注：本指标算法由浙江中控信息产业股份有限公司提供支持

2026年二季度主要城市路口运行分析数据表2

序号	城市	区划	路口运行状态			绿波运行效果		信号控制水平			出行强度指数
			高峰路口 平均延误指数	高延时拥堵路口占比 平峰	高延时拥堵路口占比 高峰	区域绿波覆盖率	车均连续通过里程	路口时段方案 匹配度	路口绿灯时长匹配度 平峰	路口绿灯时长匹配度 高峰	区域出行强度指数
26	上海市	嘉定区	28.38	5.44%	11.85%	44%~48%	0.74	80.44%	78.15%	74.09%	0.41
27		浦东新区	27.42	3.88%	10.04%	60%~64%	0.92	82.63%	79.62%	76.82%	0.40
28		金山区	16.76	0.43%	3.04%	51%~55%	1.09	90.16%	81.97%	76.55%	0.13
29		松江区	29.74	5.11%	12.67%	56%~60%	0.89	82.43%	78.17%	75.52%	0.31
30		青浦区	27.17	4.36%	9.76%	43%~47%	0.89	80.79%	81.49%	77.88%	0.22
31		奉贤区	22.60	2.24%	5.86%	38%~42%	1.20	84.10%	81.15%	77.56%	0.18
32		崇明区	17.13	0.35%	0.74%	40%~44%	1.42	91.69%	88.13%	85.76%	0.04
33	广州市	荔湾区	24.51	11.04%	9.53%	39%~43%	0.94	77.16%	79.28%	77.82%	1.20
34		越秀区	23.01	15.04%	14.77%	44%~48%	0.85	74.56%	79.56%	79.72%	2.33
35		海珠区	24.56	10.74%	12.85%	34%~38%	0.97	79.86%	77.73%	77.44%	1.25
36		天河区	21.32	9.33%	13.05%	34%~38%	0.82	79.68%	77.90%	77.33%	1.41
37		白云区	24.49	10.33%	11.38%	30%~34%	0.85	78.37%	77.23%	76.25%	0.43
38		黄埔区	25.08	4.71%	9.37%	31%~35%	1.04	83.58%	77.38%	74.83%	0.32
39		番禺区	30.40	7.22%	12.34%	28%~32%	0.91	82.61%	76.59%	75.97%	0.50
40		花都区	33.27	10.09%	16.24%	29%~33%	1.16	75.83%	74.63%	74.85%	0.17
41		南沙区	23.58	2.14%	5.65%	34%~38%	1.33	86.48%	77.97%	76.49%	0.15
42		从化区	27.26	7.28%	8.88%	33%~37%	1.51	82.43%	76.28%	74.78%	0.03
43		增城区	29.35	6.46%	11.25%	32%~36%	1.28	80.47%	75.74%	75.29%	0.11
44	深圳市	罗湖区	35.27	21.90%	26.48%	32%~36%	0.80	82.89%	78.25%	77.50%	0.97
45		福田区	38.31	13.99%	21.47%	51%~55%	0.75	85.51%	79.56%	79.60%	1.63
46		南山区	41.42	17.85%	23.35%	52%~56%	0.73	83.52%	75.16%	75.57%	0.94
47		宝安区	41.91	21.70%	26.73%	52%~56%	0.81	80.27%	75.84%	76.36%	0.79
48		龙岗区	39.98	16.20%	22.00%	54%~58%	0.91	82.00%	76.35%	76.35%	0.42
49		盐田区	35.38	8.94%	10.98%	42%~46%	0.56	88.94%	79.40%	77.51%	0.28
50		龙华区	43.51	18.94%	27.09%	55%~59%	0.77	82.18%	77.02%	77.90%	1.08

注：本指标算法由浙江中控信息产业股份有限公司提供

附录C：信控效果分析数据表



2026年二季度主要城市路口运行分析数据表3

序号	城市	区划	路口运行状态			绿波运行效果		信号控制水平			出行强度指数
			高峰路口 平均延误指数	高延时拥堵路口占比 平峰	高延时拥堵路口占比 高峰	区域绿波覆盖率	车均连续通过里程	路口时段方案 匹配度	路口绿灯时长匹配度 平峰	路口绿灯时长匹配度 高峰	区域出行强度 指数
51	深圳市	坪山区	38.52	11.57%	20.38%	53%~57%	0.82	84.52%	76.76%	75.23%	0.33
52		光明区	35.04	8.95%	15.00%	49%~53%	0.79	86.63%	75.13%	75.38%	0.61
53	成都市	锦江区	30.19	6.00%	11.62%	63%~67%	0.77	82.83%	78.17%	76.51%	1.65
54		青羊区	24.85	3.52%	10.73%	59%~63%	0.93	85.86%	76.66%	75.35%	1.43
55		金牛区	23.00	1.91%	6.85%	57%~61%	0.86	87.08%	76.20%	74.36%	1.10
56		武侯区	29.19	4.92%	12.97%	63%~67%	0.77	84.52%	76.24%	75.38%	1.83
57		成华区	21.77	1.35%	4.27%	57%~61%	0.91	89.96%	77.72%	75.28%	1.21
58		龙泉驿区	25.14	1.84%	6.01%	39%~43%	1.02	86.95%	76.90%	74.13%	0.23
59		青白江区	20.15	2.13%	3.37%	31%~35%	0.79	83.76%	78.55%	74.85%	0.14
60		新都区	23.42	4.11%	7.66%	36%~40%	0.78	83.01%	78.18%	75.31%	0.30
61		温江区	22.81	2.12%	7.16%	60%~64%	1.21	89.05%	74.71%	72.39%	0.32
62		双流区	25.32	1.87%	5.37%	42%~46%	0.91	85.36%	82.03%	78.92%	0.28
63		郫都区	23.29	2.70%	7.23%	38%~42%	0.80	83.46%	77.03%	74.81%	0.33
64		新津区	19.75	1.80%	3.86%	31%~35%	1.06	83.79%	82.61%	77.80%	0.10
65		金堂县	13.30	0.30%	1.18%	33%~37%	0.89	92.60%	79.13%	75.18%	0.04
66		大邑县	15.76	0.51%	1.28%	30%~34%	1.19	86.94%	82.07%	77.43%	0.03
67		蒲江县	12.62	0.61%	0.71%	32%~36%	0.94	87.94%	84.67%	80.39%	0.03
68		都江堰市	19.68	1.33%	4.59%	40%~44%	1.37	86.20%	77.53%	74.10%	0.04
69		彭州市	17.30	0.57%	2.44%	36%~40%	1.36	87.13%	82.61%	77.33%	0.04
70		邛崃市	15.22	0.05%	0.38%	39%~43%	1.88	91.39%	81.03%	76.49%	0.02
71		崇州市	14.95	0.23%	1.40%	40%~44%	1.14	90.38%	78.63%	72.76%	0.05
72		简阳市	16.96	0.64%	1.82%	31%~35%	1.59	88.76%	80.68%	77.47%	0.03
73	杭州市	上城区	29.04	7.40%	11.94%	50%~54%	0.87	85.69%	78.42%	76.85%	1.40
74		拱墅区	29.34	4.93%	11.19%	44%~48%	0.96	87.78%	78.47%	77.20%	1.17
75		西湖区	27.45	4.95%	10.95%	54%~58%	1.10	86.58%	78.81%	76.64%	0.55

注：本指标算法由浙江中控信息产业股份有限公司提供支持

2026年二季度主要城市路口运行分析数据表4

序号	城市	区划	路口运行状态			绿波运行效果		信号控制水平			出行强度指数
			高峰路口 平均延误指数	高延时拥堵路口占比 平峰	高延时拥堵路口占比 高峰	区域绿波覆盖率	车均连续通过里程	路口时段方案 匹配度	路口绿灯时长匹配度 平峰	路口绿灯时长匹配度 高峰	区域出行强度 指数
76	杭州市	滨江区	25.39	3.22%	12.51%	57%~61%	1.08	85.53%	78.86%	77.19%	1.26
77		萧山区	29.43	5.42%	11.04%	50%~54%	1.21	86.89%	77.26%	75.40%	0.26
78		余杭区	27.60	5.05%	9.86%	47%~51%	1.03	85.68%	77.79%	76.02%	0.19
79		富阳区	27.42	3.11%	6.94%	55%~59%	1.26	88.27%	79.75%	77.51%	0.04
80		临安区	23.31	1.30%	4.22%	44%~48%	1.08	90.11%	82.02%	77.97%	0.02
81		临平区	28.09	2.84%	7.83%	47%~51%	0.74	87.88%	80.23%	76.90%	0.52
82		钱塘区	25.71	1.78%	3.53%	53%~57%	0.99	91.11%	80.40%	76.81%	0.31
83		桐庐县	22.83	1.26%	4.56%	52%~56%	1.37	88.86%	79.89%	77.28%	0.02
84		淳安县	15.56	1.19%	2.66%	48%~52%	1.76	89.48%	83.82%	81.63%	0.01以下
85		建德市	19.88	2.89%	3.16%	30%~34%	1.64	90.43%	80.16%	78.26%	0.01
86	重庆市	万州区	15.74	1.65%	4.70%	30%~34%	1.02	85.69%	84.44%	81.78%	0.01
87		涪陵区	21.99	2.32%	9.08%	40%~44%	1.37	85.79%	78.22%	77.03%	0.02
88		渝中区	20.60	14.45%	19.11%	40%~44%	0.61	77.56%	77.40%	77.98%	2.35
89		大渡口区	24.14	1.13%	6.37%	44%~48%	0.86	89.11%	79.40%	76.98%	0.40
90		沙坪坝区	23.06	3.44%	9.14%	45%~49%	0.87	86.52%	79.26%	77.13%	0.35
91		九龙坡区	24.27	2.99%	8.65%	42%~46%	0.88	85.90%	79.02%	77.03%	0.31
92		南岸区	23.73	3.57%	9.91%	50%~54%	0.84	86.87%	79.36%	77.64%	0.42
93		北碚区	24.63	2.31%	11.32%	50%~54%	1.10	88.12%	76.73%	74.37%	0.05
94		綦江区	17.70	0.52%	3.48%	26%~30%	1.21	90.53%	78.41%	76.13%	0.01
95		大足区	22.34	1.16%	4.51%	42%~46%	1.34	86.69%	80.31%	77.16%	0.03
96		巴南区	25.50	3.12%	9.87%	46%~50%	1.07	86.15%	79.99%	77.41%	0.05
97		黔江区	25.36	3.75%	10.09%	29%~33%	1.46	82.48%	77.50%	76.42%	0.01以下
98		长寿区	26.61	1.31%	7.77%	37%~41%	1.28	84.83%	81.26%	76.94%	0.02
99		江津区	23.71	1.43%	6.16%	40%~44%	1.69	82.11%	79.12%	76.56%	0.02
100		合川区	26.78	2.57%	8.41%	35%~39%	1.41	81.35%	81.38%	78.00%	0.02

注：本指标算法由浙江中控信息产业股份有限公司提供

附录C：信控效果分析数据表



2026年二季度主要城市路口运行分析数据表5

序号	城市	区划	路口运行状态			绿波运行效果		信号控制水平			出行强度指数
			高峰路口 平均延误指数	高延时拥堵路口占比 平峰	高延时拥堵路口占比 高峰	区域绿波覆盖率	车均连续通过里程	路口时段方案 匹配度	路口绿灯时长匹配度 平峰	路口绿灯时长匹配度 高峰	区域出行强度指数
101	重庆市	永川区	28.11	2.73%	10.52%	60%~64%	1.73	82.04%	76.70%	74.99%	0.04
102		南川区	25.60	1.53%	5.62%	31%~35%	1.48	78.30%	80.44%	77.85%	0.01以下
103		璧山区	28.39	2.36%	15.05%	54%~58%	1.57	85.03%	75.03%	74.81%	0.06
104		铜梁区	23.31	1.10%	5.35%	42%~46%	1.32	87.03%	80.24%	76.25%	0.03
105		潼南区	28.12	2.39%	3.43%	35%~39%	1.41	87.07%	82.63%	76.16%	0.01
106		荣昌区	37.94	2.84%	14.83%	56%~60%	1.18	84.48%	79.66%	75.23%	0.02
107		开州区	17.89	1.59%	3.03%	20%~24%	0.84	84.45%	81.52%	78.33%	0.01以下
108		梁平区	18.90	1.07%	1.21%	27%~31%	0.95	92.79%	85.27%	81.49%	0.01以下
109		武隆区	13.50	1.07%	2.08%	10%~14%	0.53	81.81%	72.51%	72.08%	0.01以下
110		两江新区	28.34	3.48%	12.93%	32%~36%	0.92	84.67%	80.07%	77.30%	0.27
111		城口县	11.76	0.00%	0.00%	37%~41%	1.20	97.16%	80.38%	76.26%	0.01以下
112		丰都县	29.90	0.54%	8.84%	25%~29%	0.76	82.60%	81.72%	78.50%	0.01以下
113		垫江县	19.01	0.51%	0.35%	23%~27%	1.75	91.64%	84.43%	80.95%	0.01
114		忠县	15.42	0.55%	2.90%	32%~36%	1.95	83.53%	83.89%	80.96%	0.01以下
115		云阳县	17.90	0.59%	3.04%	17%~21%	1.67	82.35%	75.18%	73.74%	0.01以下
116		奉节县	21.77	1.68%	6.85%	26%~30%	1.42	84.68%	80.31%	77.92%	0.01以下
117		巫山县	14.07	0.61%	0.77%	11%~15%	1.12	86.87%	87.26%	85.49%	0.01以下
118		巫溪县	14.80	0.47%	0.57%	30%~34%	0.59	91.08%	81.85%	74.32%	0.01以下
119		石柱	22.42	1.06%	2.90%	20%~24%	0.79	85.06%	84.14%	78.98%	0.01以下
120		秀山	21.57	0.93%	0.81%	40%~44%	1.42	90.46%	77.11%	72.79%	0.01以下
121		酉阳	9.42	0.55%	1.53%	9%~13%	1.21	85.24%	70.55%	71.91%	0.01以下
122		彭水	18.15	0.92%	0.69%	10%~14%	1.86	88.42%	75.35%	72.43%	0.01以下
123	武汉市	江岸区	22.20	3.08%	10.29%	39%~43%	0.60	83.21%	75.46%	74.68%	1.20
124		江汉区	31.44	8.94%	17.75%	42%~46%	0.59	78.95%	76.59%	75.79%	1.89
125		硚口区	23.09	5.43%	10.21%	34%~38%	0.59	81.60%	80.35%	78.31%	1.17

注：本指标算法由浙江中控信息产业股份有限公司提供支持

2026年二季度主要城市路口运行分析数据表6

序号	城市	区划	路口运行状态			绿波运行效果		信号控制水平			出行强度指数
			高峰路口 平均延误指数	高延时拥堵路口占比 平峰	高延时拥堵路口占比 高峰	区域绿波覆盖率	车均连续通过里程	路口时段方案 匹配度	路口绿灯时长匹配度 平峰	路口绿灯时长匹配度 高峰	区域出行强度指数
126	武汉市	汉阳区	20.53	1.11%	5.49%	44%~48%	0.58	89.02%	77.43%	74.80%	0.85
127		武昌区	26.07	5.09%	14.95%	38%~42%	0.62	82.02%	75.02%	75.24%	1.11
128		青山区	17.05	0.98%	4.32%	41%~45%	0.68	88.42%	79.66%	75.43%	0.66
129		洪山区	21.99	1.93%	7.02%	30%~34%	0.67	85.12%	79.92%	78.06%	0.41
130		东西湖区	18.53	0.92%	3.20%	36%~40%	0.80	87.81%	80.96%	77.35%	0.20
131		汉南区	15.08	0.16%	0.78%	43%~47%	1.29	93.33%	86.05%	80.26%	0.05
132		蔡甸区	20.87	0.79%	4.67%	36%~40%	1.07	88.05%	79.26%	75.58%	0.08
133		江夏区	22.62	1.23%	6.09%	32%~36%	0.96	85.29%	81.20%	78.18%	0.08
134		黄陂区	16.19	1.35%	2.57%	23%~27%	1.11	84.35%	81.60%	78.30%	0.04
135		新洲区	18.05	1.75%	2.95%	32%~36%	1.21	84.71%	83.16%	80.12%	0.03
136	南京市	玄武区	18.43	2.95%	6.65%	44%~48%	0.79	88.97%	78.44%	77.00%	0.75
137		秦淮区	23.58	5.58%	10.78%	42%~46%	0.70	85.80%	79.10%	77.77%	1.32
138		建邺区	21.89	0.45%	2.97%	40%~44%	1.07	91.95%	80.61%	78.43%	0.81
139		鼓楼区	23.71	5.16%	11.87%	40%~44%	0.60	86.38%	74.85%	73.59%	1.36
140		浦口区	19.91	0.64%	3.10%	39%~43%	0.87	89.80%	81.35%	78.18%	0.13
141		栖霞区	22.38	0.45%	3.67%	39%~43%	0.80	91.50%	80.48%	78.12%	0.25
142		雨花台区	20.70	1.70%	6.19%	42%~46%	0.88	90.01%	79.86%	77.76%	0.60
143		江宁区	23.65	1.02%	4.89%	47%~51%	0.98	90.95%	81.26%	79.26%	0.13
144		六合区	19.64	1.04%	2.34%	36%~40%	1.26	91.11%	84.94%	82.14%	0.05
145		溧水区	16.35	0.11%	0.71%	53%~57%	1.92	93.41%	82.98%	80.38%	0.04
146	西安市	高淳区	21.45	0.17%	1.82%	49%~53%	2.18	92.93%	83.48%	80.65%	0.03
147		新城区	23.42	4.73%	9.90%	40%~44%	1.15	86.32%	77.89%	77.53%	1.57
148		碑林区	30.52	10.07%	16.37%	37%~41%	0.76	82.13%	78.76%	78.10%	2.37
149		莲湖区	27.55	8.29%	15.01%	39%~43%	0.87	84.31%	77.44%	77.65%	1.93
150		灞桥区	22.96	2.24%	6.44%	46%~50%	0.83	87.03%	78.87%	76.58%	0.34

注：本指标算法由浙江中控信息产业股份有限公司提供

附录C：信控效果分析数据表



2026年二季度主要城市路口运行分析数据表7

序号	城市	区划	路口运行状态			绿波运行效果		信号控制水平			出行强度指数
			高峰路口平均延误指数	高延时拥堵路口占比平峰	高延时拥堵路口占比高峰	区域绿波覆盖率	车均连续通过里程	路口时段方案匹配度	路口绿灯时长匹配度平峰	路口绿灯时长匹配度高峰	区域出行强度指数
151	西安市	未央区	25.39	4.19%	10.11%	44%~48%	1.04	84.59%	75.56%	75.36%	0.86
152		雁塔区	30.72	5.82%	16.93%	50%~54%	0.95	83.38%	76.16%	76.57%	1.44
153		阎良区	13.69	0.32%	1.50%	37%~41%	1.37	89.06%	87.37%	82.60%	0.08
154		临潼区	16.48	1.43%	1.99%	34%~38%	1.09	86.84%	76.36%	72.70%	0.05
155		长安区	21.21	1.13%	4.68%	41%~45%	1.12	88.83%	77.37%	74.39%	0.10
156		高陵区	15.33	0.62%	2.46%	34%~38%	1.21	89.50%	77.40%	72.90%	0.14
157		鄠邑区	11.53	0.66%	1.06%	30%~34%	1.75	87.23%	78.44%	73.83%	0.03
158		蓝田县	15.36	1.50%	2.34%	27%~31%	1.39	86.75%	78.83%	74.38%	0.01
159		周至县	10.50	0.19%	0.09%	32%~36%	2.02	94.62%	82.07%	78.34%	0.01以下
160		和平区	26.08	7.20%	18.04%	57%~61%	0.70	76.07%	72.96%	72.15%	2.93
161	天津市	河东区	23.39	2.23%	9.98%	47%~51%	0.77	84.01%	74.71%	73.16%	1.35
162		河西区	26.88	3.94%	13.97%	51%~55%	0.79	78.49%	76.86%	74.42%	1.35
163		南开区	25.08	3.76%	12.73%	52%~56%	0.82	80.72%	76.86%	75.98%	1.53
164		河北区	22.69	2.43%	8.26%	44%~48%	0.74	85.37%	72.45%	71.71%	1.31
165		红桥区	26.58	3.86%	9.86%	45%~49%	0.60	82.21%	75.98%	75.51%	1.26
166		东丽区	24.06	1.93%	6.60%	37%~41%	0.85	82.08%	83.01%	76.99%	0.25
167		西青区	24.29	2.34%	7.23%	43%~47%	0.99	83.80%	78.19%	74.65%	0.24
168		津南区	24.02	2.26%	7.42%	47%~51%	1.18	83.40%	79.78%	75.11%	0.25
169		北辰区	23.29	2.77%	6.34%	32%~36%	0.83	79.46%	80.76%	77.54%	0.19
170		武清区	26.84	4.94%	10.52%	47%~51%	1.07	80.60%	78.70%	74.29%	0.07
171		宝坻区	20.62	2.22%	5.35%	34%~38%	1.34	84.24%	82.69%	78.53%	0.04
172		滨海新区	24.39	2.40%	7.73%	40%~44%	1.07	81.14%	83.01%	78.33%	0.09
173		宁河区	16.75	1.55%	2.36%	37%~41%	1.65	87.50%	80.64%	76.76%	0.02
174		静海区	22.18	4.01%	7.12%	40%~44%	1.53	79.45%	76.33%	73.10%	0.05
175		蓟州区	19.78	3.30%	7.20%	31%~35%	1.31	82.19%	79.24%	75.49%	0.03

注：本指标算法由浙江中控信息产业股份有限公司提供支持

2026年二季度主要城市路口运行分析数据表8

序号	城市	区划	路口运行状态			绿波运行效果		信号控制水平			出行强度指数
			高峰路口 平均延误指数	高延时拥堵路口占比 平峰	高延时拥堵路口占比 高峰	区域绿波覆盖率	车均连续通过里程	路口时段方案 匹配度	路口绿灯时长匹配度 平峰	路口绿灯时长匹配度 高峰	区域出行强度 指数
176	济南市	历下区	32.37	7.08%	20.82%	47%~51%	1.06	80.83%	74.81%	75.35%	1.18
177		市中区	25.41	4.31%	11.26%	42%~46%	1.32	85.24%	79.92%	77.91%	0.32
178		槐荫区	24.61	4.54%	7.48%	44%~48%	1.21	84.82%	78.70%	76.89%	0.54
179		天桥区	24.15	5.86%	8.94%	41%~45%	1.19	84.81%	78.04%	76.83%	0.32
180		历城区	24.93	3.10%	7.62%	40%~44%	1.20	85.00%	79.78%	76.64%	0.14
181		长清区	21.22	3.89%	6.04%	32%~36%	1.70	83.89%	78.73%	75.90%	0.03
182		章丘区	22.46	3.25%	7.39%	43%~47%	2.39	86.82%	76.63%	74.64%	0.04
183		济阳区	18.36	1.34%	2.37%	35%~39%	1.00	85.36%	85.00%	81.21%	0.04
184		莱芜区	26.83	3.96%	12.19%	47%~51%	1.54	82.40%	80.39%	76.72%	0.03
185		钢城区	22.85	0.94%	3.41%	32%~36%	1.52	87.60%	82.49%	78.45%	0.03
186		平阴县	14.80	0.99%	1.58%	37%~41%	1.11	88.44%	85.14%	81.26%	0.02
187		商河县	12.96	0.17%	0.51%	43%~47%	1.32	94.31%	87.81%	84.13%	0.02
188	沈阳市	和平区	26.08	11.54%	22.43%	61%~65%	0.89	71.12%	78.16%	76.11%	2.93
189		沈河区	33.53	12.95%	26.03%	67%~71%	0.89	74.77%	76.01%	74.83%	1.16
190		大东区	23.94	6.23%	8.67%	60%~64%	1.16	86.34%	78.59%	76.49%	0.59
191		皇姑区	34.97	10.44%	24.83%	72%~76%	1.02	77.55%	75.95%	74.73%	0.98
192		铁西区	30.54	6.48%	13.69%	63%~67%	1.20	83.39%	74.75%	71.75%	0.41
193		苏家屯区	29.16	7.37%	11.97%	42%~46%	2.03	79.84%	76.23%	74.03%	0.06
194		浑南区	23.23	2.27%	6.29%	60%~64%	1.55	87.50%	80.25%	76.79%	0.15
195		沈北新区	24.77	3.53%	6.87%	51%~55%	1.55	84.09%	79.24%	75.61%	0.08
196		于洪区	27.23	6.42%	13.33%	49%~53%	0.97	79.89%	75.41%	74.03%	0.20
197		辽中区	13.89	1.47%	1.25%	35%~39%	1.25	86.10%	79.23%	75.75%	0.01
198		康平县	18.66	0.62%	0.30%	47%~51%	1.22	90.22%	88.83%	85.38%	0.01以下
199		法库县	12.53	1.35%	1.13%	24%~28%	1.17	86.85%	80.50%	76.87%	0.01以下
200		新民市	16.99	2.00%	2.89%	25%~29%	1.03	84.77%	77.72%	73.34%	0.01

注：本指标算法由浙江中控信息产业股份有限公司提供

附录C：信控效果分析数据表



2026年二季度主要城市路口运行分析数据表9

序号	城市	区划	路口运行状态			绿波运行效果		信号控制水平			出行强度指数
			高峰路口 平均延误指数	高延时拥堵路口占比 平峰	高延时拥堵路口占比 高峰	区域绿波覆盖率	车均连续通过里程	路口时段方案 匹配度	路口绿灯时长匹配度 平峰	路口绿灯时长匹配度 高峰	区域出行强度 指数
201	青岛市	市南区	24.76	5.91%	13.81%	64%~68%	1.11	82.28%	74.61%	73.46%	1.55
202		市北区	28.23	4.20%	14.48%	54%~58%	1.07	83.08%	73.12%	74.45%	1.42
203		黄岛区	20.53	2.61%	6.14%	56%~60%	1.60	84.86%	79.01%	76.55%	0.07
204		崂山区	22.96	1.99%	10.44%	55%~59%	1.11	87.32%	75.23%	74.52%	0.17
205		李沧区	25.36	2.89%	10.27%	59%~63%	1.56	86.92%	75.90%	74.45%	0.80
206		城阳区	23.57	2.18%	9.47%	62%~66%	1.40	86.94%	79.43%	76.18%	0.26
207		即墨区	20.73	0.88%	4.54%	64%~68%	1.87	84.19%	79.65%	76.91%	0.06
208		胶州市	21.12	3.08%	8.00%	43%~47%	1.08	85.84%	78.22%	76.00%	0.07
209		平度市	24.16	3.35%	6.78%	56%~60%	2.40	87.93%	79.07%	75.90%	0.02
210		莱西市	22.81	1.59%	5.76%	46%~50%	2.91	85.05%	81.31%	78.41%	0.03
211	哈尔滨市	道里区	29.72	7.62%	18.89%	40%~44%	0.86	79.28%	76.55%	77.97%	0.20
212		南岗区	35.70	11.96%	25.55%	45%~49%	0.92	79.88%	75.79%	75.94%	0.60
213		道外区	30.53	10.09%	15.10%	26%~30%	1.33	76.27%	78.50%	77.61%	0.09
214		平房区	26.13	1.41%	6.96%	44%~48%	1.12	82.80%	78.99%	75.04%	0.21
215		松北区	28.69	2.97%	6.40%	28%~32%	1.07	80.21%	81.59%	79.76%	0.08
216		香坊区	32.28	8.06%	17.45%	28%~32%	0.95	78.79%	77.01%	75.18%	0.26
217		呼兰区	24.79	3.26%	5.65%	20%~24%	0.82	74.95%	77.65%	73.96%	0.02
218		阿城区	28.99	3.77%	8.62%	19%~23%	0.88	72.05%	77.50%	69.93%	0.01以下
219		双城区	26.90	7.97%	9.08%	22%~26%	0.97	75.08%	81.46%	79.32%	0.01以下
220		依兰县	33.61	2.05%	0.90%	22%~26%	0.54	78.60%	85.54%	82.19%	0.01以下
221		宾县	20.96	1.12%	1.57%	38%~42%	0.51	84.66%	82.95%	80.81%	0.01以下
222		尚志市	22.08	0.97%	2.00%	22%~26%	3.79	87.97%	86.84%	83.08%	0.01以下
223		五常市	26.21	5.65%	5.61%	19%~23%	0.55	78.26%	80.77%	76.52%	0.01以下
224	长春市	南关区	29.79	5.35%	11.72%	59%~63%	1.05	82.10%	78.14%	76.59%	0.28
225		宽城区	30.70	3.87%	8.26%	48%~52%	0.96	83.82%	81.49%	79.75%	0.13

注：哈尔滨市方正县、巴彦县、木兰县、通河县和延寿县灯控路口数量较少，不纳入分析范围，故表中不予列出。

注：本指标算法由浙江中控信息产业股份有限公司提供支持

2026年二季度主要城市路口运行分析数据表10

序号	城市	区划	路口运行状态			绿波运行效果		信号控制水平			出行强度指数
			高峰路口 平均延误指数	高延时拥堵路口占比 平峰	高延时拥堵路口占比 高峰	区域绿波覆盖率	车均连续通过里程	路口时段方案 匹配度	路口绿灯时长匹配度 平峰	路口绿灯时长匹配度 高峰	区域出行强度 指数
226	长春市	朝阳区	32.49	9.43%	21.27%	62%~66%	1.07	78.74%	75.23%	76.00%	0.90
227		二道区	32.13	5.47%	13.83%	53%~57%	1.16	81.99%	77.69%	77.52%	0.08
228		绿园区	32.79	5.91%	18.26%	60%~64%	1.27	83.64%	74.07%	74.38%	0.32
229		双阳区	15.33	0.32%	0.34%	35%~39%	1.41	90.15%	85.88%	83.21%	0.01
230		九台区	18.62	2.21%	2.19%	24%~28%	1.63	86.07%	79.74%	76.77%	0.01
231		农安县	21.49	2.17%	1.66%	46%~50%	1.01	91.08%	82.10%	77.61%	0.01以下
232		榆树市	22.52	6.74%	6.29%	28%~32%	0.77	78.38%	78.59%	75.30%	0.01以下
233		德惠市	15.78	1.23%	0.97%	34%~38%	0.69	87.86%	82.13%	76.66%	0.01以下
234		公主岭市	30.84	6.86%	8.95%	30%~34%	1.33	79.23%	79.07%	75.50%	0.01
235	大连市	中山区	21.07	2.40%	9.31%	64%~68%	1.35	88.02%	75.01%	73.36%	0.98
236		西岗区	18.25	3.65%	7.42%	74%~78%	0.97	86.81%	71.07%	71.93%	1.22
237		沙河口区	22.83	5.72%	18.65%	67%~71%	1.31	80.75%	75.32%	75.36%	1.52
238		甘井子区	23.75	5.05%	14.62%	56%~60%	1.22	78.21%	75.31%	72.78%	0.30
239		旅顺口区	12.15	0.61%	3.10%	37%~41%	1.34	84.87%	77.78%	72.27%	0.06
240		金州区	24.70	2.86%	10.29%	46%~50%	1.40	78.63%	80.69%	77.85%	0.09
241		普兰店区	13.67	0.44%	1.77%	35%~39%	1.70	91.60%	81.23%	76.54%	0.01
242		瓦房店市	20.41	2.61%	5.32%	44%~48%	1.60	84.32%	84.08%	79.74%	0.02
243		庄河市	17.69	0.88%	2.21%	37%~41%	1.37	87.92%	85.03%	79.44%	0.01以下
244	宁波市	海曙区	24.65	1.89%	7.44%	44%~48%	1.49	88.12%	77.85%	75.66%	0.17
245		江北区	24.56	1.46%	7.08%	55%~59%	1.23	88.23%	80.85%	77.59%	0.27
246		北仑区	29.16	5.27%	11.65%	40%~44%	1.23	77.24%	80.14%	77.00%	0.14
247		镇海区	20.77	1.60%	4.48%	54%~58%	1.42	89.67%	80.07%	76.14%	0.25
248		鄞州区	29.05	2.46%	12.51%	49%~53%	1.43	85.99%	77.39%	75.35%	0.19
249		奉化区	23.54	1.76%	4.55%	52%~56%	1.91	90.94%	77.74%	75.81%	0.04
250		象山县	18.03	0.22%	1.63%	48%~52%	1.19	92.62%	86.60%	82.87%	0.03

注：大连市长海县灯控路口数量较少，不纳入分析范围
注：本指标算法由浙江中控信息产业股份有限公司提供

2026年二季度主要城市路口运行分析数据表11

序号	城市	区划	路口运行状态			绿波运行效果		信号控制水平			出行强度指数
			高峰路口 平均延误指数	高延时拥堵路口占比 平峰	高延时拥堵路口占比 高峰	区域绿波覆盖率	车均连续通过里程	路口时段方案 匹配度	路口绿灯时长匹配度 平峰	路口绿灯时长匹配度 高峰	区域出行强度 指数
251	宁波市	宁海县	24.09	2.06%	7.03%	48%~52%	1.43	87.41%	78.32%	74.82%	0.03
252		余姚市	25.02	2.94%	7.56%	53%~57%	1.57	86.40%	78.38%	76.02%	0.08
253		慈溪市	27.22	3.96%	10.38%	53%~57%	1.53	85.05%	79.18%	76.48%	0.13
254	厦门市	思明区	32.41	10.73%	18.59%	41%~45%	0.64	81.83%	74.64%	74.86%	1.01
255		海沧区	32.42	2.48%	10.21%	39%~43%	1.48	86.26%	83.82%	80.32%	0.32
256		湖里区	36.51	7.89%	17.85%	42%~46%	0.75	82.87%	78.76%	77.55%	1.27
257		集美区	33.72	6.24%	15.30%	43%~47%	0.78	80.52%	81.06%	77.25%	0.37
258		同安区	33.36	8.05%	15.16%	32%~36%	1.17	81.99%	77.35%	74.96%	0.13
259		翔安区	28.41	1.92%	4.90%	30%~34%	0.98	87.64%	83.57%	80.19%	0.17

注：本指标算法由浙江中控信息产业股份有限公司提供支持



高德交通大数据公众
号



高德交通报告官网



高德交通评诊治

地址：北京市朝阳区望京东园四区4号楼高德地图总部

邮编：100102

邮箱：traffic-report@service.alibaba.com